

Чернов Ю. И. / Chernov Yu. I.

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ПРИНЦИПОВ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО
И УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССОВ¹**

**THE INTERRELATION OF THE PRINCIPLES OF ADMINISTRATIVE-TORT
AND CRIMINAL PROCESSES**

Чернов Юрий

Иванович,

*кандидат юридических наук,
заместитель заведующего ка-
федрой административного и
финансового права Кубанско-
го государственного аграрно-
го университета, доцент,
AdmfinKubsau@yandex.ru*

Отмечается наличие между административно-деликтным и уголовным процессами отношений общности, взаимной зависимости и обусловленности, в том числе в результате характера штрафных санкций как уголовно-правовых, так и административных.

Взаимосвязь административной и уголовной ответственности проявляется по основным направлениям смежных и пограничных составов административных правонарушений и преступлений.

Утверждается о явной недостаточности выверенности и согласованности между собой административно-деликтной и уголовно-правовой политики государства, наличии пробелов в согласованности административно-деликтного и уголовного процессов.

Ключевые слова: административное право, административно-деликтное право, уголовный процесс, принципы административно-деликтного права, принципы уголовного процесса, принципы административно-деликтного процесса.

¹Публикуется по материалам VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Теория и практика административного права и процесса» (Ростов-на-Дону – Краснодар – Небуг – 2012)

Chernov Yurii

Ivanovich,

c.j.s. (PhD in law), Deputy Head of the Chair of administrative and financial Law at Kuban State Agrarian University, Associate professor, AdmfinKubsau@yandex.ru

The author notes the presence of commonality, mutual dependence and conditionality between administrative-tort and criminal processes, including as a result of the nature of penalties both criminal and administrative.

Interrelation of administrative and criminal responsibility is manifested in the main areas of related and border compositions of administrative offences and crimes.

Here is stated about the apparent lack of adjustedness and coherence between administrative-tort and criminal policies of the state, as well as about the presence of gaps in the coherence of administrative-tort and criminal processes.

Keywords: administrative law, administrative-tort law, criminal process, principles of administrative-tort law, principles of criminal process, principles of administrative-tort process.

Важнейшим элементом, характеризующим содержание, а также предопределяющим структуру и функции любого процесса, выступает система его принципов. Под правовыми принципами в теории права понимаются руководящие положения (идеи, начала), закрепленные в правовых нормах. Они характеризуют его содержание, закрепляют закономерности развития и определяют механизм правового регулирования [28, 32-33]. Принципы права представляют собой «идейную пружину» [4, 225] всего механизма правового регулирования, основные начала, характеризующие содержание норм, правоприменительных актов, показывающие главные направления их функционального воздействия на общественные отношения [3, 261-262].

В этой связи положительно, что теоретическая проблема разработки оптимальной системы принципов российского административно-деликтного процесса, до сих пор не получившая всеобъемлющего полнокровного разрешения как в законодательстве, так и в доктринальном научном толковании, в том или

ином объеме проанализирована в ряде исследований [5; 8; 16; 17; 23, 7-10; 26, 6; 29]. Действительно, «заслуживает всяческой поддержки утверждение о необходимости полной, непротиворечивой и точной законодательной регламентации принципов административно-юрисдикционного процесса, чего, к сожалению, не наблюдается в правовых нормах КоАП России» [9, 74-75].

А. П. Шергин анализируя административно-юрисдикционный процесс как процессуальную составляющую правового регулирования административной ответственности и самостоятельный вид юридического процесса, аргументировано обосновывает необходимость самостоятельной кодификации процессуальной формы административной ответственности (Административно-юрисдикционного кодекса Российской Федерации) [26, 4-5], что «предполагает обращение к фундаментальным характеристикам юридического процесса. К таковым в процессуальной науке относят, прежде всего, принципы, функции, стадии. Именно они являются несущими конструкциями любого юридического процесса, формируют его нормативную модель» [26, 5].

Авторитетнейший российский административист весьма емко указывает, что в настоящее время можно предложить только модельную систему, состоящую из следующих принципов производства по делам об административных правонарушениях: законность, язык процесса, презумпция невиновности, состязательность, инстанционность, право на обжалование решений по делу. А. П. Шергин подчеркивает, что для конструирования данного вида юридического процесса особую значимость имеют принципы состязательности и инстанционности.

При этом принцип состязательности по существу предопределяет функциональную направленность производства по делам об административных правонарушениях. Функциями данного вида юридического процесса в соответствии с этим принципом являются административное преследование и защита прав и законных интересов участников производства по делам об административных правонарушениях.

В то же время «принцип инстанционности отражает протяженность процессуальной деятельности по делам об административных правонарушениях. ... необходимо четкое определение в КоАП РФ всех инстанций рассматриваемого вида юридического процесса» [26, 6]. Определенный импульс развитию данного принципа придало введение надзорного производства [12].

Представляется, что принципы и другие качественные характеристики российского административно-деликтного процесса наиболее рельефно выявляются при его сопоставлении с другими процессуальными формами

отечественной правовой системы. Подобные исследования способствуют раскрытию сущности административно-деликтного процесса, поиску граней взаимодействия и взаимообогащения процессуальных отраслей и институтов, унификации терминологии.

Административно-деликтный процесс наиболее тесно взаимодействует с административно-деликтным правом, а также: 1) с арбитражным судопроизводством в части большого блока процессуальных норм, регулирующих реализацию административной ответственности [22]; 2) с уголовным судопроизводством [25].

Важной материально-правовой предпосылкой наличия между административно-деликтным и уголовным процессами отношений общности, взаимной зависимости и обусловленности является взаимосвязь административной и уголовной ответственности.

О. Э. Лейст в зависимости от способа служения санкций охране правопорядка подразделяет их на два основных вида: праввосстановительные и штрафные, карательные [14, 62]. Первые направлены на устранение непосредственного вреда, причиненного правопорядку. Задачей же вторых является общая и частная превенция правонарушений, исправление и перевоспитание правонарушителей.

Именно к штрафным, карательным санкциям принято относить как уголовно-правовые, так и административные санкции [14, 63]. Поскольку же меры административной и уголовной зачастую направлены на защиту одних и тех же объектов правовой охраны, охранительные задачи административной ответственности, закрепленные в ст. 1.2. КоАП РФ и уголовного права, предусмотренные в ч. 1 ст. 2 УК РФ во многом схожи.

Институт административной ответственности в России сформировался и начал развиваться со второй половины XIX века [18, 151-152], взаимодействуя с уголовной ответственностью. А. И. Елистратов, анализируя соответствующие правовые санкции, отмечал, что «исследование особенностей административных деликтов, состоящих в нарушении административных распоряжений, приводит некоторых ученых к попытке создать на грани уголовного и административного права особое «административно-уголовное право» [10, 434]. Соотношение проступков и преступлений по русскому имперскому праву достаточно подробно проанализировано А. Б. Агаповым [1, 141-200; 2, 74-135].

В современной России взаимосвязь административной и уголовной ответственности проявляется по следующим основным направлениям.

Во-первых, как и в советский период существует обширный массив смежных и пограничных составов административных правонарушений и преступлений [15, 245-249]. При этом в связи с декриминализацией многих ранее уголовно-наказуемых деяний повысилась общественная опасность ряда административных правонарушений, более сложной стала конструкция их юридических составов [26, 5].

Во-вторых, в уголовном праве России возрождаются составы преступлений с административной преюдицией, характерные только для советского периода [11]. Представляется, что данная «новация» свидетельствует о размывании четких границ между административными правонарушениями и преступными деяниями: «Повторное административное правонарушение остается именно правонарушением. ...сложение двух административных правонарушений не может составить одного преступления. Каждое из них в отдельности не обладает необходимым уровнем общественной опасности. Не образует ее и сложение упомянутых правонарушений» [6, 79].

В-третьих, в соответствии ч. 3 ст. 2.1. КоАП РФ подлежит применению появившееся в нашей стране в начале 1990-х годов и не характерное для советского периода направление взаимосвязи административной и уголовной ответственности. Речь идет о случаях, когда за совершение одного и того же противоправного деяния физические лица привлекаются к уголовной ответственности, а юридические лица – к административной ответственности.

Данная плоскость взаимосвязи административной и уголовной ответственности, наряду с институтом административной ответственности за совершение одного и того же проступка физических и юридических лиц, ввиду очевидной фискальной заинтересованности государства в расширении круга лиц которым назначается административный штраф, подвергнута в административно-правовой литературе серьезной критике.

Действительно, «что это: разновидность двойной ответственности или это некая двуединая ответственность? А может это подобие закрепленных в гражданском праве солидарной либо субсидиарной ответственности? ... очевидно, что раздвоение ответственности ведет к безответственности» [7, 105-107].

Налицо явная недостаточность выверенности и согласованности между собой административно-деликтной и уголовно-правовой политики государства. В результате, «ужесточение санкций административно-правовых норм «приближает» административную ответственность к уголовной ответственности, ...для значительного числа лиц, привлекаемых к административной ответственности, установленный за совершение соответствующего

административного правонарушения даже минимальный размер штрафа является «неподъемным» и поэтому из меры ответственности превращается в меру финансового и психологического давления на указанных лиц» [18, 6]. Парадоксально с точки зрения элементарных требований качества законодательной техники, но максимальный срок вводимых «обязательных работ» согласно ст. 3.13. КоАП РФ (до 200 часов) может быть на порядок больше минимального срока отбывания «обязательных работ» согласно ст. 49 УК РФ (от 60 часов). Наименования данных мер административной и уголовной ответственности в КоАП РФ и УК РФ тождественны.

Однако, как представляется, еще хуже внутренне согласована правовая политика государства в сфере взаимодействия административно-деликтного и уголовного процессов. 1 июля 2012 г. исполнилось 10 лет со дня вступления в законную силу как КоАП РФ, так и УПК РФ. Однако до сих пор оба данных федеральных кодекса так и не были насыщены нормами, необходимыми для полноценной процессуально-правовой реализации взаимосвязи административной и уголовной ответственности.

Так, в УПК РФ и ныне, несмотря на зачастую сжатые сроки давности привлечения к административной ответственности, отсутствуют нормы о порядке передачи материалов доследственных проверок либо копий материалов уголовных дел органам (должностным лицам), уполномоченным осуществлять производство по делам об административных правонарушениях.

Между тем ровно 10 лет назад законодателю был предложен, например, следующий вариант устранения данного пробела:

1. Дополнить статью 148 УПК РФ новой частью четвертой следующего содержания:

«Если в материале проверки имеются данные об административном правонарушении, прокурор в пятидневный срок со дня вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела рассматривает вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении и (или) о передаче материала для разрешения в административном порядке в соответствующий орган либо должностному лицу».

2. Дополнить ст. 213 УПК РФ частью шестой:

«Если расследованием установлены факты, требующие применения мер административного наказания, следователь указывает об этом в постановлении о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, а прокурор в течение пяти дней со дня вынесения данного постановления рассматривает вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении

и (или) о передаче копий материалов уголовного дела для разрешения в административном порядке в соответствующий орган либо должностному лицу» [25, 20].

Одновременно в КоАП РФ отсутствуют нормы, обязывающие орган (должностное лицо), ведущий производство по делу об административном правонарушении, в случае обнаружения признаков преступления *незамедлительно* передавать материалы дела прокурору, следователю или органу дознания.

Названные и другие существующие пробелы в согласованности административно-деликтного и уголовного процессов имеют гораздо более глубокие причины, чем это может показаться вначале. Несмотря на одновременное вступление в силу КоАП РФ и УПК РФ, кодификация в первом административно-деликтного процесса по целому ряду ключевых параметров гораздо ближе к процессуальной модели УПК РСФСР, а не УПК РФ.

Так, определение доказательств по делу об административном правонарушении в ч. 1 ст. 26.2. КоАП РФ как *любых фактических данных*, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, созвучно определению доказательств по уголовному делу в соответствии с ч. 1 ст. 69 УПК РСФСР. Дефиниция уголовно-процессуальных доказательств, содержащаяся в ст. 74 УПК РФ, раскрывает их как *любые сведения*, а не как *любые фактические данные*.

А между тем, определение уголовно-процессуальных доказательств согласно УПК РФ способствует усилению состязательности уголовного судопроизводства, а согласно УПК РСФСР – усилению принципа объективной истины процесса.

Следует согласиться с утверждением А. П. Шергина о том, что «эффективно реализовать действующие нормы об административной ответственности по старой упрощенной процедуре вряд ли удастся. Нельзя игнорировать и опыт раздельной кодификации материальных и процессуальных норм об административной ответственности других государств (Польша, Республика Беларусь, Республика Украина и др.)» [26, 5].

Разрабатывая совершенно новую теоретическую модель стадий, функций и принципов Административно-деликтного процессуального кодекса России необходимо также учесть теоретические и практические уроки 10 лет

применения УПК РФ. Особенно плодотворным данный анализ может быть при осмыслении системы принципов будущего обновленного российского административно-деликтного процесса.

Так, положительно, что принципы уголовного судопроизводства не «растворяются» в главе, посвященной общим положениям, как это имело место в УПК РСФСР, а сконцентрированы в главе 2 УПК РФ, специально им посвященной. Это свидетельствует о повышении уровня законодательной техники.

По сравнению с УПК РСФСР в УПК РФ в регламентации принципов уголовного судопроизводства содержатся весьма серьезные изменения, которые требуют, как справедливо утверждает А. П. Кругликов, глубокого специального анализа [13, 56]. Однако такой анализ невозможен в настоящей работе по причине ограниченности объема исследования. Характеризуя содержащиеся в УПК РФ отдельные наиболее значимые перемены в системе принципов уголовного процесса, отметим следующее.

Согласно УПК РФ в ряду принципов уголовного процесса не упоминается всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела (объективная истина), ранее предусмотренный ст. 20 УПК РСФСР. Данный принцип публичного уголовного процесса как выделяется [21, 63-67], так и не выделяется [20] отдельными авторами.

Одновременно в УПК РФ кодифицирован принцип состязательности сторон, предусмотренный ч. 3 ст. 123 Конституции РФ: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон».

В соответствии со ст. 15 УПК РФ в соответствии с принципом состязательности сторон функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Немаловажно, что закрепленный в ст. 15 УПК РФ принцип состязательности сторон, по сути, провозгласил стремление России к идеальному состязательному типу уголовного процесса, предполагающему, что «спор равных сторон разрешается независимым судом» [19, 19].

Отметим в целом гораздо меньшую детализацию принципов производства по делам об административных проступках по сравнению с аналогичными принципами в уголовном судопроизводстве (как в законе, так и в теории).

При этом производство по делам об административных правонарушениях принципиально отличается от уголовного процесса наличием принципа оперативности [24, 289-296], не характерного для уголовного судопроизводства.

Высокое качество уголовно-процессуальной формы predeterminedено важнейшим отличительным свойством метода уголовно-процессуального права – особой процессуальной процедурой возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел, обеспечивающей соответствие поведения участников уголовного процесса задачам уголовного судопроизводства, полное, всестороннее и объективное исследование и оценку доказательств, познание объективной истины, правильное применение судом мер государственного воздействия, максимальный общественно-воспитательный эффект деятельности органов правосудия [27, 46]. Повышение качества процессуальной формы административной ответственности, развитие системы ее принципов неразрывно связаны с проблемой переосмысления метода административно-деликтного процесса.

Список литературы:

1. Агапов А. Б. Административная ответственность: Учебник. М.: Статут, 2004.
2. Агапов А. Б. Административная ответственность: учебник. М.: Юрайт, 2011.
3. Алексеев С. С. Общая теория права: В 2 т. М., 1982. Т. 1.
4. Васильев А. М. Правовые категории: Методические аспекты разработки системы категорий теории права. М., 1976.
5. Галаган И. А. Административная ответственность в СССР: Процессуальное регулирование. Воронеж: Изд. Воронежского ун-та, 1976.
6. Галиакбаров Р. Р. Уголовное право. Общая часть: Учебник. Краснодар: Кубанский госагроуниверситет, 1999.
7. Денисенко В. В. Индивидуализация наказания или коррупционная вольница? // Теория и практика административного права и процесса: Материалы шестой Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях: Часть I / Отв. ред. проф. В. В. Денисенко, доц. А. Г. Эртель. Краснодар, 2011.
8. Джуха О. А. Принципы административно-юрисдикционного процесса. Дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2011.

9. Дугенец А. С. Административная ответственность в российском праве. Дисс. ... д-ра. юрид. наук. М., 2005.
10. Елистратов А. И. Основные начала административного права // Российское полицейское (административное) право: конец XIX – начало XX века: хрестоматия / сост. Ю. Н. Стариков. Воронеж, 1999.
11. Зуев В. Л. Расследование дел о преступлениях с административной преюдицией. М., 1993.
12. Князева И. Н. Надзорное производство по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: вопросы теории и практики. Дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011.
13. Кругликов А. П. Понятие и система принципов уголовного процесса в новом УПК РФ // Доказательства при осуществлении правосудия по уголовным делам: сб. науч. статей. Волгоград, 2002.
14. Лейст О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву. М., 1981.
15. Ломакина В. Ф. Разграничение преступлений и сходных с ними административных правонарушений // Институты административного права России / Отв. ред. И. Л. Бачило, Н. Ю. Хаманева. М., 1999.
16. Махина С. Н. Административный процесс: Проблемы теории, перспективы правового регулирования. Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 1999.
17. Микулин А. И. Право на защиту в производстве по делам об административных правонарушениях. М.: Юрлитинформ, 2011.
18. Рогачева О. С. Эффективность норм административно-деликтного права: монография. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2011.
19. Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000.
20. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / Отв. ред. П. А. Лупинская. М.: Норма, 2009.
21. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. М.: КНОРУС, 2008.
22. Хахалева Н. В. Производство по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах. Дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2011.
23. Цуканов Н. Н. О принципе публичности в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2008. № 4.

24. Чернов Ю. И. Принцип оперативности в производстве по делам об административных правонарушениях // Теория и практика административного права и процесса: Материалы шестой Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях: Часть II / Отв. ред. проф. В. В. Денисенко, доц. А. Г. Эртель. Краснодар, 2011.

25. Чернов Ю. И. Соотношение уголовного судопроизводства с процессуальной формой административной ответственности. Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002.

26. Шергин А. П. Процессуальная составляющая правового регулирования административной ответственности // Административное право и процесс. 2010. № 3.

27. Элькин П. С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963.

28. Юсупов В. А. Теория административного права. М., 1985.

29. Якимов А. Ю. Принципы административно-юрисдикционного процесса // Государство и право. 1999. № 5.

References:

1. Agapov A. B. *Administrative Responsibility: Textbook* [Administrativnaya otvetstvennost': Uchebnik]. Moscow: Statut, 2004.

2. Agapov A. B. *Administrative Responsibility: Textbook* [Administrativnaya otvetstvennost': Uchebnik]. Moscow: Yurajt, 2011.

3. Alekseev S. S. *General Theory of Law: in 2 volumes* [Obshchaya teoriya prava: V 2 t]. Moscow: 1982, Vol. 1.

4. Vasil'ev A. M. *Legal Categories: Methodological Aspects of the Elaboration the System of Categories of the Theory of Law* [Pravovye kategorii: Metodicheskie aspekty razrabotki sistemy kategorii teorii prava]. Moscow: 1976.

5. Galagan I. A. *Administrative Responsibility in the USSR: Procedural Regulation* [Administrativnaja otvetstvennost' v SSSR: Protsessual'noe regulirovanie]. Voronezh: publishing house of Voronezh University, 1976.

6. Galiakbarov R. R. *Criminal Law. General Part: Textbook* [Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast': Uchebnik]. Krasnodar: Kuban State Agrarian University, 1999.

7. Denisenko V. V. Individualization of Punishment or Corrupt Exit beyond the Law? [Individualizatsiya nakazaniya ili korrupsionnaya vol'nitsa?]. *Teoriya i praktika administrativnogo prava i protsessa: Materialy shestoi Vserossiiskoi*

nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem – Theory and Practice of Administrative Law and Procedure: Proceedings of the sixth all-Russian scientific-practical conference with international participation, in 2 parts, part 1, Editor-in-chief Professor V. V. Denisenko, Doctor A. G. Ertel', Krasnodar: 2011.

8. Dzhukha O. A. *Principles of Administrative and Jurisdictional Process: thesis of a candidate of legal sciences [Principy administrativno-jurisdikcionnogo processa. Diss. ... kand. jurid. nauk]. Rostov-on-Don: 2011.*

9. Dugenec A. S. *Administrative Responsibility in Russian Law: thesis of a Doctor of law [Administrativnaja otvetstvennost' v rossijskom prave: Diss. ... d-ra. jurid. nauk]. Moscow: 2005.*

10. Elistratov A. I. *Basic Principles of Administrative Law [Osnovnye nachala administrativnogo prava]. Rossijskoe policejskoe (administrationoe) pravo: konec XIX – nachalo XX veka: khrestomatija – Russian Police (Administrative) Law: the End of XIX - Beginning of XX Century: Chrestomathy, compiler Yu. N. Starilov, Voronezh: 1999.*

11. Zuev V. L. *Investigations of Crimes Committed with an Administrative Collateral Estoppel [Rassledovanie del o prestuplenijakh s administrativnoj preiudiciej]. Moscow: 1993.*

12. Knjazeva I. N. *Supervisory Proceedings on Cases of Administrative Offenses in the Courts of General Jurisdiction: Issues of Theory and Practice. Thesis of a candidate of legal science [Chelyabinsk, Nadzornoe proizvodstvo po delam ob administrativnyh pravonarushenijah v sudah obshhej jurisdikcii: voprosy teorii i praktiki. Diss. ... kand. jurid. nauk]. Chelyabinsk: 2011.*

13. Kruglikov A. P. *The Concept and System of Principles of Criminal Process in the new Code of Criminal Procedure of the RF [Ponjatie i sistema principov ugovolnogo processa v novom UPK RF]. Dokazatel'stva pri osushhestvlenii pravosudija po ugovolnym delam: sb. nauch. Statei - Evidence in the administration of justice in criminal cases: collection of scientific articles, Volgograd: 2002.*

14. Lejst O. Je. *Sanctions and Responsibility under the Soviet Law [Sankcii i otvetstvennost' po sovetskomu pravu]. Moscow: 1981.*

15. Lomakina V. F. *Delimitation of Crimes and Similar to them Administrative Offenses [Razgranichenie prestuplenii i skhodnykh s nimi administrativnykh pravonarushenii]. Instituty administrativnogo prava Rossii – Institutes of Administrative Law of Russia, Editor-in-chief I. L. Bachilo, N. Yu. Khamaneva, Moscow: 1999.*

16. Makhina S. N. *Administrative Process: Problems of the Theory, Prospects of Legal Regulation* [Administrativnyi protsess: Problemy teorii, perspektivy pravovogo regulirovaniya]. Voronezh: publishing house of Voronezh State University, 1999.
17. Mikulin A. I. *The Right to Protection in the Proceedings on Cases of Administrative Offences* [Pravo na zashchitu v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh]. Moscow: Yurlitinform, 2011.
18. Rogacheva O. S. *Effectiveness of the Norms of Administrative-tort Law: Monograph* [Effektivnost' norm administrativno-deliktnogo prava: monografiya]. Voronezh: publishing house of Voronezh State University, 2011.
19. Smirnov A. V. *Patterns of Criminal Process* [Modeli ugolovnogo protsesa]. St. Petersburg: 2000.
20. *Criminal Procedural Law of the Russian Federation: Textbook* [Ugolovno-protsessual'noe pravo Rossiiskoi Federatsii: uchebnik]. Editor-in-chief P. A. Lupinskaya, Moscow: Norma, 2009.
21. Smirnov A. V., Kalinovskii K. B. *Criminal Process: Textbook* [Ugolovnyi protsess: uchebnik]. Under general edition of A. V. Smirnov, Moscow: KNORUS, 2008.
22. Khakhaleva N. V. *Proceedings on the Cases of Administrative Offences in Arbitration Courts*. Thesis of a candidate of legal sciences [Proizvodstvo po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh v arbitrazhnykh sudakh. Diss. ... kand. yurid. nauk]. Rostov-on-Don: 2011.
23. Tsukanov N. N. *On the Principle of Publicity of Proceedings on the Cases of Administrative Offences* [O printsipe publichnosti v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Process*, 2008, no. 4.
24. Chernov Yu. I. *The Principle of Promptness in Proceedings on the Cases of Administrative Offences* [Printsip operativnosti v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh]. *Teoriya i praktika administrativnogo prava i protsesa: Materialy shestoi Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem – Theory and Practice of Administrative Law and Procedure: Proceedings of the sixth all-Russian scientific-practical conference with international participation, in 2 parts, part II*, Editor-in-chief Professor V. V. Denisenko, Doctor A. G. Ertel', Krasnodar: 2011.
25. Chernov Yu. I. *Correlation of Criminal Proceedings with the Procedural Form of Administrative Responsibility*. Thesis abstract of a candidate of legal

sciences [Sootnoshenie ugovnogo sudoproizvodstva s protsessual'noi formoi administrativnoi otvetstvennosti. Avtoreferat diss. ... kand. jurid. nauk]. Volgograd: 2002.

26. Shergin A. P. Procedural Component of the Legal Regulation of Administrative Responsibility [Protsessual'naya sostavlyayushchaya pravovogo regulirovaniya administrativnoi otvetstvennosti]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Process*, 2010, no. 3.

27. El'kind P. S. *Essence of the Soviet Criminal Procedural Law* [Sushchnost' sovetskogo ugovno-protsessual'nogo prava]. Leningrad: 1963.

28. Yusupov V. A. *Theory of Administrative Law* [Teoriya administrativnogo prava]. Moscow: 1985.

29. Yakimov A. Yu. Principles of Administrative and Jurisdictional Process [Printsiipy administrativno-yurisdiktsionnogo protsessa]. *Gosudarstvo i pravo – State and Law*, 1999, no. 5.