

Татарян В. Г., Магомедов Б. М. / Tatarjan V. G., Magomedov B. M.

**ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ГОСУДАРСТВАХ-УЧАСТНИКАХ  
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

**EMERGENCE AND DEVELOPMENT OF ADMINISTRATIVE AND TORT  
LEGISLATION IN STATES-PARTICIPANTS OF THE COMMONWEALTH  
OF INDEPENDENT STATES**

*Татарян Владilen*

*Гайкович,*

*доктор юридических наук,  
профессор кафедры административного и финансового  
права ГОУ ВПО «Российская правовая академия Минис-  
терства юстиции Российской Федерации», профессор,  
tataryan@inbox.ru.*

*Магомедов Багавдин*

*Магомедович,*

*кандидат юридических наук,  
директор Северо-Кавказско-  
го филиала ГОУ ВПО «Рос-  
сийская правовая академия  
Министерства юстиции Рос-  
сийской Федерации», доцент,  
ruslan-sf@yandex.ru.*

Рассматривая развитие национального законодательства государств-участников Содружества Независимых Государств, авторы отмечают общие закономерности административно-деликтного законодательства: наличие основного кодифицированного акта, отражение в его нормах глубинных изменений в жизни постсоветского общества этих стран, внесение многочисленных локальных изменений и дополнений в принятые кодексы. Утверждается о готовности общества к осуществлению следующего этапа реформы административно-деликтного законодательства – к разделению его на материальный и процессуальный кодексы.

**Ключевые слова:** административно-деликтное законодательство, Кодекс об административной ответственности, Административно-процессуальный кодекс, реформа административно-деликтного законодательства.

*Tatarjan Vladilen  
Gaikovich,  
doctor of law (LLD), Professor  
of the administrative and fi-  
nancial law Department of the  
State educational institution  
of Higher vocational education  
"Russian Legal Academy of the  
Ministry of Justice of the RF",  
Professor, tataryan@inbox.ru.*

*Magomedov Bagavdin  
Magomedovich,  
c.j.s., Director of the North Cau-  
casus branch of the State edu-  
cational institution of Higher  
vocational education "Russian  
Legal Academy of the Ministry  
of Justice of the RF", Associate  
Professor,  
ruslan-sf@yandex.ru.*

Considering the national legislation development of the states-participants of the Commonwealth of Independent States, the authors point out common patterns of administrative and tort legislation: the presence of a basic codified Act, reflection in its rules of deep-seated changes in the life of post-Soviet society of these countries, the introduction of numerous local amendments and additions to the adopted Codes. Asserted the readiness of society to the implementation of the next phase of the reform of the administrative and tort legislation – to the division of it into the material and procedural Codes.

**Keywords:** administrative and tort legislation, the Code on Administrative Responsibility, Administrative and Procedural Code, reform of administrative and tort legislation.

Начавшиеся после развала в декабре 1991 года Советского Союза глобальные социальные и экономические преобразования в бывших союзных республиках, вошедших в состав Содружества Независимых Государств, потребовали правовой урегулированности возникших новых общественных отношений, кардинального обновления и совершенствования действующего, но устаревавшего буквально на глазах законодательства эпохи развитого социализма, в том числе и деликтного [27; 32].

Такая ситуация требовала проведения системных изменений самого содержания нового национального права в странах СНГ, кардинального обновления всего массива ранее действовавшего законодательства, осознания новой роли правовых явлений в жизни человека, личности и общества в целом [21; 25]. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (декабрь 1991 г.) подвело черту в истории Советского Союза, одновременно явившись отправной точкой в становлении нового национального законодательства вновь образованных на постсоветском пространстве независимых государств.

Сегодня, спустя двадцать лет после развала Союза ССР, можно подвести кое-какие итоги кардинального совершенствования национального административно-деликтного законодательства государств, вошедших в состав СНГ.

Изучение нами законотворческой деятельности Парламентов стран СНГ, начиная с середины 90-годов прошлого столетия, позволяет нам утверждать, что в основу создания новых кодифицированных актов об административной ответственности в Узбекистане, Кыргызстане, Азербайджане, Казахстане и России был положен принцип совместной кодификации материальных и процессуальных норм национального административно-деликтного права. В вышеперечисленных странах законотворческая работа по осуществлению второй кодификации административно-деликтного законодательства к середине первого десятилетия нового столетия в целом уже была завершена.

В настоящее время осуществляется дальнейшее совершенствование принятых Кодексов. Подчас это происходит с «помощью» десятков новых законов, вносящих изменения и дополнения, как материальную часть кодексов, так и в процессуальную и исполнительную части. Так, например, в КоАП РФ за десять лет после его принятия законодатели пяти созывов Государственной Думы Федерального Собрания РФ успели внести в КоАП РФ значительное количество изменений и дополнений во все пять его разделов, приняв при этом более двухсот федеральных законов.

В других странах, входящих в Содружество (Армения, Молдова, Таджикистан и Украина), данная законодательная работа к середине десятых годов нового столетия еще была не завершена. При этом, как ни странно это звучит, в некоторых действовавших практически до конца первого десятилетия нынешнего века Кодексах периода первой кодификации (Таджикистан, Молдова) присутствовали правовые нормы, в которых использовалась терминология периода еще советского социалистического права (например, советский правопорядок, социалистическая законность, социалистическая собственность, Министерство обороны СССР, Министерство внутренних дел СССР и пр.).

Кстати, период первой кодификации норм об административной ответственности тоже был отмечен целым рядом особенностей, которые впоследствии оказали существенное влияние на процесс систематизации советского и республиканского административно-деликтного законодательства. Во-первых, следует отметить, что основу Кодексов союзных республик об административных правонарушениях составили административно-деликтные нормы союзного законодательства, и, прежде всего, Основ Союза ССР и союзных

республик об административных правонарушениях (октябрь 1980 г.), что обусловило их однотипность, как по структуре, так и по содержанию [44]. Во-вторых, наряду с вышеназванными кодексами нормативными правовыми источниками административной ответственности явились и акты местных Советов народных депутатов и их исполкомов, что, в конечном счете, не дало возможность Кодексам стать единственным законодательным актом союзной республики, регулирующим вопросы административной ответственности. В-третьих, была осуществлена так называемая «смешанная» кодификация материальных, компетенционных и процессуальных норм об административных правонарушениях. Вместе с тем еще раз подчеркнем, что значение первых КоАП союзных республик трудно переоценить [29].

Как отмечалось нами выше, первая кодификация норм об административной ответственности была осуществлена в два этапа. На первом этапе, в октябре 1980 года, впервые в СССР были приняты Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях, позднее в 1984-1985 годах, то есть на втором этапе на правовой базе вышеназванных Основ, впервые в Советском Союзе были приняты Кодексы союзных республик об административных правонарушениях. Принятие первых кодексов союзных республик об административных правонарушениях в середине 80-х годов прошлого столетия означало не только создание в каждой союзной республике единого систематизированного законодательного акта об административной ответственности, заменившего десятки, а порой сотни разрозненных актов различного уровня значимости, но и, что более значимо, означало завершение оформления новой самостоятельной отрасли права – административно-деликтного права [30]. Впервые было упорядочено нормативное регулирование борьбы с одним из самых распространенных видов правонарушений – административными правонарушениями (проступками), определены основания и меры административной ответственности, закреплена система субъектов административной юрисдикции, регламентирован административно-юрисдикционный процесс и порядок исполнения вынесенных по делу решений.

Что касается концептуально новых административно-деликтных кодифицированных актов стран СНГ, то считаем, что они также имеют ряд особенностей, выгодно отличающих их от республиканских КоАП советского периода кодификации.

Вот некоторые из них: 1) основные принципиальные правовые положения, включенные в новые кодифицированные акты об административной

ответственности стран СНГ, в настоящее время соответствуют новым Конституциям стран СНГ и приведены в соответствие с общепризнанными нормами международного права; 2) национальные законодатели стран СНГ при разработке основных институтов административно-деликтного права отказались от изживших себя норм советского социалистического права; 3) определенная часть новелл, включенных в общую, компетенционную и процессуальную части новых кодексов, «увидела свет» благодаря современным достижениям теории национального деликтного права стран СНГ (уголовного и гражданского); 4) вместе с тем, разработчики данных кодифицированных актов сочли возможным сохранить в новых кодексах нормы, позитивно зарекомендовавшие себя в правоприменительной деятельности органов административной юрисдикции; 5) при структуризации содержания глав Особой (Специальной) части новых кодексов парламентариями из стран СНГ был учтен главенствующий приоритет – приоритет конституционной охраны прав и свобод прежде всего личности, а уже затем общества и государства.

Разработка и принятие в странах СНГ, новых кодифицированных актов об административной ответственности была обусловлена глубинными изменениями в жизни постсоветского общества этих стран, которые нашли отражения в новых Конституциях, принятых во всех странах СНГ к середине 90-х гг. прошлого столетия.

Новые Конституции стран Содружества впервые в своей истории провозгласили приоритет прав и свобод человека и гражданина как высшей социальной ценности. Этап первоначального кардинального реформирования национального законодательства в странах Содружества характеризовался проведением значительного количества кодификационных работ [7; 10]. Так, например, в Республике Беларусь данная работа была начата еще в соответствии с постановлением Президиума Верховного Совета Республики Беларусь от 30 мая 1995 г. № 3777-XII «Об организации временного творческого коллектива по подготовке проектов Гражданского, Гражданского процессуального, Уголовного, Уголовно-процессуального, Административно-процессуального кодексов и Кодекса об административных правонарушениях» [6].

В России вопрос о разработке проектов двух самостоятельных кодифицированных административно-деликтных актов, в которых были бы отдельно систематизированы материальные и процессуальные нормы, к сожалению, был снят еще на начальной стадии работы над проектом концептуально нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [9; 11; 24; 28; 31].

В противовес этому, в некоторых странах СНГ еще в конце 90-х годов на общегосударственном уровне было принято решение о начале разработке нового национального административного законодательства. Так в частности, в Туркменистане была разработана и принята Программа законодательного обеспечения реформ и преобразований первого Президента Туркменистана Сапармурата Туркменбаши. Данная Программа включала в себя «научно аргументированные идеи и практические рекомендации Главы государства по вопросам государственного строительства, правопорядка и законности, развития экономики и социальной сферы, дальнейшего упрочения высокого авторитета, которым пользуется независимый нетральный Туркменистан на международной политической арене».

Во второй раздел вышеназванной Программы была включена часть 2-я, названная «Формирование правовых основ судопроизводства. Кодификация уголовно-исполнительного законодательства. Разработка нового административного законодательства». Именно в ней было зафиксировано историческое решение о создании концептуально нового национального административно-деликтного законодательства независимого Туркменистана, «которое будет построено по принципиально новой правовой схеме, предполагающей подготовку двух самостоятельных и в то же время взаимосвязанных законов – Кодекса об административной ответственности и Административно-процессуального кодекса». Далее в Программе законодательного обеспечения реформ и преобразований Туркменистана отмечалось, что «в отличие от действующего Кодекса об административных правонарушениях, включающего в себя как нормы материального права, так и процессуального, новая система административного законодательства позволила бы более конкретно и в полном объеме закрепить составы административных нарушений, определить санкции, соразмерные характеру противоправных действий, а также предусмотреть в отдельном законе четкие административно-правовые процедуры и порядок исполнения решений компетентных государственных органов и должностных лиц» [7]. Однако справедливости ради надо отметить, что в Туркменистане до сих пор не приняты запланированные в вышеназванной Программе концептуально новые административно-деликтные кодифицированные акты. Надеемся, что данная законотворческая работа еще продолжается.

Кстати, в 2009 году в Республике Казахстан было принято решение о подготовке проектов двух кодифицированных актов с одноименными названиями. Правда, работа до настоящего времени казахстанскими законодателями

также еще не получила своего завершения. По нашему мнению, это связано с кардинальным реформированием действующего с конца 90-х годов прошлого столетия нового национального уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства независимого Казахстана.

Формирование правового государства, новый социально-экономический уклад, получивший закрепление в Конституциях стран СНГ, обусловили необходимость поиска путей эффективной защиты административно-правовыми средствами новых «рыночных» общественных отношений, начавшихся складываться ко второй половине 90-х годов прошлого столетия.

Проведенное нами исследование данной проблемы позволяет свести основные предпосылки необходимости проведения второй кодификации административно-деликтного законодательства к следующему. Во-первых, не вызывает сомнения тот факт, что административно-юрисдикционная защита должна быть адекватной существующим новым реалиям современной жизни. За время действия первых КоАП союзных республик (образца середины 80-х годов прошлого столетия) многие их нормы безвозвратно устарели и «канули в лету». Во-вторых, почти 20-ти летний административно-юрисдикционный опыт применения «старых» КоАП союзных республик позволил выявить существующие коллизии и пробелы вышеназванного законодательства. Напомним здесь, что за время действия КоАП РСФСР корректировке в той или иной степени подверглись более двухсот его статей. При этом только во второй половине 90-х годов прошлого столетия в него было введено более 120-ти новых составов административных правонарушений, многие из которых явно диссонировали со «старыми» нормами советского социалистического права.

Вместе с тем, попытки внесения многочисленных локальных изменений и дополнений в КоАП РСФСР (образца 1984 г.) к концу 90-х годов прошлого столетия себя окончательно исчерпали и, более того, скомпрометировали. Подобная правовая ситуация имела (а кое где и до сих пор имеет) место быть в ряде стран СНГ [45; 46; 47]. Современному обществу, приступившему к строительству правового демократического государства в странах СНГ, нужен был доктринально и концептуально новый кодифицированный акт, регламентирующий вопросы административной ответственности. В-третьих, существовавшая нормативная правовая база, основанная на законодательстве союзного центра (Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях (1980 г.), указы Президиума Верховного Совета СССР, постановления Правительства СССР и др.),

с помощью которой осуществлялась борьба с административными правонарушениями, пришла в явное и безвозвратное противоречие с положениями новых Конституций стран СНГ [3; 4].

Кодексы, принятые в середине 80-х годов прошлого столетия, к середине 90-х годов уже не стали вписываться в новое конституционное пространство стран СНГ. Это наблюдение касается как уровня правового регулирования в данной области, так и реальных гарантий обеспечения законных прав и свобод участников административно-деликтного процесса, прежде всего, делинквента и потерпевшего. Проблема надлежащего обеспечения прав и свобод человека и гражданина в сфере правоохранительной деятельности стала еще более актуальной в связи с ратификацией государствами-участниками Содружества Независимых Государств Конвенции о защите прав человека и основных свобод [1; 12; 13; 14]. В-четвертых, административными санкциями стали защищаться нормы различных отраслей нового национального права стран СНГ (в том числе таможенного, земельного, экологического, водного и других), однако их (санкций) эффективность значительно снизилась, и они уже не могли в полном объеме выполнять свои функции защиты.

Напомним также, что парламентарии стран СНГ, разрабатывая концептуально новые уголовные кодексы своих стран, хотя и отказались от составов с административной преюдицией, декриминализировав ряд общественно опасных деяний, однако включили в Особенную часть УК значительное количество составов преступлений, смежных с соответствующими составами административных правонарушений [15; 16; 17; 18; 19; 20]. Здесь также следует напомнить читателю и о том, что разработка нового уголовного законодательства стран СНГ осуществлялась не «на пустом месте» [34, 41-48]. Значительную роль в подготовке новых УК сыграла тесная интеграция ученых-юристов, практикующих юристов и парламентариев стран Содружества в первой половине 90-х годов прошлого столетия. В результате этой совместной законотворческой работы был принят модельный Уголовный кодекс для стран СНГ [33; 36]. Справедливости ради следует также отметить, что в том же 1996 г. на седьмом Пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств был принят и Гражданский кодекс, который также явился рекомендательным законодательным актом для Содружества Независимых Государств. Произошло это 17 февраля 1996 года [2]. Годом раньше – 10 февраля 1995 г. Решением Совета глав государств-участников Содружества



Независимых Государств были приняты Основы таможенного законодательства государств-участников Содружества Независимых Государств [5].

Определенная законотворческая работа проводилась и на межрегиональном уровне стран СНГ. Так, например, 7 июня 1997 г. Межпарламентским Комитетом четырех стран – Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации было одобрено разработанное Положение о модельных и других законодательных актах Межпарламентского комитета [37]. Поэтому, на наш взгляд, вторая кодификация национального административно-деликтного законодательства стран СНГ была призвана, не только упорядочить административно-деликтные правоотношения, но и значительно укрепить внутрисистемные связи в структуре нового национального деликтного законодательства стран СНГ [22].

Наконец, в-пятых, для второй кодификации была создана и соответствующая научная база. В частности, учеными-административистами России, Беларуси, Казахстана и других стран Содружества не только были предприняты попытки обоснования концепции национального административно-деликтного права и процесса [39; 48; 49; 53], но и проведены исследования их основных институтов [38; 52], разработана новая доктрина административно-деликтного процесса [35], предложены авторские варианты проектов административно-деликтных кодексов или отдельных их разделов, глав и статей [40; 41; 43]. Эти замечания в полной мере можно отнести к разработке административно-деликтного законодательства и других стран СНГ, в том числе Казахстана, Кыргызстана, Азербайджана и Узбекистана [23; 26; 42]. Наличие этих и иных предпосылок и создало благоприятные условия для разработки в странах СНГ новых законодательных актов об административной ответственности.

Сохраняя, в основном, структуру ранее действовавших КоАП первого периода кодификации, новые кодексы стран СНГ вобрали в себя значительный ряд правовых новелл. Это, в первую очередь, касается приведения законодательства об административной ответственности в соответствие с действующей Конституциями стран СНГ и обновляемым национальным законодательством этих стран. Во-вторых, проекты кодексов стран СНГ были разработаны на основе учета требований международных правовых актов, закрепивших приоритеты защиты прав и свобод человека и гражданина, идеи демократического правового государства, многоукладности экономики и охраны, возникших в обществе новых отношений периода перехода к рыночной экономике. В-третьих, практически во всех концептуально новых

кодексах стран СНГ впервые было предусмотрено введение нового субъекта административной ответственности – юридического лица. В настоящее время, как мы отмечали выше, только в Кодексе об административной ответственности Республики Узбекистан до сих пор не предусмотрена административная ответственность юридических лиц. В-четвертых, в новых кодексах стран СНГ более детально, в соответствии с международно-правовыми стандартами, была разработана процедура административно-деликтного процесса (например, приняты новеллы, регламентирующие порядок проведения в случаях необходимости административного расследования по делу, установлен более конкретный порядок применения мер обеспечения административного процесса, в том числе возможность обжалования их применения, обновлен процессуальный порядок исполнения вынесенного постановления по делу и др.). В-пятых, по сравнению с КоАП советского периода, в новых кодексах стран СНГ (за исключением принятого в 2006 г. Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь) весьма значительно был расширен перечень субъектов административной юрисдикции, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. В некоторых кодексах этот перечень достигает 40 – 60 субъектов и имеет тенденцию к увеличению. В КоАП РФ, например, по состоянию на 01 декабря 2011 г. в главе 23-й количество статей, в которых определен перечень органов административной юрисдикции, достигло 70-ти десятков. Это происходит, даже не смотря на то, что в новых кодексах судьям было предоставлено право рассматривать значительно большее количество дел, чем ранее.

Следует также отметить, что общая либерализация деликтного законодательства на тот период практически не коснулась некоторых принципиальных положений новых кодифицированных актов. Так, например, некоторые Кодексы стран СНГ по-существу воспроизвели ранее действовавшую в Советском Союзе систему административных взысканий. Более того, в результате принятия некоторых правовых новелл уровень административно-правовой репрессии Кодексов был даже увеличен.

Новое национальное административно-деликтное законодательство стран СНГ было призвано сыграть важную роль в обеспечении реализации намеченной политики социальных и экономических реформ и надлежащего уровня поддержания общественного порядка и общественной безопасности в стране. Оно должно было обеспечить гарантии надлежащего соблюдения прав человека и гражданина не на бумаге (как это часто имело место в прежние годы), а в реальной жизни. Именно к такому результату без сомнения

искренне стремились законодатели всех стран Содружества Независимых Государств, занимаясь кардинальным реформированием данного законодательства.

Таким образом, солидаризируясь с мнением бывшего Председателя Мажилиса Парламента Республики Казахстан Ж. А. Туякбая, который еще в середине десятых годов нового столетия, справедливо заметил, что «вырастая из массива правовой системы бывшего Союза ССР, подпитываясь ее правовыми концепциями, институтами и нормами, законодательство бывших республик Союза, а ныне суверенных государств, объединившихся в СНГ, несет в себе как следы прошлого, так и ростки нового» [50, 43-47; 51, 45-47]. Это суждение, на наш взгляд, не утратило своей актуальности и в год двадцатилетия образования Содружества Независимых Государств. Ибо по этой формуле и в будущем будут решаться вопросы сочетания правовой преемственности и правовых новаций при проведении масштабных политических, экономических и социальных преобразований в странах СНГ. А поскольку законотворческая работа в странах СНГ в этом направлении активно продолжается, то мы надеемся, что в ближайшее время в законодательном «багаже» стран СНГ появятся концептуально новые кодифицированные акты, в которых, наконец-то, по примеру Республики Беларусь, материальные и процессуальные административно-деликтные нормы будут не только «разведены по своим квартирам», но и, что более актуально, претерпят дальнейшие значительные изменения, направленные на обеспечение конституционной охраны прав и свобод, как граждан, так и юридических лиц, участвующих в административно-деликтном процессе.

#### Список литературы:

1. Всеобщая декларация прав человека и гражданина // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.
2. Гражданский кодекс: Часть третья: Рекомендательный законодательный акт для Содружества Независимых Государств: Принят на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств 17 февраля 1996г. // Информационный бюллетень. 1996. № 10 (Приложение).
3. Конституция Республики Беларусь. Минск: Изд-во Амалфея, 2010.
4. Конституция Республики Казахстан. Алматы, Юрист, 2011.
5. Основы таможенного законодательства государств – участников Содружества Независимых Государств. Решение Совета глав государств СНГ от 10 февраля 1995г. // Бюллетень Международных договоров. 1995. № 9.

6. Постановление Президиума Верховного Совета Республики Беларусь № 3777–XII от 30 мая 1995 г. «Об организации временного творческого коллектива по подготовке проектов Гражданского, Гражданского процессуального, Уголовного, Уголовно-процессуального, Административно-процессуального кодексов и Кодекса об административных правонарушениях» // Ведомости Верховного Совета РБ. 1995. № 22-23. Ст. 317.
7. Программа законодательного обеспечения реформ и преобразований Президента Туркменистана Сапармурата Туркменбаши (Закон Туркменистана от 23 марта 2000 года № 24-II «Об утверждении Программы законодательного обеспечения реформ и преобразований Президента Туркменистана Сапармурата Туркменбаши»). URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=17911](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=17911) (Дата обращения: 04.05.2012).
8. Указ Президента РК от 20 сентября 2002 г. № 949 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан». URL: [http://www.e.gov.kz/wps/wcm/connect/2c4a4e804f146dda92089a459dcedacc/U020949\\_20050713.htm?MOD=AJPERES&useDefaultText=0&useDefaultDesc=0](http://www.e.gov.kz/wps/wcm/connect/2c4a4e804f146dda92089a459dcedacc/U020949_20050713.htm?MOD=AJPERES&useDefaultText=0&useDefaultDesc=0). (Дата обращения: 04.05.2012).
9. Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 мая 2002 г. № 598 «О мерах по совершенствованию нормотворческой деятельности» (с изменениями на 4 сентября 2003г. № 898) // САПП РК. 2002. № 16. Ст. 172.
10. Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2002 г. № 1430 «О Программе профилактики правонарушений и борьбы с преступностью в Республике Казахстан на 2003-2004 годы». URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1035821&sublink=100](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1035821&sublink=100) (Дата обращения: 04.05.2012).
11. Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 августа 2003 г. № 840 «Об утверждении Правил организации законопроектной работы в уполномоченных органах Республики Казахстан». URL: <http://ru.government.kz/documents/premlaw/08.2003/page31>. (Дата обращения: 04.05.2012).
12. Протокол № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 20 марта 1952 г. // Бюллетень международных договоров. 1998. № 7. № 12.
13. Протокол № 4 от 16 сентября 1963 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и Протокол № 1» // Бюллетень международных договоров. 1998. № 7; 1998. № 12.
14. Протокол № 7 от 22 ноября 1984 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Бюллетень международных договоров. 1998. № 9; 1998. № 12.
15. Уголовный кодекс Кыргызской Республики. Бишкек, 2011.
16. Уголовный кодекс Республики Армения. Ереван: Изд-во Министерства юстиции Республики Армения, 2011.
17. Уголовный кодекс Республики Казахстан. Алматы: Изд-во Баспа, 2011.

18. Уголовный кодекс Республики Молдова. Кишинев, 2010.
19. Уголовный кодекс Республики Таджикистан. Душанбе: Изд-во Конуният, 2011.
20. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. Ташкент: Изд-во Адолат, 2011.
21. Абдрасулов Е. Б. Практическое толкование закона в странах СНГ в переходный период // Правоведение. 2002. № 4. С. 102-114.
22. Адушкин Ю. С. Реформирование института административной ответственности по законодательству Кыргызской Республики // Административное и административно-процессуальное право. Актуальные проблемы. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. С. 326-346.
23. Алимов Х. Р. Совершенствование административного законодательства Республики Узбекистан в условиях перехода к рыночной экономике // Актуальные проблемы правовой реформы в государствах-участниках Содружества Независимых Государств: Сб. науч. трудов. В 2-х т. Т. 1. М.: АНП ФСНП России, 2002. С. 38-46.
24. Бахрах Д. Н., Манохин В. М., Павловский Р. С. Административное право и перестройка // Правоведение. 1988. № 6. С. 49-52.
25. Волженкин Б. В. Сравнительный анализ положений об уголовном законе по уголовному законодательству государств-участников СНГ // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 2003. № 5. С. 60-69.
26. Григорьев В. И. Административно-юрисдикционные проблемы Республики Казахстан в последнем десятилетии XX-го века // Материалы научно-теоретической конференции Казахстана на пороге XXI века. Алматы: Право и государство. 1997. № 4. С. 34-36.
27. Джоробекова А. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Кыргызской Республики // Уголовное право. 2004. № 4. С. 20-22.
28. Додин Е. В. Место и роль норм административного права в регулировании общественных отношений в Украине // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы / Отв. ред. Л. Л. Попов и М. С. Студеникина. М.: Юрист, 2004. С. 90-98.
29. Дуабеков Т. Д. Проблемы кодификации законодательства об административных правонарушениях (материальные и процессуальные аспекты) // Проблемы совершенствования административной деятельности органов внутренних дел в условиях перехода Республики Казахстан к рыночным отношениям: Сб. научных трудов. Караганда: ВШ МВД Республики Казахстан, 1995. С. 3-11.
30. Емельянов С. Н. Реформирование института административной ответственности по КоАП Украины // Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности государства: Сб. материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию образования органов финансовой полиции. Ч. 2. Астана: Изд-во Парасат Элемі, 2004. С. 151-156.

31. Игнатенко В. В. Административно-деликтное законодательство: понятие и функции // Административное право на рубеже веков: Межвузовский сб. научных трудов. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2003. С. 196-209.
32. Кругликов Л. Л. Сравнительный анализ института наказания по уголовным кодексам стран СНГ и Прибалтики // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 2003. № 5. С. 69-85.
33. Кузнецова Н. Ф. Сравнительный анализ института преступления по уголовным кодексам стран СНГ и Балтии // Вестник Московского ун-та. Серия 11. Право. 2003. № 3. С. 19-35.
34. Максимов В. В. Новое уголовное законодательство Республики Казахстан // Российский следователь. 2002. № 4. С. 41-48.
35. Масленников М. Я. Административно-юрисдикционный процесс. Воронеж, 1990.
36. Модельный Уголовный кодекс для государств-участников СНГ // Правоведение. 1996. № 1. С. 92-150.
37. Основные документы, регулирующие деятельность Межпарламентского комитета. СПб, 1998.
38. Основные институты административно-деликтного права / Под общ. ред. проф. А. П. Шергина. М.: ВНИИ МВД России, 1999.
39. Салищева Н. Г. О проекте нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Российская юстиция. 1995. № 12.
40. Севрюгин В. Е. Теоретические проблемы административного проступка: Автореф. дисс... докт. юрид. наук. М., 1994.
41. Татарян В. Г. Авторский проект главы Административно-деликтного кодекса Республики Казахстан «Административные правонарушения в области пожарной безопасности». Алматы: Департамент Государственной противопожарной службы Комитета по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан, 1998.
42. Татарян В. Г., Назарбаев К. С. Административно-деликтное законодательство: назревшие проблемы и авторский взгляд на пути его кардинального совершенствования // Законодательство и правоприменение в Российской Федерации и Республике Казахстан: вопросы теории и практики: Сб. научных трудов / Под общ. науч. ред. проф. В. Г. Татаряна М., 2000. С. 5-35.
43. Татарян В. Г., Сейльханов М. С. Проект нового Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях: заключение экспертной комиссии и авторские предложения. Караганда: Карагандинская высшая школа МВД Республики Казахстан, 1995.
44. Татарян В. Г. Становление советского административно-деликтного законодательства: к 25-летию принятия Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях // История государства и права. 2005. № 4. С. 45-49.

45. Татарян В. Г. Объективные и субъективные тенденции развития и совершенствования административно-деликтного законодательства стран СНГ: на примере КоАП Азербайджанской Республики // Актуальные проблемы и перспективы юридической науки и практики в государствах-участниках Содружества Независимых Государств: Материалы Международной дистанционной научно-практической конференции / под общ. науч. ред. д. ю. н., проф. В. Г. Татаряна. Выпуск № 4. В 2-х томах. Том II. М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2008.
46. Татарян В. Г. Концептуальные основы авторского модельного Административно-деликтного кодекса для Союзного государства Беларуси и России // Вестник Уральского института экономики, управления и права. № 1 (2), февраль 2008.
47. Татарян В. Г. Административно-деликтное законодательство Республики Казахстан: становление, состояние и его дальнейшее развитие после приобретения независимости // Общество в условиях финансового кризиса: экономика, политика, право: Материалы Международной научно-практической конференции (г. Екатеринбург, 2009 г.). Часть 1. Екатеринбург: Изд-во Уральского института экономики, управления и права, 2009.
48. Тихомиров Ю. А., Ноздрачев А. Ф., Хангельдыев Б. Б. и др. Концепция развития административного и административно-процессуального законодательства // Концепции развития российского законодательства. М., 1998;
49. Тихомиров Ю. А. О концепции развития административного права и процесса // Гос-во и право. 1998. № 1.
50. Туякбай Ж. А. О негативных факторах реформ правосудия в Казахстане // Российский судья. 2004. № 4. С. 45-47.
51. Туякбай Ж. А. Социально-политические предпосылки и основные этапы правового реформирования в Казахстане // Российский следователь. 2004. № 6. С. 43-47.
52. Шергин А. П. Административная юрисдикция. М., 1979.
53. Шергин А. П., Татарян В. Г., Омаров И. А. Актуальные проблемы административно-деликтного права и законодательства // Конституция РК и проблемы ее реализации в текущем законодательстве: Сб. науч. тр. К.: ВШ Комитета национальной безопасности РК, 1998. С. 84-91.

### References:

1. General declaration of human and citizen rights [Vseobwaja deklaracija prav cheloveka i grazhdanina]. *Vedomosti S'ezda narodnyh deputatov RSFSR i Verhovnogo Soveta RSFSR – Gazette of the Congress of people's deputies of the RSFSR and Supreme Soviet of the RSFSR*, 1991, no. 52, art. 1865.
2. Civil Code: part three: Recommendatory legislative act for the Commonwealth of Independent States: Adopted at the seventh Inter-parliamentary Assembly plenary session of the states-participants of the Commonwealth of Independent States from February 17, 1996 [Grazhdanskij kodeks: Chast' tret'ja:

Rekomendatel'nyj zakonodatel'nyj akt dlja Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv: Prinjat na sed'mom plenarnom zasedanii Mezhparktamentsoj Assamblei gosudarstv-uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv 17 fevralja 1996g]. *Informacionnyj bjulleten' – Information bulletin*, 1996, no. 10 (appendix).

3. *Constitution of the Republic of Belarus* [Konstitucija Respubliki Belarus']. Minsk: publishing house Amalfeya, 2010.

4. *Constitution of the Republic of Kazakhstan* [Konstitucija Respubliki Kazahstan]. Almaty: Jurist, 2011.

5. Basics of customs legislation of the Commonwealth of Independent States participant states. Decision the Council of the CIS Heads from February 10, 1995 [Osnovy tamozhennogo zakonodatel'stva gosudarstv-uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv. Reshenie Soveta glav gosudarstv SNG ot 10 fevralja 1995g]. *Bjulleten' Mezhdunarodnyh dogovorov – Bulletin of International Treaties*, 1995, no. 9, .

6. Resolution of the Supreme Council Presidium of the Republic of Belarus No. 3777-XII from May 30, 1995 “On the organization of temporary creative team for drafting the projects of Civil Code, Civil and Procedural, Criminal, Criminal Procedural, Administrative Procedural Code and the Code on Administrative Offences” [Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo Soveta Respubliki Be-larus' № 3777–XII ot 30 maja 1995 g. «Ob organizacii vremennogo tvorcheskogo kollektiva po podgotovke proektov Grazhdanskogo, Grazhdanskogo processual'nogo, Ugolovnogo, Ugolovno-processual'nogo, Administrativno-processual'nogo kodeksov i Kodeksa ob administrativnyh pravonarushenijah»]. *Vedomosti Verhovnogo Soveta RB – Gazette of the Republic of Belarus Supreme Council*, 1995, no. 22-33, 317 p.

7. *The program of legislative ensuring the reforms and changes of the President of Turkmenistan Saparmurat Turkmenbashi (the law of Turkmenistan No. 24-II from March 23, 2000 “On approval the program of legislative ensuring the reforms and changes of the President of Turkmenistan Saparmurat Turkmenbashi”)* [Programma zakonodatel'nogo obespechenija reform i preobrazovanij Prezidenta Turkmenistana Saparmurata Turkmenbashi (Zakon Turkmenistana ot 23 marta 2000 goda № 24-II «Ob utverzhdenii Programmy zakonodatel'nogo obespechenija reform i preobrazovanij Prezidenta Turkmenistana Saparmurata Turkmenbashi»)]. Available at: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=17911](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=17911) (accessed: 04 May 2012).

8. *The order of the Republic of Kazakhstan President No. 949 from September 20, 2002 “On the conception of the Republic of Kazakhstan legal policy”* [Ukaz Prezidenta RK ot 20 sentjabrja 2002 g. № 949 «O Kontsepcii pravovoj politiki Respubliki Kazahstan»]. Available at: [http://www.e.gov.kz/wps/wcm/connect/2c4a4e804f146dda92089a459dcedacc/U020949\\_20050713.htm?MOD=AJPERES&useDefaultText=0&useDefaultDesc=0](http://www.e.gov.kz/wps/wcm/connect/2c4a4e804f146dda92089a459dcedacc/U020949_20050713.htm?MOD=AJPERES&useDefaultText=0&useDefaultDesc=0). (accessed: 04 May 2012).

9. The decision of the Republic of Kazakhstan Government No. 598 of May 30, 2002 “On measures of rule-making activity improvement (with amendments to September 04, 2003 No. 898) [Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki



Kazakhstan ot 30 maja 2002 g. № 598 «O merah po sovershenstvovaniju normotvorcheskoj dejatel'nosti» (s izmenenijami na 4 sentjabrja 2003g. № 898)]. *SAPP RK – Collected Acts of the President and the Government (SAPP in Russian) of the Republic of Kazakhstan*, 2002, no. 16, 172 p.

10. *The decision of the Republic of Kazakhstan Government No. 1430 from December 29, 2002 “On the program of offences prevention and combating criminality in the Republic of Kazakhstan for 2003-2004”* [Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazakhstan ot 29 dekabrja 2002 g. № 1430 «O Programme profilaktiki pravonarushenij i bor'by s prestupnost'ju v Respublike Kazakhstan na 2003-2004 gody»]. Available at: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1035821&sublink=100](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1035821&sublink=100) (accessed: 04 May 2012).

11. *The decision of the Republic of Kazakhstan Government No. 840 from August 21, 2003 “On approval the organization Rules of legislative activity in authorized bodies of the Republic of Kazakhstan”* [Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazakhstan ot 21 avgusta 2003 g. № 840 «Ob utverzhenii Pravil organizacii zakonoproektojnogo raboty v upolnomochennyh organah Respubliki Kazakhstan»]. Available at: <http://ru.government.kz/documents/premlaw/08.2003/page31>. (accessed: 04 May 2012).

12. Protocol No. 1 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of March 20, 1952 [Protokol № 1 k Konvencii o zavite prav cheloveka i osnovnyh svobod ot 20 marta 1952 g.]. *Bjulleten' mezhdunarodnyh dogovorov – Bulletin of International Treaties*, 1998, no. 7 and 12.

13. Protocol No. 4 of September 16, 1963 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms “On securing certain rights and freedoms other than those already included in the Convention and Protocol № 1” [Protokol № 4 ot 16 sentjabrja 1963 g. k Konvencii o zavite prav cheloveka i osnovnyh svobod «Ob obespechenii nekotoryh prav i svobod pomimo teh, kotorye uzhe vkljucheny v Konvenciju i Protokol № 1»]. *Bjulleten' mezhdunarodnyh dogovorov – Bulletin of International Treaties*, 1998, no. 7 and no. 12.

14. Protocol No. 7 of November 22, 1984 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms [Protokol № 7 ot 22 nojabrja 1984 g. k Konvencii o zavite prav cheloveka i osnovnyh svobod] *Bjulleten' mezhdunarodnyh dogovorov – Bulletin of International Treaties*, no. 9 and no. 12.

15. *The Criminal Code of the Republic of Kyrgyzstan* [Ugolovnyj kodeks Kyrgyzskoj Respubliki]. Bishkek: 2011.

16. *The Criminal Code of the Republic of Armenia* [Ugolovnyj kodeks Respubliki Armenija]. Erevan: publishing house of the Republic of Armenia Ministry of Justice, 2011.

17. *The Criminal Code of the Republic of Kazakhstan* [Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazakhstan]. Almaty: publishing house “Baspa”, 2011.

18. *The Criminal Code of the Republic of Moldova* [Ugolovnyj kodeks Respubliki Moldova]. Chisinau: 2010.

19. *The Criminal Code of the Republic of Tajikistan* [Ugolovnyj kodeks Respubliki Tadjikistan]. Dushanbe: publishing house Konuniyat, 2011.

20. *The Criminal Code of the Republic of Uzbekistan* [Ugolovnyj kodeks Respubliki Uzbekistan]. Tashkent: publishing house Adolat, 2011.
21. Abdrasulov E. B. The Practical Interpretation of the Law in the CIS Countries in the Transitional Period [Prakticheskoe tolkovanie zakona v stranakh SNG v perekhodnyj period]. *Pravovedenie – Science of Law*, 2002, no. 4, pp. 102-114.
22. Adushkin Yu. S. Reforming the Institute of Administrative Responsibility under the Legislation of the Kyrgyz Republic [Reformirovanie instituta administrativnoj otvet-stvennosti po zakonodatel'stvu Kyrgyzskoj Respubliki]. *Administrativnoe i administrativno-protsessual'noe pravo. Aktual'nye problemy – Administrative and Administrative Procedural Law. Actual Issues.*, Moscow: YUNITI-DANA, Zakon i pravo, 2004, pp. 326-346.
23. Alimov Kh. R. Improving of Administrative Legislation of the Republic of Uzbekistan in Conditions of Transfer to Market Economy [Sovershenstvovanie administrativnogo zakonodatel'stva Respubliki Uzbekistan v usloviyakh perekhoda k rynochnoj ehkonomike]. *Aktual'nye problemy pravovoj reformy v gosudarstvakh-uchastnikakh Sodruzhestva Nezavisimykh Gosudarstv – Actual Issues of Legal Reform in States-Participants of the Commonwealth of Independent States: collection of scientific works in two volumes. Vol. 1.* Moscow: Tax Police Academy of the Russian Federal Tax Police Service, 2002, pp. 38-46.
24. Bakhrakh D. N., Manokhin V. M., Pavlovskij R. S. Administrative Law and Perestroyka [Administrativnoe pravo i perestrojka]. *Pravovedenie – Science of Law*, 1988, no. 6, pp. 49-52.
25. Volzhenkin B. V. Comparative Analysis of Provisions on Criminal Law under the Criminal Legislation of the CIS Participant States [Srvnitel'nyj analiz polozhenij ob ugolovnom zakone po ugolovnomu zakonodatel'stvu gosudarstv-uchastnikov SNG]. *Vestnik MGU – Messenger of MSU*, Ser. 11, Pravo, 2003, no. 5, pp. 60-69.
26. Grigor'ev V. I. *Administrative Jurisdictional problems of the Republic of Kazakhstan at the Last Decade of the 20th Century* [Administrativno-yurisdiktsionnye problemy Respubliki Kazakhstan v poslednem desyatiletii dvadtsatogo veka]. Materials of scientific theoretical conference of the Republic of Kazakhstan on the threshold of the twenty-first century. Almaty: Pravo i Gosudarstvo, 1997, no. 4, pp. 34-36.
27. Dzhorobekova A. Criminal Responsibility of Minors under the Legislation of the Republic of Kyrgyzstan [Ugolovnaya otvetstvennost' nesovershennoletnikh po zakonodatel'stvu Kyrgyzskoj Respubliki]. *Ugolovnoe pravo – Criminal Law*, 2004, no. 4, pp. 20-22.
28. Dodin E. V. Position and Role of the Administrative Law Norms in Regulation Public Relations in Ukraine [Mesto i rol' norm administrativnogo prava v regulirovanii obshhestvennykh otnoshenij v Ukraine]. *Administrativnoe pravo i administrativnyj protsess: aktual'nye problem – Administrative Law and Process: the Topical Issues*, editor-in-chief L. L. Popov and M. S. Studenkina, Moscow: Jurist, 2004, pp. 90-98.

29. Duabekov T. D. The Codification Problems of Legislation on Administrative Offences (material and procedural aspects) [Problemy kodifikatsii zakonodatel'stva ob administrativnykh pravonarusheniyakh (material'nye i protsessual'nye aspekty)]. *Problemy sovershenstvovaniya administrativnoj deyatel'nosti organov vnutrennikh del v usloviyakh perekhoda Respubliki Kazakhstan k rynochnym otnosheniyam – The Problems of Improvement Administrative Activity of Bodies of Internal Affairs in Conditions of Transfer the Republic of Kazakhstan to Market Economy: collection of scientific works, Karaganda: Higher School MIA of the Republic of Kazakhstan, 1995, pp. 3-11.*

30. Emel'yanov S. N. Reforming of Administrative Responsibility Institute under the Code on Administrative Offences of Ukraine [Reformirovanie instituta administrativnoj otvetstvennosti po KoAP Ukrainy]. *Aktual'nye problemy obespecheniya ehkonomicheskoy bezopasnosti gosudarstva – Actual Issues of Ensuring Economic State Security: digest – materials of the International scientific-practical conference dedicated to the 10th anniversary of the financial police. Part 2, Astana: publishing house Parasat E'lemi, 2004, pp. 151-156.*

31. Ignatenko V. V. Administrative and tort Lawmaking: the Concept and Functions [Administrativno-deliktnoe zakonotvorchestvo: ponyatie i funktsii]. *Administrativnoe pravo na rubezhe vekov – Administrative Law at the Turn of the Century: Intercollegiate collection of scientific works, Ekaterinburg: publishing house of Ural University, 2003, pp. 196-209.*

32. Kruglikov L. L. Comparative Analyses of the Punishment Institute in Criminal Codes of CIS Countries and Baltic States [Srvnitel'nyj analiz instituta nakazaniya po ugovolnym kodeksam stran SNG i Pribaltiki]. *Vestnik MGU – MSU Messenger, Ser 11, Pravo, 2003, no. 5, pp. 69-85.*

33. Kuznetsova N. F. Comparative Analyses of the Crime Institute in Criminal Codes of CIS Countries and Baltic States [Srvnitel'nyj analiz instituta prestupleniya po ugovolnym kodeksam stran SNG i Baltii]. *Vestnik MGU – MSU Messenger, Ser 11, Pravo, 2003, no. 3, pp. 19-35.*

34. Maksimov V. V. The New Criminal Legislation of the Republic of Kazakhstan [Novoe ugovolnoe zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan]. *Rossijskij sledovatel' – Russian Investigator, 2002, no. 4, pp. 41-48.*

35. Maslennikov M. Ya. *Administrative and Jurisdictional Process* [Administrativno-yurisdiktsionnyj protses]. Voronezh, 1990.

36. Model Penal Code for CIS Participants States [Model'nyj Ugolovnyj kodeks dlya gosudarstv-uchastnikov SNG]. *Pravovedenie – Science of Law, 1996, no. 1, pp. 92-150.*

37. *Main documents regulating the activity of Inter-Parliamentary Committee* [Osnovnye dokumenty, regulirujuwie dejatel'nost' Mezhparla-mentskogo komiteta]. St. Petersburg, 1998.

38. *Main Institutions of Administrative and Tort Law* [Osnovnye instituty administrativno-deliktnogo prava]. Under common edition of professor

A. P. Shergin, Moscow: All-Russian Scientific Research Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs (VNII MVD in Russian), 1999.

39. Salishheva N. G. About the Project of the New Code on Administrative Offences of the Russian Federation [O proekte novogo Kodeksa Rossijskoj Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh]. *Rossijskaya yustitsiya – Russian Justice*, 1995, no. 12.

40. Sevryugin V. E. *Theoretical Issues of an Administrative Misconduct* [Teoreticheskie problemy administrativnogo prostupka]. Author's abstract, thesis of Doctor of Law, Moscow, 1994.

41. Tataryan V. G. *Author's project of the chapter of the Administrative and Tort Code of the Republic of Kazakhstan "Administrative Offences in the Field of Fire Safety"* [Avtorskij proekt glavy Administrativno-deliktnogo kodeksa Respubliki Kazahstan «Administrativnye pravonarusheniya v oblasti pozharnoj bezopasnosti»]. Almaty: The Department of State Firefighting Service of the Committee on Emergency Situations of the Republic of Kazakhstan, 1998.

42. Tataryan V. G., Nazarbaev K. S. *Administrative and Tort Legislation: Urgent Problems and the Author's View on the Way to its Radical Improvement* [Administrativno-deliktnoe zakonodatel'stvo: nazrevshie problemy i avtorskij vzglyad na puti ego kardinal'nogo sovershenstvovaniya]. «*Zakonotvorchestvo i pravoprimerenie v Rossijskoj federatsii i Respublike Kazahstan: voprosy teorii i praktiki*» – *Law-making and Law-enforcement in the Russian Federation and Republic of Kazakhstan: Questions of Theory and Practice*: collection of scientific works, under general scientific edition of Professor V. G. Tataryan, Moscow: 2000, pp. 5-35.

43. Tataryan V. G., Sejl'khanov M. S. *The Project of the new Code On administrative Offences of the Republic of Kazakhstan: the Conclusion of the expert commission and the author's suggestions* [Proekt novogo Kodeksa Respubliki Kazahstan ob administrativnykh pravonarusheniyah: zakljuchenie jekspertnoj komissii i avtorskie predlozheniya]. Karaganda: Karaganda Higher School of the Republic of Kazakhstan MIA, 1995.

44. Tataryan V. G. *Formation of the Soviet Administrative and Tort Legislation: to the 25th Anniversary of the Fundamentals' Adoption of Legislation on Administrative Offenses of the USSR and Union Republics* [Stanovlenie sovetskogo administrativno-deliktnogo zakonodatel'stva: k 25-letiyu prinyatiya Osnov zakonodatel'stva Soyuzu SSR i soyuznykh respublik ob administrativnykh pravonarusheniyakh]. *Istoriya gosudarstva i prava – History of State and Law*, 2005, no. 4, pp. 45-49.

45. Tataryan V. G. *Objective and Subjective Trends of Development and Improvement the Administrative and Tort Legislation of CIS Countries: by the Example of the Republic of Azerbaijan Code on Administrative Offences* [Ob'ektivnye i sub'ektivnye tendentsii razvitiya i sovershenstvovaniya administrativno-deliktnogo zakonodatel'stva stran SNG: na primere KoAP Azerbajdzhanskoj Respubliki]. *Aktual'nye problemy i perspektivy yuridicheskoy nauki i praktiki v gosudarstvakh-uchastnikakh Sodruzhestva Nezavisimyykh Gosudarstv – Actual Problems and Perspectives of Legal Science and Practice in*

*Commonwealth of Independent States Participant States: Materials of the International Remote Scientific-practical Conference, under general scientific edition of Doctor of Law Professor V. G. Tataryan, Moscow: Academy of Economic Security of Russian MIA, 2008, issue no. 4, in 2 volumes, Vol. II.*

46. Tataryan V. G. Conceptual Basics of the Author's Model of Administrative and Tort Code for Union State of Belarus and Russia [Kontseptual'nye osnovy avtorskogo model'nogo Administrativno-deliktnogo kodeksa dlya Soyuznogo gosudarstva Belarusi i Rossii]. *Vestnik Ural'skogo instituta ehkonomiki, upravleniya i prava – Messenger of Ural Economic Institute of Management and Law*, February 2008, no. 1(2).

47. Tataryan V. G. Administrative and Tort Legislation of the Republic of Kazakhstan: Formation, Condition and its further Development after Independence Obtaining [Administrativno-deliktnoe zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan: stanovlenie, sostoyanie i ego dal'nejshee razvitie posle priobreteniya nezavisimosti]. *Obshhestvo v usloviyakh finansovogo krizisa: ehkonomika, politika, pravo – Society in the Conditions of Financial Crisis: Economics, Politics, Law: Materials of the International Scientific-practical Conference (Ekaterinburg, 2009)*, Part 1. Ekaterinburg: publishing house of Ural Economic Institute of Management and Law, 2009.

48. Tikhomirov YU. A., Nozdrachev A. F., KHangel'dyev B. B. and others Administrative and Administrative-Procedural Legislation Development Conception [Kontseptsiya razvitiya administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva]. *Kontseptsii razvitiya rossijskogo zakonodatel'stva – Russian Legislation Development Conceptions*, Moscow: 1998.

49. Tikhomirov Yu. A. About Development Conception of Administrative Law and Process [O kontseptsii razvitiya administrativnogo prava i protsessu]. *Gosudarstvo i pravo – State and Law*, 1998, no. 1.

50. Tuyakbaj Zh. A. About Negative Factors of Kazakhstan Justice Reforms [O negativnykh faktorakh reform pravosudiya v Kazakhstane]. *Rossiiskij sud'ya – Russian Judge*, 2004, no. 4, pp. 45-47.

51. Tuyakbaj Zh. A. The Socio-political Prerequisites and the Main Stages of the Legal Reform in Kazakhstan [Sotsial'no-politicheskie predposylki i osnovnye ehtapy pravovogo reformirovaniya v Kazakhstane]. *Rossiiskij sledovatel' – Russian Investigator*, 2004, no. 6, pp. 43-47.

52. Shergin A. P. *Administrative Jurisdiction* [Administrativnaya yurisdiksiya]. Moscow, 1979.

53. Shergin A. P., Tataryan V. G., Omarov I. A. Current Problems of Administrative Tort Law and Legislation [Aktual'nye problemy administrativno-deliktnogo prava i zakonodatel'stva]. *Konstitutsja RK i problemy ee realizatsii v tekushhem zakonodatel'stve – The Republic of Kazakhstan Constitution and Problems of its Realization in the Current Legislation: collection of scientific works, Kazakhstan: Higher School of the Republic of Kazakhstan National Security Committee, 1988, pp. 84-91.*