

Князева И. Н. / Knyazeva I. N.

**СУЩНОСТЬ НАДЗОРНОГО ПЕРЕСМОТРА ПОСТАНОВЛЕНИЙ
ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ¹**

**THE ESSENCE OF SUPERVISORY RECONSIDERATION OF JUDGMENTS
ON CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENCES**

Князева Ирина

Николаевна,

*кандидат юридических наук,
доцент кафедры конституци-
онного и административного
права Южно-Уральского госу-
дарственного университета,
г. Челябинск,
irina6225@yandex.ru*

Предложено авторское определе-
ние надзорного производства по делам
об административных правонаруше-
ниях, отражающее его обособленность
от иных надзорных производств, имею-
щих место в судебной системе России.

Приведена классификация видов
надзорного производства по делам об
административных правонарушениях.

Ключевые слова: административные правонарушения, производство по делам об административных правонарушениях, пересмотр постановлений, надзорное производство по делам об административных правонарушениях.

¹ Публикуется по материалам VIII Всероссийской научно-практической конференции «Теория и практика административного права и процесса» (Краснодар – Небуг – 2013)

*Knyazeva Irina
Nikolaevna,
c.j.s. (PhD in law), Associate
professor of the Chair of consti-
tutional and administrative law
at South Ural State University,
Chelyabinsk,
irina6225@yandex.ru*

The author proposes a definition of supervisory proceedings on cases of administrative offences, which would reflect its isolation from other supervisory proceedings taking place in the Russian judicial system.

Classification of types of supervisory proceedings on cases of administrative offences is given in the article.

Keywords: administrative offences, proceedings on cases of administrative offences, reconsideration of judgments, supervisory proceedings on cases of administrative offences.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. При этом содержание этого конституционного права не ограничивается исключительно возможностью граждан на первоначальное обращение в суд за защитой нарушенных прав и законных интересов. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно формулировал правовые позиции, раскрывающие сущность конституционного права гражданина на судебную защиту, заключающиеся в необходимости предоставления правовой возможности для обжалования судебного акта в суд высшей инстанции. Так, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, при отсутствии возможности исправления судебной ошибки решение не может быть признано справедливым и правосудным [5], а эффективной гарантией защиты является сама возможность пересмотра дела вышестоящим судом, которая в тех или иных формах должна быть обеспечена государством [4].

Очевидно, что исправление судебной ошибки должно осуществляться в формах и с соблюдением стандартов, присущих конкретному виду судопроизводства: гражданскому, арбитражному, уголовному, административному. Если пересмотр судебного постановления, не вступившего в законную силу, в порядке апелляции (кассации) является логичным и допустимым продолжением судебного разбирательства в рамках еще незавершенного дела, то надзорное рассмотрение судебного решения, вступившего в законную силу, признается экстраординарным случаем, направленным на устранение серьезной

правовой ошибки, послужившей основанием для вынесения неправосудного решения [12, 5-10; 11, 30-34; 7, 38-41; 8, 23-26; 6, 45-47]. Неустранение судебной ошибки в подобных случаях может приводить не только к нарушению прав и законных интересов частных субъектов (гражданский и арбитражный процесс), но и к девальвации публичного управления при несправедливом и несоотносимом применении наказания к виновному субъекту в уголовном и административном судопроизводстве. Поиск точного баланса публичных и частных интересов при реализации механизмов пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в области уголовного и административного судопроизводства является краеугольным камнем соответствующих отраслей права, призванных предложить правоприменительной практике модель, при которой виновное в совершении правонарушения лицо будет подвергнуто справедливому наказанию при обязательном соблюдении его прав и свобод в ходе рассмотрения дела.

Большинство современных исследований активно выделяют признак экстраординарности в качестве одной из важнейших составляющих надзорного производства судебной системы Российской Федерации. Например, К. И. Комиссаров считает судебный надзор чрезвычайным способом судебного контроля именно потому, что объектом пересмотра являются вступившие в законную силу судебные постановления. И вместе с тем он отмечает, что судебный надзор (наряду с контролем кассационным) действует как форма судебного руководства: посредством своих постановлений, принимаемых по конкретным делам, суды надзорной инстанции оказывают общее превентивное воздействие на судебную практику, ориентируя ее в направлении, строго соответствующем закону. В целом он определяет судебный надзор как особую функцию суда, направленную на проверку законности и обоснованности вступивших в законную силу постановлений нижестоящих судов, исправление их ошибок и осуществление на этой основе руководства судебной практикой [10, 367-368].

Также обосновывая исключительный характер надзорного производства, Т. В. Сахнова подчеркивает, что в надзорном производстве подрывается, подвергается сомнению законная сила судебного решения как акта правосудия. Сам факт возможности отмены судебного решения, вступившего в законную силу, говорит о необычности (*extra ordinem*) проверки [14, 653-654].

Вместе с тем указанный признак надзорного производства не является единственным. В целом, анализ процессуального законодательства и юридической литературы позволяет сформулировать общеправовой, междис-

циплинарный подход к определению существенных признаков и задач надзорной инстанции в судебном процессе. Среди основных признаков производства в надзорной инстанции:

1) ограниченный круг субъектов, имеющих право на возбуждение производства в надзорной инстанции (статья 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [2], статья 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [3], статья 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [1]);

2) обязательность соблюдения нормативной процедуры (сроки, форма документа и т. п.) в ходе рассмотрения дела;

3) исключительность (закрытый квалифицированный перечень оснований для отмены постановлений судов, вступивших в законную силу (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 409 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статья 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации));

4) окончательность ординарного судебного процесса.

В числе главных задач надзорной инстанции: 1) исправление судебной ошибки и 2) формирование правильной модели правоприменительной практики для достижения целого комплекса целей, в том числе: а) всецелой реализации конституционного права граждан на судебную защиту; б) обеспечения единства правового пространства на территории Российской Федерации и др.

Выявление сущностных свойств производства в суде надзорной инстанции на примере уже сформировавшихся моделей уголовного, гражданского и арбитражного судопроизводства позволяет проанализировать надзорное производство по делам об административных правонарушениях, представить его характеристику, основанную на общих для всех юридических процессов принципах.

Обособление надзорного производства по делам об административных правонарушениях, рассмотрение его в определенном отстранении от иных устоявшихся форм судопроизводства имеет объективные предпосылки, вызванные отсутствием правовой традиции и динамичным развитием административного законодательства лишь в последнее десятилетие, которое отмечал Д. Н. Бахрах (в новый КоАП РФ с 1 июля 2002 г. внесено более 120 поправок) [9, 3]. Отсюда несовершенство, юридические шероховатости и наличие правовых пробелов и коллизий в процессуальной части административного законодательства, что отмечала Н. Г. Салищева в следующем высказывании:

«Обращает на себя внимание тот факт, что до сих пор не удалось преодолеть определенные разногласия в позициях двух Кодексов – КоАП РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ, касающиеся порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях. В научной литературе эти разногласия активно обсуждались, даже Конституционный Суд РФ рекомендовал сблизить позиции этих Кодексов по вопросам рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях» [13, 8].

Исследование сущности надзорного производства по делам об административных правонарушениях позволяет предложить его авторское определение. Под надзорным производством по делам об административных правонарушениях следует понимать урегулированную процессуальным законодательством деятельность суда (судьи) по проверке законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных актов по делам об административных правонарушениях, направленную на выявление и исправление судебной ошибки и разрешение административно-правового спора.

Для цели полного научного отражения существенных черт производства по делам об административных правонарушениях в суде надзорной инстанции приведем классификацию видов надзорного производства по делам об административных правонарушениях:

1. В зависимости от процессуальной основы надзорного производства по делам об административных правонарушениях:

- надзорное производство в арбитражных судах (глава 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, глава 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации);
- надзорное производство в судах общей юрисдикции (глава 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

2. В зависимости от субъекта, рассматривающего дело об административном правонарушении в суде надзорной инстанции:

- пересмотр вступивших в законную силу судебных актов Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (глава 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации);
- пересмотр вступивших в законную силу судебных актов председателем (заместителями председателя) Верховного Суда Российской Федерации (часть 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях);
- пересмотр вступивших в законную силу судебных актов председателями (заместителями председателя) верховных судов республик, краевых,

областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов;

- пересмотр вступивших в законную силу судебных актов окружными (флотскими) военными судами и Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

3. В зависимости от субъекта, возбудившего надзорное производство по делу об административном правонарушении:

- надзорное производство, возбужденное по жалобе лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

- надзорное производство, возбужденное по жалобе потерпевшего;

- надзорное производство, возбужденное по жалобе законного представителя физического лица;

- надзорное производство, возбужденное по жалобе законного представителя юридического лица;

- надзорное производство, возбужденное по жалобе защитника или представителя;

- надзорное производство, возбужденное по протесту прокурора.

Иная классификация предложена Г. А. Шевчуком [15, 8].

Приведенные классификации видов надзорного производства по делам об административных правонарушениях позволяют всесторонне представить надзорное производство по делам об административных правонарушениях, отразить его общие и специфические черты в контексте современного развития процессуального законодательства Российской Федерации.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2013].
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2013].
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2013].

4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 1999 года № 9-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Е. А. Арбузовой, О. Б. Колегова, А. Д. Кутырева, Р. Т. Насибулина и В. И. Ткачука» // СЗ РФ. 1999. № 23. Ст. 2890.

5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2001 года № 17-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 208 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Г. В. Истомина, А. М. Соколова, И. Т. Султанова, М. М. Хафизова и А. В. Штанина» // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 126.

6. Алиев Т. Т., Балашова И. Н. Судебная ошибка как препятствие для реализации права на судебную защиту // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 3.

7. Балашов А. Н., Батурина Н. А. Судебная ошибка: в центре внимания – субъективный фактор // Российский судья. 2010. № 1.

8. Батурина Н. А. Неустранимые судебные ошибки в гражданском судопроизводстве // Российский судья. 2009. № 4.

9. Бахрах Д. Н. Юридическая ответственность по административному праву // Административное право и процесс. 2010. № 1.

10. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. Ю. К. Осипов. – М.: Бек, 1995.

11. Кливер Е. П. О некоторых аспектах исправления судебных ошибок арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций // Налоги. 2009. № 3.

12. Поляков С. Б. Отличие судебной ошибки от правонарушения судьи (на материалах оправдательного приговора) // Адвокат. 2010. № 5.

13. Салищева Н. Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период // Административное право и процесс. 2009. № 5.

14. Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса. Теоретические начала и основные институты. – М.: Волтерс Клувер, 2008.

15. Шевчук Г. А. Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2003.

References:

1. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation [Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.
2. Civil Procedure Code of the Russian Federation [Grazhdanski protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.
3. Criminal Procedure Code of the Russian Federation [Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.
4. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 9-P from May 28, 1999 "On the Case of Verification the Constitutionality of Part 2 Article 266 and Paragraph 3 Part 1 Article 267 of the Code on Administrative Offences of the RSFSR in Connection with the Complaints of the Citizens E. A. Arbuzova, A. B. Kolegov, A. D. Kutyrev, R. T. Nasibulin and V. I. Tkachuk" [Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 28 maya 1999 goda № 9-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti chasti vtoroi stat'i 266 i punkta 3 chasti pervoi stat'i 267 Kodeksa RSFSR ob administrativnykh pravonarusheniyakh v svyazi s zhalobami grazhdan E. A. Arbuzovoi, O. B. Kolegova, A. D. Kutyreva, R. T. Nasibulina i V. I. Tkachuka»]. *SZ RF – Collection of Laws of the RF*, 1999, no. 23, article 2890.
5. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 17-P from December 25, 2001 "On the Case of Verification the Constitutionality of Part 2 Article 208 of the Civil Procedure Code of the RSFSR in Connection with the Complaints of the Citizens G. V. Istomin, A. M. Sokolov, I. T. Sultanov, M. M. Khafizov and A. V. Shtanin" [Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 25 dekabrya 2001 goda № 17-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti chasti vtoroi stat'i 208 Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa RSFSR v svyazi s zhalobami grazhdan G. V. Istomina, A. M. Sokolova, I. T. Sultanova, M. M. Khafizova i A. V. Shtanina»]. *SZ RF – Collection of Laws of the RF*, 2002, no. 1, article 126.
6. Aliev T. T., Balashova I. N. Judicial Error as an Obstacle to the Realization of the Right to Judicial Protection [Sudebnaya oshibka kak prepyatstvie dlya realizatsii prava na sudebnuyu zashchitu]. *Arbitrazhnyi i grazhdanski protsess – Arbitration and Civil Process*, 2008, no. 3.

7. Balashov A. N., Baturina N. A. Judicial Error: in the Focus – the Subjective Factor [Sudebnaya oshibka: v tsentre vnimaniya – sub"ektivnyi factor]. *Rossiiskii sud'ya – Russian Judge*, 2010, no. 1.
8. Baturina N. A. Fatal Judicial Errors in Civil Proceedings [Neustranimye sudebnye oshibki v grazhdanskom sudoproizvodstve]. *Rossiiskii sud'ya – Russian Judge*, 2009, no. 4.
9. Bakhrakh D. N. Legal Responsibility in Administrative Law [Yuridicheskaya otvetstvennost' po administrativnomu pravu]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Process*, 2010, no. 1.
10. *Civil Process: Textbook* [Grazhdanskii protsess: Uchebnik]. Editor-in-chief Yu. K. Osipov, Moscow: Bek, 1995.
11. Kliver E. P. About some Aspects of Correction of Judicial Errors by Arbitration Courts of Appeal and Cassation Instances [O nekotorykh aspektakh ispravleniya sudebnykh oshibok arbitrazhnymi sudami apellyatsionnoi i kassatsionnoi instantsii]. *Nalogi – Taxes*, 2009, no. 3.
12. Polyakov S. B. Difference of Judicial Error from an Offense of Judge (from materials of acquittal) [Otlichie sudebnoi oshibki ot pravonarusheniya sud'i (na materialakh opravdatel'nogo prigovora)]. *Advokat – Attorney*, 2010, no. 5.
13. Salishcheva N. G. About some Trends in the Development of the Legislation on Administrative Responsibility in Russia in Modern Times [O nekotorykh tendentsiyakh razvitiya zakonodatel'stva ob administrativnoi otvetstvennosti v Rossii v sovremennyyi period]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Process*, 2009, no. 5.
14. Sakhnova T. V. *Course of Civil Process. Theoretical Foundations and Basic Institutes* [Kurs grazhdanskogo protsessa. Teoreticheskie nachala i osnovnye instituty]. Moscow: Volters Kluver, 2008.
15. Shevchuk G. A. *Reconsideration of Judgments and Decisions on Cases of Administrative Offenses*: thesis abstract of a candidate of legal sciences [Peresmotr postanovlenii i reshenii po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk]. Saratov: 2003.