

Лупарев Е. Б. / Luparev E. B.

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ В РОССИИ¹

JUDICIAL REFORM AND DEVELOPMENT PROSPECTS OF
ADMINISTRATIVE JUSTICE IN RUSSIA

Лупарев Евгений

Борисович,

*доктор юридических наук,
профессор, зав. кафедрой ад-
министративного и финан-
сового права ФГБОУ ВПО
«Кубанский государственный
университет», г. Краснодар,
jeklouparev@yandex.ru*

Luparev Evgenii

Borisovich,

*Doctor of law, Professor, Head
of the Chamber of administra-
tive and financial law of the
Federal State Budgetary Insti-
tution of Higher Professional
Education "Kuban State Uni-
versity", Krasnodar,
jeklouparev@yandex.ru*

В статье освещаются новеллы за-
конодательства об административной
юстиции в свете судебной реформы в
России, связанной с созданием единого
Верховного Суда РФ.

Ключевые слова: административная юстиция, административное судопроизводство, судебная реформа.

The article highlights the novelties
of the legislation on administrative justice
in the light of judicial reform in Russia
related to creation of a unified Supreme
Court of the Russian Federation.

Keywords: administrative justice,
administrative court procedure, judicial
reform.

¹Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Проект № 14-03-0019. Публикуется по материалам I Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Современные проблемы административного судопроизводства и административного процесса» (Новосибирск -2014)

Реформа высших судов в России со всей очевидностью показывает, что наша страна идет неким своим, отличным от стран Европы, Великобритании и США путем. Попробуем разобраться, насколько этот путь самобытен и что нового привносит законодатель в правовое регулирование вопросов административной юстиции.

Во-первых, констатируем фактический отказ от введения в России организационно обособленной системы административных судов. Конечно, можно рассуждать о том, что реформирование арбитражных судов можно было бы провести по другому сценарию, а именно – создать на их базе административные суды, передав судам общей юрисдикции всю полноту судебной власти по уголовным и гражданским делам. Но высшее руководство страны посчитало, что повсеместное формирование в системе судов общей юрисдикции уровня субъектов Российской Федерации административных коллегий достаточная мера для разрешения административно-правовых и некоторых иных публично-правовых споров (заметим, что и до 2013 года в некоторых судах общей юрисдикции уровня субъекта Российской Федерации, например, в Краснодарском краевом суде, уже были созданы в порядке эксперимента административные коллегии). Мнение представителей судебно-арбитражной системы возымели свое весьма ограниченное действие.

Что же по сути применительно к административной юстиции представляет собой судебная реформа? Отрадно, что в Конституции РФ после поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» незыблемыми остались положения части 2 ст. 118, которая предусматривает административное судопроизводство. Изменены положения статьи 126, в соответствии с которой полномочия Верховного Суда РФ дополнены делами по разрешению экономических споров наряду с административными и иными, традиционными для Верховного Суда РФ делами. При этом термин экономический спор не разъясняется. Исходя из текста исключенной из Конституции РФ статьи 127, предполагается, что экономические споры могут быть связаны исключительно с гражданскими правоотношениями.

Интересно, что ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» от 5 февраля 2014 года [1] выделяет уже в ст. 4 категории административных дел, подсудных Верховному Суду РФ по первой инстанции, что на наш взгляд, подчеркивает значимость этой категории дел среди иных дел подсудных Верховному Суду РФ. Важно заметить, что к категории административных дел, а

не дел, как указано в ГПК РФ, вытекающих из публичных правоотношений, отнесены кроме традиционно рассматривавшихся судебной коллегией по административным делам Верховного Суда РФ дел, следующие дела:

- оспаривание актов государственных корпораций (при том, что не все из государственных корпораций могут осуществлять государственно-управленческие полномочия) [5];

- оспаривание решений избирательных комиссий, которые не относятся ни к одной ветви государственной власти и иные споры, связанные с избирательными правоотношениями, которые по сути своей административными не являются;

- дела по спорам между федеральными органами и органами государственной власти субъектов РФ, а также между органами государственной власти субъектов РФ, переданные на рассмотрение в Верховный Суд РФ Президентом РФ в соответствии со ст. 85 Конституции РФ.

Рассмотрение административно-правовых споров, подсудных Верховному Суду РФ распределено по двум коллегиям: Судебной коллегией по административным делам и Дисциплинарной коллегией Верховного Суда РФ. Сравнительный анализ положений п. 3 ст. 4 и ст. 11 анализируемого ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», позволяют предположить, что в полномочия Дисциплинарной коллегии вошло, в том числе, и рассмотрение административных дел об оспаривании решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судей, либо о приостановлении или прекращении их отставки, а также других решений квалификационных коллегий судей, обжалование которых в Верховный Суд Российской Федерации предусмотрено федеральным законом. Хотя по сути своей рассмотрение любого дисциплинарного дела лиц, замещающих государственные должности, есть именно административное дело. Впрочем, в данной связи можно попенять на порочность конструкции, заложенной в законодательстве о государственной службе, которое отделяет государственных служащих от лиц замещающих государственные должности, но характер дисциплинарных правоотношений [4] с участием лиц, замещающих государственные должности остается административным.

Представляется, что «за бортом» ст. 4 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» осталась такая категория административных дел, как дела о введении временной финансовой администрации, положения о которых

законодатель счел нужным закрепить в ст. 168.2 Бюджетного кодекса РФ в редакции Федерального закон от 12.03.2014 № 25-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» [2].

Организационно все административные дела в отношении военнослужащих будет рассматривать не Судебная коллегия по административным делам ВС РФ, а Коллегия ВС РФ по делам военнослужащих.

В силу того, что ч. 3 ст. 4 ФКЗ «О судебной системе» в редакции от 5 февраля 2014 года [7] оставляет упоминание о системе арбитражных судов окружного уровня, апелляционных арбитражных судов, арбитражных судов субъектов РФ, то «повисает» вопрос о том каким процессуальным законодательством будут эти суды руководствоваться при рассмотрении дел, включая и административные дела?

Пока ситуация на уровне законопроектов. Президент РФ 5 марта 2014 года внес очередной пакет поправок теперь уже в основном в арбитражное процессуальное и административно-процессуальное законодательство [6]. Если обобщить содержание предлагаемых поправок применительно к вопросам административной юстиции, то они сводятся к следующему:

1. Глава 23 АПК РФ (Рассмотрение дел об оспаривании нормативных актов) признается утратившей силу;
2. Предлагается внести изменения в ч. 4¹ ст. 206 АПК РФ о пересмотре решений о привлечении к административной ответственности, вынесенных арбитражными судами Верховным Судом РФ;
3. Вносится предложение дополнить ч. 5¹ ст. 211 АПК РФ положениями о пересмотре решений об оспаривании решений административного органа о привлечении к административной ответственности Верховным Судом РФ.
4. Статья 30.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях может быть дополнена нормой о том, что вступившие в силу решения арбитражных судов по делам об административных правонарушениях, решения, принятые по результатам рассмотрения жалоб, протестов, представлений пересматриваются Верховным Судом РФ в лице Председателя, его заместителей или по поручению председателя судьей Верховного суда РФ, если были исчерпаны все предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством способы их обжалования в арбитражных судах.

Понятно, что этот пакет поправок носит переходный характер. В перспективе нас ожидает единый Гражданский процессуальный кодекс и существенно дополненный в процессуальной части Кодекс об административных

правонарушениях. Возможно, в рамках этой реформы мы увидим и Кодекс административного судопроизводства, благо, что соответствующий проект внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ. Перспективы принятия Административного процессуального кодекса остаются туманными, судя по тому, что представители Администрации Президента РФ отрицательно высказываются на этот счет, несмотря на предложения целого ряда специалистов в области административного и административно-процессуального права [3].

Список литературы:

1. Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ // Российская газета. 2014. 7 февраля.
2. Федеральный закон от 12 марта 2014 г. № 25-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014, № 11, Ст. 1090.
3. Берсенева Т. КоАП не надо раздвоить? // URL: http://pravo.ru/court_report/view/102399/ (дата обращения: 2.04.2014).
4. Добробаба М. Б. Административно-деликтные правоотношения. – М.: Юрлитинформ. 2013.
5. Салфетников М. А. Административно-правовой статус государственных корпораций. – М.: Юрлитинформ. 2012.
6. URL: http://www.consultant.ru/law/doc/sud_ref/ (дата обращения: 2.04.2014).
7. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 2.04.2014).

References:

1. Federal Constitutional Law No. 3-FCL from February 05, 2014 “On the Supreme Court of the RF” [Federal’nyi konstitutsionnyi zakon «O Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii» ot 5 fevralya 2014 g. № 3-FKZ]. *Rossiiskaya gazeta* – Russian Gazette, from February 07, 2014.
2. Federal Law No. 25-FL from March 12, 2014 “On Amendments to the Budget Code of the Russian Federation” [Federal’nyi zakon ot 12 marta 2014 g. № 25-FZ «O vnesenii izmenenii v Byudzhetni kodeks Rossiiskoi Federatsii»]. *SZ RF – Collection of Laws of the RF*, 2014, no. 11, article 1090.
3. Berseneva T. *Should not CAO RF be Bisected?* [KoAP ne nado razdvoit’?]. Available at: http://pravo.ru/court_report/view/102399/ (accessed: 2.04.2014).

4. Dobrobaba M. B. *Administrative-tort Legal Relations* [Administrativno-deliktnye pravootnosheniya]. Moscow: Yurlitinform, 2013.
5. Salfetnikov M. A. *Administrative-legal Status of State Corporations* [Administrativno-pravovoi status gosudarstvennykh korporatsii]. Moscow: Yurlitinform, 2012.
6. Available at: http://www.consultant.ru/law/doc/sud_ref/ (accessed: 2.04.2014).
7. Available at: <http://www.pravo.gov.ru/> (accessed: 2.04.2014).