

Стась Э. П. / Stas' E. P.

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА СФЕРУ СТРАХОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ РИСКОВ (НА ПРИМЕРЕ УКРАИНЫ)

ABOUT SOME PROBLEMS OF STATE AND LEGAL IMPACT ON THE SPHERE OF INSURANCE OF ENTREPRENEURIAL RISKS (THE CASE OF UKRAINE)

*Стась Эдуард Павлович,
президент страховой компании «Теком» (Украина).*

Обосновывается необходимость государственного управления в сфере страхования предпринимательских рисков, направленного на стимулирование сторон хозяйственных отношений – генезис предпринимательских отношений, а также обеспечение баланса между частными и публичными интересами в этой сфере. Анализируются условия проявления страхового интереса в сфере предпринимательства и иной хозяйственной деятельности: наличие реального коммерческого риска, заключающегося в имеющей место фактической экономической или юридической неопределенности в отношении результатов и перспектив определенного вида предпринимательской деятельности. Рассматриваются некоторые проблемные вопросы сферы страхования, связанные с вступлением Украины в ВТО.

Ключевые слова: страхование предпринимательских рисков, государственно-правовое воздействие на рынок страховых услуг, страховой интерес, правонарушения в сфере страхования.

*Stas' Eduard
Pavlovich,
President of the insurance
company "Tekom" (Ukraine).*

Substantiates the necessity of state management in the sphere of insurance of entrepreneurial risks, aimed at stimulating the parties of business relationships – the genesis of entrepreneurial relations, as well as ensuring the balance between private and public interests in this area. Here are analyzed the conditions of manifestation of insurable interest in business and other economic activities: existence of a real commercial risk, which consists in having place actual economic and legal uncertainty in respect of the results and the prospects for a certain type of entrepreneurial activity. Are considered some issues of the insurance sphere related to entry of Ukraine to the WTO.

Keywords: insurance of entrepreneurial risks, State and legal impact on the insurance market, insurable interest, offences in the field of insurance.

Страхование как разновидность экономических отношений, имеет целью обезопасить носителей имущественных интересов от наступления неблагоприятных событий личного, имущественного или иного характера, выполняя, среди прочего, роль важнейшего инструмента стимулирования предпринимательской активности. Ведь, будучи подверженной риску, предпринимательская деятельность объективно нуждается в компенсаторных механизмах, снижающих такой риск до уровня нормального делового планирования и инвестиционного прогнозирования. Именно потому создание условий для распространения страхования предпринимательских рисков должно стать необходимым направлением государственной экономической политики и тех правовых средств, которые ее обеспечивают.

Решение данных проблем является актуальным для всех стран бывшего Союза ССР, в том числе для Украины. При этом важно ориентироваться на привлечение инвестиций и повышение прибыльности деятельности предпринимателей на территории государств, переводящих собственную

экономику на рыночные рельсы, не говоря уже о том, что привлечение средств в виде страховых платежей страховыми компаниями приводит к формированию страховых фондов, которые используются для капиталовложений в экономику, расширяя ее потенциал, служит весомым вкладом в бюджетные поступления.

Как верно отмечается в литературе, в силу специфики рыночных отношений страхование предпринимательских рисков становится средством защиты предпринимателей от неблагоприятного изменения экономической конъюнктуры. Страхование в этом случае помогает упорядочить финансовые и юридические взаимосвязи между различными участниками рыночных отношений [1, 3]. А потому должное упорядочение этих отношений является актуальной задачей современного государства

Вопросам страхования предпринимательских рисков посвящен ряд работ правоведов, в частности Д. И. Мэйера, А. И. Худякова, В. Ю. Абрамова, Д. А. Барыкина и др. Но эти вопросы рассматривались ими усеченно, в основном с частноправовых (гражданско-правовых) позиций, что не позволяет усмотреть связь между саморегулированием и государственным регулированием отношений по этому виду страхования.

Целью данной работы является изучение основных целей и задач, которые стоят перед государством при формировании государственной политики в регулировании сферы страхования предпринимательских рисков.

По мнению многих ученых, в основе проблем развития экономики сегодня лежит то обстоятельство, что субъекты хозяйствования всех форм собственности находятся в условиях «тотального риска, обусловленного концептуально неосмысленным ходом экономической реформы, потерей экономического управления с переходом от государственной экономики к смешанной с рыночным механизмом ее самоорганизации в сочетании с государственным регулированием» [2, 133].

В этой связи нельзя не поддержать мнение Д. Д. Самигуллина, который отмечает, что страхование «является важной правовой гарантией охраны интересов участников страховых правоотношений. Вместе с тем страхование как способ аккумуляции и последующего использования огромных финансовых средств само по себе является разновидностью предпринимательской деятельности в финансовой сфере» [3, 185].

Итак, первой и неотложной целью правового регулирования отношений по страхованию предпринимательских рисков должно стать стимулирование сторон хозяйственных отношений к заключению соответствующих

договоров. Это стимулирование может осуществляться различными способами: путем образования организационно-правовых условий, позволяющих формально простым способом оперативно и доступно в контексте экономической нагрузки заключать договоры страхования, путем создания благоприятного налогового режима страхования, путем обеспечения государственного контроля за своевременностью и пропорциональностью осуществления страховых возмещений т. д.

При этом правовое воздействие на отношения по страхованию предпринимательских рисков должно учитывать не только необходимость развития страхового рынка в целом, но и решение специфических задач, стоящих перед государством в этой специальной, но необходимой для экономического развития сфере страхования.

Цели и задачи государственно-правового регулирования страхования предпринимательских рисков должны учитывать реальные стремления, которые ставят перед собой хозяйствующие субъекты – страховые компании и страхователи – при предоставлении и получении соответствующих услуг, с одной стороны, и государство как выразитель общественных интересов, с другой стороны. Согласования этих интересов в хозяйственном регулировании, называется в литературе основой хозяйственно-правовой методологии и основным вопросом, который должен решаться в процессе правового регулирования хозяйственных отношений [4, 349].

Страховой интерес предстает в этом контексте основным частноправовым элементом страхования.

Развитие современного общества непременно связывается с генезисом предпринимательских отношений. В свою очередь конструктивная поддержка динамики соответствующего развития требует стимулирования тех факторов предпринимательской деятельности, которые повышают мотивацию предпринимателей, стимулируют их к инновациям, капиталовложениям, развитию рыночной инфраструктуры. Соответствующая мотивация и заинтересованность предпринимателей непременно связаны со стремлением к охране и защите собственных активов от потерь и других неожиданных результатов деятельности, неправомерных действий других лиц, способных помешать реализации бизнес-планов. Поиск смысла этих стремлений непременно наталкивается на страховой интерес как предпосылку страхования.

В страховой литературе издавна признается, что без интереса нет страхования [5, 371].

В связи с ограниченностью объема этой работы и отсутствием нормативного определения в Украине понятия «страховой интерес» следует указать лишь на отдельные мнения ученых относительно этого понятия, которые влияют на особенность государственно-властного воздействия на сферу страхования предпринимательского риска.

Понятие интереса в экономической и юридической литературе в целом является дискуссионным. Как отмечает О. М. Винник, под интересом следует понимать обусловленную общественным характером потребность пользоваться конкретным социальным благом [6, 3].

Относительно страхового интереса существует множество мнений, центральным из которых можно считать мнение Ю. М. Журавлева, который под страховым интересом понимает «меру материальной заинтересованности в страховании» [7, 130]. В этом случае страховой интерес не является оторванным от всего разнообразия хозяйственных отношений явлением. Ведь, например, при отсутствии страховых компаний, предоставляющих соответствующие страховые услуги, то есть без страхового предложения, страховой интерес является абстрактным, неюридическим явлением, граничащим с пожеланиями или надеждой.

Д. О. Барыкиным отмечается, что к важнейшим условиям существования страхового интереса при страховании предпринимательских рисков относятся:

- существование страхового интереса связано с определенным лицом, а именно с предпринимателем;
- страховой интерес связан с определенными обстоятельствами, в которых находится предприниматель, а именно – с осуществлением предпринимательской деятельности;
- страховой интерес может существовать только тогда, когда в ходе предпринимательской деятельности создается возможность наступления событий, наносящих ущерб предпринимателю [1, 6].

С этой характеристикой страхового интереса при страховании предпринимательского риска нельзя полностью согласиться, ведь она не учитывает всего многообразия предпринимательской деятельности как разновидности хозяйственной деятельности, а также усеченно воспроизводит событие в составе соответствующего интереса.

Во-первых, предпринимательский риск может существовать не только у предпринимателя. Он возникает у субъекта хозяйствования, который осуществляет некоммерческую хозяйственную деятельность как основную, но

прибегает к отдельным видам деятельности, имеющим признаки предпринимательской деятельности. В частности, неприбыльные организации могут прибегать к определенным доходным операциям, например аренды собственного имущества, и к этой части деятельности применяются положения, касающиеся в целом предпринимательской деятельности. Не случайно в ст. 86 ГК Украины отмечается, что непредпринимательские общества (потребительские кооперативы, объединения граждан и т. п.) и учреждения могут наряду со своей основной деятельностью осуществлять предпринимательскую деятельность, если иное не установлено законом и если эта деятельность отвечает цели, для которой они были созданы, и способствует ее достижению. Аналогичные положения закреплены и в налоговом законодательстве.

Поэтому правильнее будет увязывание страхового интереса в страховании предпринимательского риска не с личностью предпринимателя, а с субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Во-вторых, страховой интерес существует не только тогда, когда в ходе предпринимательской деятельности создается возможность наступления событий, наносящих ущерб предпринимателю.

В юридическом смысле это ориентирует на аспект правонарушения и явно сужает объем негативных угроз, возникающих перед предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности, в частности биржевых и инфляционных колебаний, риска заключения контракта или неполучения определенных разрешений и т. п.

В экономической литературе идея страхования полностью основана на интересе по отношению к любому реальному предмету (или жизни человека), причем этот интерес должен иметь денежный эквивалент. Такой материальный интерес заставляет человека относиться к вещам и здоровью более бережно и внимательно, и заставляет его искать пути защиты предметов или близких ему лиц от случайных неблагоприятных явлений. Сила заинтересованности зависит от того, насколько выгодна материальная сторона этого предмета; если бы предмет не имел за собой конкретной выгоды, он не представлял бы никакого интереса [8, 12-13]. Из этого следует, что страховой интерес в деятельности предпринимателя направляется на достижение экономических результатов, обеспечивая прибыльность и перспективность его развития. Такой интерес имеет материальную природу по определению. Причем риск и интерес в этом случае совпадают как никогда. Ведь предпринимательская деятельность уже по определению является рискованной деятельностью.

Поэтому специальным условием страхового интереса в сфере предпринимательства и иной хозяйственной деятельности является наличие реального коммерческого риска, заключающегося в наличии фактической экономической или юридической неопределенности в отношении результатов и перспектив определенного вида предпринимательской деятельности.

В свою очередь это означает, что страховой интерес в предпринимательской деятельности является объективно заложенным в его природу стремлением к устранению колебания доходности предпринимательской деятельности и предупреждения непредвиденных экономических потерь, исходя из природы предпринимательства как инициативной и рискованной деятельности.

В то же время, страховой интерес у предпринимателя уменьшается по мере снижения рискованности той или иной предпринимательской операции, при определенных условиях может приводить к исчезновению страхового интереса. Эти выводы, среди прочего, необходимо учитывать при проведении налогового учета деятельности предприятия, предупреждая фиктивные операции. В частности, подход законодателя к определению обычных цен в Налоговом кодексе Украины должен быть таким образом развит в отношении понятия обычного страхового интереса как основания для отнесения на себестоимость продукции того или иного страхового продукта. Это послужит основой для устранения фиктивных операций на рынке страхования и предупредит уклонение от уплаты налогов, связывая страхование с реальными потребностями хозяйствующего субъекта на пользование страховыми услугами в соответствии с обычной деловой практикой и сопоставимыми условиями осуществления хозяйственной деятельности.

Но на этом интерес субъектов хозяйствования как ориентир государственного стимулирования не исчерпывается. Должны учитываться экономические факторы, подталкивающие субъектов к применению инструментов страхования. В частности, позитивной следует признать государственную компенсацию части страховых платежей в приоритетных сферах экономики.

До 2009 года, когда действовали постановления Кабинета Министров Украины о порядке использования средств, предусмотренных в государственном бюджете для удешевления стоимости страховых премий (взносов), фактически уплаченных субъектами аграрного рынка, все желающие сельскохозяйственные товаропроизводители при заключении договоров страхования сельскохозяйственных рисков могли воспользоваться Законом Украины «О государственной поддержке сельского хозяйства Украины» № 1877-

IV от 24.06.2004 г. для дальнейшего получения от государства компенсации страхового платежа в размере 50 % от страхового тарифа, но не более 5 %. При этом перечень рисков, изложенный выше, был обязательным согласно ст. 10.2.1. Закона Украины «О государственной поддержке сельского хозяйства Украины». Без подобных стимулирующих мер сложно рассчитывать на распространённость страхования в сельскохозяйственной сфере.

Среди первоочередных целей тут также следует рассматривать образование устойчивого механизма взаимоотношений между предпринимательскими структурами по погашению платежей в целом и погашения подлежащих к уплате страховых возмещений, в частности.

Сегодня неуплаты со стороны отдельных страховых компаний остаются распространёнными. Государство, по сути, отстранилась от этих проблем. Не случайно информационное общество наполнено советами о том, как заставить страховую компанию платить, складываются неофициальные списки компаний, задерживающих выплаты и т. д. [9]. Это недопустимо.

В частности, в случае совершения неправомерных действий со стороны страховых компаний заинтересованные лица: предприятия и граждане – нехозяйствующие субъекты могут обращаться в соответствующие органы Нацфинуслуг Украины, или в случаях обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств – в Моторное транспортное страховое бюро Украины. К сожалению, в законах Украины «О страховании» и «О финансовых услугах и государственном регулировании финансовых услуг» не выделено такое правонарушение как систематическая невыплата страховых возмещений, не определен административный штраф за соответствующее нарушение. В результате при наличии таких фактов к недобросовестным страховым компаниям могут применяться санкции на основании общих критериев, в основном в условиях наличия коррупции и неоднозначности законодательства, что приводит к уходу страховых компаний от ответственности. Кроме того, Нацфинуслуг должен проводить сегодня соответствующие проверки деятельности страховых компаний, а это определенная задержка и дополнительные вопросы по субъективному усмотрению проверяющих. Эффективным было бы использование решений судов по спорам между субъектами хозяйствования и страховыми компаниями как преюдициального факта.

Поэтому государство в лице Нацфинуслуг должно быть наделено правом приостанавливать действие соответствующей страховой лицензии при наличии доказанного в суде неоднократного факта несвоевременной

выплаты средств по страховым договорам со стороны страховых компаний, взыскания со страховой компании административно-хозяйственного штрафа в размере 20 % суммы каждой несвоевременной выплаты, подтвержденной решением суда, вводить внесения страховых компаний, осуществляющих задержку выплат возмещений, в специальный реестр, открытый для публичного доступа.

Целям государственного стимулирования страхования отвечает также введение обязательных видов страхования, о которых говорилось ранее. По сути дела в этом случае применяются средства принуждения, а не стимулирования для развития системы соответствующих отношений. Но это так сказать второстепенная цель. Основная цель соответствующего регулирования: создать условия для стабильной работы тех субъектов хозяйствования, рискованный характер деятельности которых может навредить стабильности социально-экономических отношений.

К сожалению, говорить о системности соответствующих положений ст. 7 Закона Украины «О страховании» довольно трудно. Прежде всего, не выясненной до конца осталась цель и критерии установления обязательных видов страхования. В то же время, мотивы соответствующего внедрения должны базироваться на общей цели государственного регулирования в сфере страхования, а также предусматривать баланс между частными и публичными интересами в этой сфере.

Дополнительные задачи по урегулированию отношений в области страхования предпринимательских рисков, более чем для всей остальной системы страхования, возникают в связи с либерализацией страхового рынка после вступления Украины в ВТО. При всей очевидной необходимости распространения свободы в сфере страхования соответствующие процессы, пока, не должны ухудшать состояния национальной экономики.

Украинский страховой рынок с 16 мая 2008 года – момента обретения Украиной полноправного членства во Всемирной торговой организации (ВТО) – подвержен кардинальным изменениям, способным изменить баланс инфраструктуры в целом экономики Украины. Такой вывод можно сделать, обобщив те изменения в сфере страхования, которые были внесены в законодательство в связи со вступлением Украины в указанную организацию.

В частности, длительное время – по апрель 2011 года украинские страховые компании не могли заключать договоры перестрахования с российскими страховыми и перестраховочными компаниями, а также с компаниями, зарегистрированными в странах, не входящих в ВТО.

Согласно принятому 31 мая 2007 года Законом Украины «О внесении изменения в закон «О страховании» и распоряжением Госфинуслуг № 8197 от 1 ноября 2007 года, украинские страховщики получили возможность перестраховывать риски только в компаниях, зарегистрированных в странах входящих в ВТО.

И это несмотря на то, что по итогам 2007 года Россия занимала 2-е место по перестрахованию рисков украинских компаний. На нее приходилось 20 % всех перестрахованных рисков у нерезидентов. Мало того, данное нововведение означало подорожание страховых услуг для субъектов хозяйствования, ведь «в зависимости от портфеля рисков стоимость перестрахования в России может быть на 20-80 % ниже, чем в Германии или Италии» [10].

Отрадно, что Законом Украины «О внесении изменений в статью 2 Закона Украины «О страховании» от 15.03.2011 г. было отменено соответствующие ограничения для стран – не членов ВТО, но опыт соответствующего внедрения следует учитывать в будущем.

А именно: несмотря на декларируемые последствия вступления в ВТО – сокращение торгово-экономических барьеров, фактически происходит обратное. Данное обстоятельство показывает, что западные правительства, навязывая Украине подобные ограничения, фактически заботятся о собственной монополии на страховом рынке, стремятся не допустить более гибких отношений с элементами экономики региональных страховых услуг.

Вторым проявлением, и далеко не последним, негативных последствий для страхового рынка Украины в связи с вступлением в ВТО, является либерализация рынка страховых услуг, когда иностранные страховые компании получили возможность предоставлять такие услуги на территории Украины.

Фактически, учитывая, что страхование осуществляется путем формирования фондов свободных средств, поступивших от страхователей, которые могут работать на экономику страны, а иностранные страховые компании, разумеется, не будут хранить данные фонды на территории такого нестабильного государства, как Украина, то получается, что свободные фонды денежных средств страховых компаний будут питать экономики зарубежных государств.

Следует также учитывать, что в случае возникновения неконтролируемых Нацфинуслуг обстоятельств неплатежеспособности иностранных страховщиков, в процессы неплатежеспособности окажутся втянутыми и отечественные страховщики.

Таким образом, сегодня нужно ставить вопрос о корректировке тех положений законодательства о страховании, которые допускают неконтролируемое государством предоставление услуг нерезидентами. В том числе нужно ввести полную ответственность компаний нерезидентов за результаты всей своей деятельности, а не только на территории государства – реципиента их страховых услуг. Дополнительными мерами следовало бы признать обязанность таких компаний хранить свободные резервы страховых фондов только в уполномоченных банках государства-реципиента.

Только в этом случае можно навести порядок в предоставлении страховых услуг иностранным компаниями, устранив дискриминацию отечественных страховщиков, обеспечив экономическую безопасность страны и гарантии защиты имущественных прав субъектов хозяйствования.

Список литературы:

1. Барыкин Д. А. Страхование предпринимательских рисков: правовой аспект: дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. СПб., 2002. 177 с.
2. Рыночное хозяйствование и риски / Архангельский В. Н., Горланов Г. В., Гуртов В. К. и др. СПб.: Наука, 2000. 430 с.
3. Самигуллин Д. Д. Правовые аспекты страхования в предпринимательской деятельности: дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.03 Самара, 2004. 209 с.
4. Беяневич О. А. Господарське договірне право (теоретичні аспекти): Монографія / О. А. Беяневич. К. : Юрінком Інтер, 2006. 592 с.
5. Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / В. И. Серебровский. – М.: Статут, 1997. – 563 с.
6. Вицын А. Договор морского страхования по русскому праву / А. Вицын. СПб. : Типография Н. Тиблена и Ко, 1865. 128 с.
7. Журавлев Ю. М. Словарь-справочник терминов по страхованию и перестрахованию / Ю. М. Журавлев. М. : Анкил, 1994. 180 с.
8. Бирман Г. Капиталовложения. Экономический анализ инвестиционных проектов / Г. Бирман, С. Шмидт. М. : Юнити, 2003. 632 с.
9. Харламов П. Страховые компании: список тех, кто платит неохотно [Электронный ресурс] / П. Харламов. URL: http://cripo.com.ua/index.php?sect_id=7&aid=27397 (дата обращения: 12.10.2012).
10. «Раша, гудбай!» – сказала украинское правительство российским перестраховщикам: Интернет-издание «Фориншер» [Электронный ресурс]. URL: <http://forinsurer.com/news/08/05/16/15473> (дата обращения: 12.10.2012).

References:

1. Barykin D. A. *Insurance Entrepreneurial Risks: Legal Aspect*: thesis of a candidate of legal sciences: 12.00.03 [Strahovanie predprinimatel'skih riskov: pravovoj aspekt: diss. ... kand. jurid. nauk : 12.00.03]. St. Petersburg: 2002, 177 p.
2. Arkhangel'skii V. N., Gorlanov G. V., Gurtov V. K. and etc. *Market Management and Risks* [Rynochnoe khozyaistvovanie i riski]. St. Petersburg: Nauka, 2000, 430 p.
3. Samigullin D. D. *Legal Aspects of Insurance in Entrepreneurial Activity*: thesis of a candidate of legal sciences: 12.00.03 [Pravovye aspekty strakhovaniya v predprinimatel'skoi deyatel'nosti: diss. ... kand. yurid nauk. 12.00.03]. Samara, 2004, 209 p.
4. Belyanovich O. A. *Economic Conventional Law (theoretical aspects): Monograph* [Gospodars'ke dogovirne pravo (teoretichni aspekti): Monografiya]. Kiev: Jurinkom Inter, 2006, 592 p.
5. Serebrovskii V. I. *Selected Works on Inheritance and Insurance Law* [Izbrannye trudy po nasledstvennomu i strakhovomu pravu]. Moscow: Statut, 1997, 563 p.
6. Vitsyn A. *The Contract of Marine Insurance in Russian Law* [Dogovor morskogo strakhovaniya po russkomu pravu]. St. Petersburg: printing house of N. Tiblena and Co., 1865, 128 p.
7. Zhuravlev Yu. M. *Dictionary of Terms on Insurance and Reinsurance* [Slovar'-spravochnik terminov po strakhovaniyu i perestrakhovaniyu]. Moscow: Ankil, 1994, 180 p.
8. Birman G. *Investment. Economic Analysis of Investment Projects* [Kapitalovlozheniya. Ekonomicheskii analiz investitsionnykh proektov]. Moscow: Juniti, 2003, 632 p.
9. Kharlamov P. *Insurance Companies: List of those who are Reluctant to Pay* [Strakhovye kompanii: spisok tekh, kto platit neokhotno]. Available at: http://cripo.com.ua/index.php?sect_id=7&aid=27397 (accessed: 12.10.2012).
10. "Russia, Goodbye" – the Ukrainian government said to Russian Reinsurers: Internet-edition "Forinsher" [«Rasha, gudbai!» – skazalo ukrainskoe pravitel'stvo rossiiskim perestrakhovshchikam: Internet-izdanie «Forinsher»]. Available at: <http://forinsurer.com/news/08/05/16/15473> (accessed: 12.10.2012).