

Волков А. В. / Volkov A. V.

**НОРМАТИВНАЯ ОСНОВА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ
В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**LEGAL FRAMEWORK OF ADVERSARY NATURE
IN ADMINISTRATIVE PROCESS**

Волков Алексей

Васильевич,

*адвокат Волгоградской об-
ластной коллегии адвокатов,
соискатель, НОУ ВПО «Вол-
гоградский институт эко-
номики, социологии и права»,
г. Волгоград,
ily7799@yandex.ru*

Volkov Aleksei

Vasil'evich,

*lawyer of Volgograd Region Bar
Association, Non-State Educa-
tional Institution of Higher Vo-
cational Education "Volgograd
Institute of Economics, Sociol-
ogy and Law", Volgograd,
ily7799@yandex.ru*

Определен перечень нормативных правовых актов, с выделением норм права, которые, по мнению автора, составляют нормативную основу состязательности в административном процессе.

Ключевые слова: административный процесс, состязательность в административном процессе, принцип состязательности.

Here is determined a list of normative legal acts with emphasizing of law norms, which, according to the author, constitute legal framework of adversary nature in administrative process.

Keywords: administrative process, adversarial nature in administrative process, adversarial principle.

Обсуждая нормативную основу состязательности в административном процессе, исходим из формулировки административного процесса, предложенной нами, как судебного процесса, обладающего собственной строго выверенной структурой, в сферу действия которого подпадает рассмотрение дел о привлечении лиц к административной ответственности, а также всех дел по публично-правовым спорам.

Проблема состязательности весьма актуальна в настоящее время на российском правовом поле. Состязательность получила конституционное закрепление в отечественном законодательстве, в основополагающих актах международного права и активно претворяется в жизнь. Поэтому идею состязательности рассматривают в качестве одного из важнейших демократических начал в процессуальной сфере. Состязательность выражает общечеловеческую мудрость: истина рождается в споре.

Говоря об источниках административного процесса, в том числе и о принципе состязательности, прежде всего, следует обратить внимание на незавершенность формирования правовой базы в данной сфере. В то же время, действующее российское законодательство в определенной мере уже позволяет выделить «ростки» административно-процессуального права, как самостоятельной отрасли, и рассматривать состязательность в качестве принципа данной отрасли права.

По нашему мнению, список правовых документов, которые можно принять за нормативную основу состязательности в административном процессе может выглядеть следующим образом:

1. Конституция РФ [1], являющаяся первой среди равных, закрепляет принцип равенства каждого не только перед законом, но и перед судом (в статье 123 Конституции РФ указан принцип, в соответствии с которым судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон). Как отмечается в научно-практической комментарии к Конституции РФ, «принцип процессуального равноправия сторон представляет собой такое правило, в соответствии с которым соответствующим (уголовным, арбитражным, гражданским, административным) процессуальным законодательством обеспечивается равенство участвующих в деле лиц при обращении в суд, в предоставлении равных возможностей использования процессуальных средств защиты своих интересов в суде» [20].

2. Федеральный Конституционный Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» [2]. Согласно ст. 6 Закона решения Конституционного Суда обязательны на всей территории России для всех представительных,

исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Далее в развитие указанного положения в ч. 2 ст. 100 Закона утверждается: «Решение Конституционного Суда о признании закона, примененного в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ, служит основанием для пересмотра этого дела компетентным органом в обычном порядке».

3. «Судебное» законодательство, которое регламентирует общие вопросы судебной системы и судопроизводства. Сюда относится Федеральный Конституционный Закон «О судебной системе Российской Федерации» [4], ст. 26 которого устанавливает возможность создания специализированных судов по рассмотрению административных дел, также Федеральный Конституционный Закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [3], Федеральный Конституционный Закон «О военных судах Российской Федерации» [5], которые в определенной части регламентируют функционирование судов при рассмотрении публично-правовых споров (их следует отнести к источникам административного процессуального права и опосредованно к нормативной основе состязательности).

Следующими за федеральными законами по значимости в определении места состязательности служат международные правовые акты, такие, как:

4. Всеобщая декларация прав человека, принятая ООН 10 декабря 1948 г. [14], согласно ст. 10 которой «каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на основе полного равенства на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом».

5. Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый Генеральной Ассамблеей ООН в 1966 г. [16], в ч. 1 ст. 14 которого закреплено право каждого «на справедливое публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. (с изменениями, внесенными Протоколом № 14 от 13.05.2004 г.) [15], ст. 6 которой «закрепляет право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

7. Безусловно, к правовым источникам состязательности относятся и судебные акты Конституционного суда РФ. Нужно сказать, что Конституционный Суд РФ неоднократно обращался к вопросу обеспечения принципов процессуального равенства и состязательности сторон.

В одном из недавних дел Конституционным Судом РФ рассматривались на предмет соответствия Основному Закону некоторые положения Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которым заявление о признании гражданина недееспособным суд рассматривает с участием самого гражданина, если это возможно по состоянию его здоровья [18]. По мнению заявителей, которые были признаны судом недееспособными, оспариваемые законоположения, допуская возможность рассмотрения судом заявления о признании гражданина недееспособным без участия самого гражданина, нарушают их права, гарантированные Конституцией РФ.

На исключительное значение принципа состязательности постоянно обращает внимание Конституционный Суд РФ, по мнению которого «одной из гарантий права на судебную защиту, в том числе применительно к административному судопроизводству, является положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, распространяющихся на все стадии административного судопроизводства» [17].

Безусловно, рассуждая о состязательности, нельзя не указать ст. 15 УПК РФ [9].

Принцип состязательности и равноправия сторон означает такое построение судебной процедуры, которое обеспечивает в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела размежевание процессуальных функций стороны обвинения и стороны защиты, пользующихся равными процессуальными правами для отстаивания своих законных интересов.

8. Федеральный Закон РФ «О прокуратуре Российской Федерации» [11], регламентирующий не только возможность (или же необходимость) участия прокурора при разрешении споров, возникающих из публично-правовых отношений, но и в определенных законом случаях обязанность обращения в суд.

9. К группе следующих по значению источников состязательности относятся нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы судебного разрешения публично-правовых споров граждан и юридических лиц с органами и должностными лицами исполнительно-распорядительной власти. Следует отметить, что это достаточно «мобильная» правовая область, которая

в обозримом будущем будет существенно изменена в части, касающейся вопросов административного судопроизводства. По нашему мнению, к данной группе можно отнести:

- Федеральный Закон РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27 апреля 1993 г. (в ред. Федерального закона от 14 декабря 1995 г.) [10].

Нормы указанного Закона устанавливают право любого гражданина обратиться в суд с жалобой. Такое право возникает у гражданина в том случае, если он считает, что его права и свободы нарушены действиями или решениями государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих. Определенно состязательность присутствует при рассмотрении гражданских дел данной категории.

- Нормы гражданско-процессуального законодательства, в частности, указанные в Подразделе III ГПК РФ [7] «Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений». К ним относятся:

а) Глава 23. Общие положения;

б) Глава 24. Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части;

в) Глава 25. Производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

г) Глава 26. Производство по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации;

д) Глава 26.1 Временное размещение иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении;

е) Глава 26.2 Производство по делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.

Согласно ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Указанная норма прописана в Разделе 1 «Общие положения» Гл. 1 ГПК РФ, и, безусловно, распространяет свое действие на вышеуказанные положения.

В настоящее время существенное значение имеет обеспечение не только юридического, но и фактического равенства сторон. Практика показывает, что переход к полностью состязательному процессу – конечная цель, которую невозможно обеспечить простым провозглашением.

- Нормы арбитражно-процессуального законодательства. Наряду с общими вопросами судопроизводства, III раздел АПК РФ [6] посвящен регламентации дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. В частности, в этом разделе урегулированы вопросы: особенности рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений (Глава 22); рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов (Глава 23); рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц (Глава 24); рассмотрение дел об административных правонарушениях (Глава 25); рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций (Глава 26). Общим признаком, объединяющим указанные дела, является наличие публичного спора о праве, особенность которого заключается в юридическом неравенстве тяжущихся сторон, находящихся между собой в отношениях власти и подчинения.

Характер указанных дел и требование об их рассмотрении в порядке административного судопроизводства определяют специфическую процессуальную форму осуществления судом полномочий, при этом арбитражный суд выполняет одновременно две функции:

- защиты прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность в споре с органом, наделенным властными полномочиями по отношению к этим лицам;

- судебного контроля за действиями государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, в процессе реализации правомочий которых затрагивается сфера предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом именно судебная защита предопределяет в данном случае и контроль за действиями государственных и иных органов.

Следует остановиться на проблеме отнесения к источникам административного процессуального права в общем, а состязательности в частности, Кодекса РФ об административных правонарушениях [8]. В настоящее время в науке отсутствует единый подход к определению предпочтительного местоположения норм об обжаловании административных и судебных актов производства по делам об административных правонарушениях, сгруппированных в главе 30 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Тем более что в данном правовом акте ничего не говорится о состязательности.

В тоже время в научной литературе прочно укоренилось представление о состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях. Связано это с тем, что принцип состязательности обычно рассматривается, как неотъемлемая часть процесса привлечения к юридической ответственности.

Безусловно, необходимо упомянуть проект Кодекса административного судопроизводства [19, 6-45], содержащего главу 24 «Особенности производства по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях», также главу 1 «Основные положения», которая содержит ст. 8 «Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон», что приводит к мысли о готовящейся глубинной переработке Кодекса РФ об административных правонарушениях, в особенности его процессуальных разделов.

11. Особое место в нашем списке занимает Федеральный закон РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [12], который не только определяет возможность и процедуры осуществления экспертизы в судебном (в том числе и административном судебном) процессе, но и аналогично АПК РФ легализует термин «административное судопроизводство, с вытекающей отсюда мыслью о принципе состязательности. Во введении указанного закона говорится, что «настоящий Федеральный закон определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (далее государственная судебно-экспертная деятельность) в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве».

Также мы считаем, к источникам административного процесса и, безусловно, состязательности, необходимо отнести Федеральный закон РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Как указывается в ст. 2 Закона «Оказывая юридическую помощь, адвокат: ... участвует в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве; участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях» [13].

В Федеральном Законе РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» наравне с Арбитражным процессуальным кодексом РФ и Федеральным законом РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» упоминается об административном судопроизводстве, что, также на законодательном уровне легализует само

понятие «административное судопроизводство», а это, в свою очередь, приводит к мысли о принципе состязательности.

Как упоминалось выше, к потенциальным источникам административного процесса и соответственно состязательности, можно, отнести проект Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [19, 6-45], прошедшего первое чтение в Государственной Думе еще в 2003 году.

По нашему мнению, при рассмотрении списка источников нормативной основы состязательности нельзя не упомянуть проект Российского административно-процессуального кодекса [21, 11-84], подготовленный М. Я. Масленниковым.

Приветствуется, что ученый разработал и предложил для широкого обсуждения довольно интересный правовой документ. Особенно хочется выделить, что среди принципов административного процесса автор указывает «состязательность в административном процессе». Что является весьма символичным, т. к. в обоих, опубликованных на сегодняшний день проектах административно-процессуальных документов присутствует «принцип состязательности». Появляется надежда, что из разряда теоретических выкладок «состязательность в административном процессе» станет действительностью.

Безусловно, приведенный перечень источников не полон, поскольку каждый нормативный акт, в том числе и подзаконный, имеет определенное установление, использующееся в административном судопроизводстве и в этой части может быть отнесен к группе актов административно-процессуального права и опосредованно к нормативной основе состязательности в административном процессе.

То же самое относится и к руководящим разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обязательных для судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение. Однако по отнесению названных разъяснений к источникам права в юридической литературе единство мнений отсутствует. Мы поддерживаем точку зрения о том, что непосредственными источниками права они не являются, их сущность – акты судебного толкования норм права.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

3. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

4. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

5. Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

9. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

10. Закон РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

11. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

12. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

13. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].
14. Всеобщая декларация прав человека, принятая ООН 10.12.1948 г. // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].
15. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].
16. Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый Генеральной Ассамблеей ООН в 1966 г. // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].
17. Определение Конституционного Суда РФ от 12 апреля 2005 г. № 113-О // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2009 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю. К. Гудковой, П. В. Штукатурова и М. А. Яшиной» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].
19. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, проект // Российская юстиция. 2004. № 3.
20. Конституция Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. Ю. А. Дмитриева. М.: Юстицинформ, 2007.
21. Масленников М. Я. Российский административно- процессуальный кодекс. Проект // Вестник евразийской академии административных наук 2008. № 4.

References:

1. The Constitution of Russian Federation: adopted by popular vote 12.12.1993 [Konstitucija Rossijskoj Federacii: prinjata vsenarodnym golosovanijem 12.12.1993]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

2. Federal Constitutional Law No. 1-FCL from July 21, 1994 "On Constitutional Court of the Russian Federation" [Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 21 iyulya 1994 g. № 1-FKZ «O Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

3. Federal Constitutional Law No. 1-FCL from April 28, 1995 "On Arbitration Courts in the Russian Federation" [Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 28 aprelya 1995 goda № 1-FKZ «Ob arbitrazhnykh sudakh v Rossiiskoi Federatsii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

4. Federal Constitutional Law No. 1-FCL from December 31, 1996 "On the Judicial System of the Russian Federation" [Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 31 dekabrya 1996 g. № 1-FKZ «O sudebnoi sisteme Rossiiskoi Federatsii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

5. Federal Constitutional Law No. 1-FCL from June 23, 1999 "On Military Courts of the Russian Federation" [Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 23 iyunya 1999 g. № 1-FKZ «O voennykh sudakh Rossiiskoi Federatsii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

6. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation from July 24, 2002, Federal law No. 95-FL [Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24 iyulya 2002 g. № 95-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

7. Civil Procedural Code of the Russian Federation from November 14, 2002, Federal law No. 138-FL [Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14 noyabrya 2002 g. № 138-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

8. Code on Administrative Offenses of the Russian Federation from December 30, 2001, No. 195-FL [Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30 dekabrya 2001 № 195-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

9. Criminal Procedural Code of the Russian Federation from December 18, 2001, Federal law No. 174-FL [Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18 dekabrya 2001 g. № 174-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

10. RF Law No. 4866-I from April 27, 1993 "On Appeal to Court against the Actions and Decisions that Violate the Rights and Freedoms of Citizens" [Zakon RF ot 27 aprelya 1993 g. № 4866-I «Ob obzhalovanii v sud deistvii i reshenii, narushayushchikh prava i svobody grazhdan»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

11. Federal Law of the RF No. 2202-1 from January 17, 1992 “On the Prosecutor’s Office of the Russian Federation” [Federal’nyi zakon ot 17 yanvarya 1992 g. № 2202-1 «O prokurature Rossiiskoi Federatsii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

12. Federal Law No. 73-FL from May 31, 2001 “On State Forensic Activity in the Russian Federation” [Federal’nyi zakon ot 31 maya 2001 g. № 73-FZ «O gosudarstvennoi sudebno-ekspertnoi deyatel’nosti v Rossiiskoi Federatsii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

13. Federal Law No. 63-FL from May 31, 2002 “On Advocacy and Legal Practice in the Russian Federation” [Federal’nyi zakon ot 31 maya 2002 g. № 63-FZ «Ob advokatskoi deyatel’nosti i advokature v Rossiiskoi Federatsii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

14. The Universal Declaration of Human Rights adopted by the UN 10.12.1948 [Vseobshchaya deklaratsiya prav cheloveka, prinyataya OON 10.12.1948 g.]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

15. Convention on the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms from 04.11.1950 [Konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod ot 04.11.1950 g.]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

16. International Covenant “On Civil and Political Rights” adopted by the UN General Assembly in 1966 [Mezhdunarodnyi pakt o grazhdanskikh i politicheskikh pravakh, prinyatyi General’noi Assambleei OON v 1966 g.]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

17. Ruling of the Constitutional Court of the RF No. 113-R from April 12, 2005 [Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 12 aprelya 2005 g. № 113-O]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

18. Resolution of the Constitutional Court of the RF No. 4-R from February 27, 2009 “On the Case on Verification the Constitutionality of the Provisions of Articles 37, 52, 135, 222, 284, 286 and 379.1 of the Civil Procedural Code of the Russian Federation and part 4 article 28 of the RF Law “On Psychiatric Care and Guarantees of Citizens’ Rights during its Provision” in Connection to Claims of the Citizens Yu. K. Gudkova, P. V. Shtukaturov and M. A. Yashina” [Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 27 fevralya 2009 g. № 4-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti ryada polozhenii statei 37, 52, 135, 222, 284, 286 i 379.1 Grazhdanskogo protsessual’nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i chasti chetvertoi stat’i 28 Zakona Rossiiskoi Federatsii «O psikhiatricheskoi pomoshchi i garantiyakh prav grazhdan pri ee okazanii» v svyazi s zhalobami grazhdan Yu. K. Gudkovo, P. V. Shtukaturova i M. A. Yashinoy»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

19. Draft Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation [Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii, proekt]. *Rossiiskaya yustitsiya – Russian Justice*, 2004, no. 3.

20. *The Constitution of the Russian Federation: Scientific and Practical Commentary (article-by-article)* [Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: Nauchno-prakticheskii kommentarii (postateinyi)]. Under edition of Yu. A. Dmitriev, Moscow: Yustutsinform, 2007.

21. Maslennikov M. Ya. Draft Code of Russian Administrative Procedure [Rossiiskii administrativno-protsessual'nyi kodeks. Proekt]. *Vestnik Evrazijskoj akademii administrativnyh nauk – Messenger of the Eurasian Academy of Administrative Sciences*, 2008, no. 4.