

Кизилов В. В., Маркарьян А. В. / Kizilov V. V., Markarjan A. V.

**К ВОПРОСУ ОБОСНОВАННОСТИ СУДЕБНЫХ АКТОВ
АРБИТРАЖНОГО СУДА, ВЫНОСИМЫХ ПО ДЕЛАМ,
ВЫТЕКАЮЩИМ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**ABOUT THE ISSUE OF SUBSTANTIATION OF JUDICIAL ACTS OF AN
ARBITRATION COURT, RENDERED ON THE CASES ARISING FROM
ADMINISTRATIVE AND OTHER PUBLIC LEGAL RELATIONS**

Кизилов Вячеслав

Владимирович,

*к.ю.н., главный редактор
журнала «Актуальные во-
просы публичного права»,
г. Омск.*

attorney1961@mail.ru

Маркарьян Артем

Владимирович,

*ведущий юрисконсульт
ЗАО «САНАР», г. Саратов.*

Излагается авторская точка зрения по вопросу повышения законности выносимых судебных актов арбитражными судами Российской Федерации по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений. Дается критический анализ АПК РФ относительно регламентации мотивировочной части содержания судебных актов на различных стадиях отправления правосудия. Предлагаются соответствующее внесение изменений в АПК РФ, обеспечивающих выполнение обязанностей судебных инстанций по изложению: мотивированного отказа в передаче дела в Президиум ВАС; мотивов, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, а также мотивов, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Ключевые слова: судебные акты арбитражного суда; мотивировочная часть судебного акта; дела, вытекающие из административных и иных публичных правоотношений; обоснованность судебных актов.

*Kizilov Viacheslav
Vladimirovich,
c.j.s. (PhD of jurisprudence),
Editor in chief of the maga-
zine "The topical Issues of
Public Law", Omsk.
attorney1961@mail.ru*

*Markar'jan Artem
Vladimirovich,
Leading legal adviser of
CJSS (closed joint stock
society) "SANAR", Saratov.*

In the article is represented author's point of view on the issue of increasing the legitimacy of judicial acts rendered by arbitration courts of the Russian Federation on cases arising from administrative and other public relations. Is given a critical analysis of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation regarding the regulation of the motivation part of judicial acts' content in various stages of the administration of justice. Suggests appropriate amendments to the APC RF, which ensure performing the obligations of court instances on the providing: a reasoned refusal to transfer the case to the Presidium of the Higher Arbitration Court, the reasons for which the court rejected this or that evidences, accepted or rejected arguments of persons involved in a case given in support of their claims and objections, as well as the reasons for which the court has not applied the laws and other normative legal acts to which referred persons involved in a case.

Key words: judicial acts of the court of arbitration; motivating part of a judicial act; cases arising from administrative and other public legal relations; substantiation of judicial acts.

Изучая вопрос законности и обоснованности выносимых арбитражными судами актов по делам, вытекающим из публично-правовых отношений следует отметить отсутствие серьезных исследований по данной проблеме. Правоведы обходят стороной общетеоретические аспекты отправления правосудия и не подвергают глубокому анализу наличие диаметрально противоположных судебных актов по идентичным спорам хозяйствующих субъектов с публичными органами, порой неоправданно ссылаясь на различие доказательственной базы в материалах дела.

По нашему мнению, положения части 3 статьи 189 АПК РФ [1]: «3. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие)» – приводят все споры хозяйствующих субъектов с публичными лицами к одному знаменателю. Однако арбитражные судьи, вынося решение, в большей степени ориентируются на доказательственную базу, представленную субъектом хозяйственной деятельности в обоснование своих требований, чем на доказательства законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

Можно бесконечно спорить о балансе частных и публичных интересов, о процессуальном равенстве сторон в части обязанности предоставления доказательств и т. п. Однако целью настоящей статьи является рассмотрение другой проблемы, и, по нашему мнению, не маловажной – обоснованности выносимых судебных актов, подлежащей отражению в их мотивировочной части. Как нам представляется, именно из-за слабо аргументированной нормами права позиции арбитражного суда, принявшей ту или иную позицию в споре, данный спор имеет продолжение до последней судебной инстанции.

Правоведами отмечалось, что «уровень осуществляемой ныне судебной защиты не всегда удовлетворяет возросшим потребностям населения» [7, 47]. В качестве рассматриваемых мер повышения уровня исследовались вопросы: выборности председателей судов судьями данных судов, возрождение института народных представителей, снижение нагрузки, в том числе за счет внесудебного и досудебного урегулирования споров, введение упрощенного порядка рассмотрения некоторых категорий дел в арбитражном судопроизводстве, создание службы собственной безопасности с целью искоренения коррупционности в судах, выделение фиксированного процента в бюджете на судебную систему [7, 49]. Спорным, по нашему мнению, является согласие А. В. Терехина с высказанной ранее идеей отказа от изготовления мотивированного решения суда по всем делам, которое будет являться обязательным только при поступлении жалобы или просьбы участников процесса.

Е. А. Борисова задается вопросом, «почему решения суда первой инстанции снова проверяется, если оно уже было проверено судом апелляционной

инстанции?» [4, 29], после чего утверждает, что «судебное решение не может быть ни объектом кассационного обжалования, ни объектом кассационной проверки» [4, 29]. С данной позицией автора мы категорически не согласны. Автор, как мы полагаем, чрезмерно уповаает на потенцию апелляционной инстанции в исправлении судебных ошибок первой инстанции. Однако, по нашему мнению, постановление апелляционной инстанции не всегда «поглощает» судебное решение.

Из многочисленной практики споров хозяйствующих субъектов с публичными лицами авторы отмечают «единство» арбитражных судей апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в нежелании давать аргументацию по приведенным доводам в соответствующей жалобе процессуальной стороны. Апелляционная инстанция использует для этого формальный повод – рассмотрение спора повторно по существу, не связывая себя с доводами апелляционной жалобы (только в обжалуемой части решения, см. ст. 268 АПК РФ). Надзорная инстанция обходится упрощенной формулой – изложением мотива при принятии судебного акта, как правило, без какой-либо существенной аргументации (см. п 6) ст. 301 АПК РФ).

Указанное правосудие напоминает спор глухого с немым. Вполне понятное ожидание процессуальной стороны, подавшей жалобу на решение арбитражного суда, остается во многих случаях неудовлетворенным апелляционной инстанцией, так как жалобщик не получает ответа по своей, изложенной в жалобе, правовой позиции и собственному пониманию (толкованию) норм права и фактических событий. Как нам представляется, судебная коллегия, рассматривающая апелляционную жалобу, прибегает к указанной «уловке» (игнорированию доводов жалобы) в тех случаях, когда само решение арбитражного суда слабо аргументировано, однако его резолютивную часть по определенным (в том числе и субъективным) причинам апелляционная инстанция намерена оставить в силе. И как показала практика, такие случаи имеют место в большей степени тогда, когда слабое решение вынесено в споре в пользу публичного органа (как правило, слабые решения в спорах хозяйствующих субъектов с публичными лицами арбитражными судами в пользу хозяйствующих субъектов не выносятся).

Рассмотрим еще один случай «законного» обоснования (мотива в контексте статьи 301 АПК РФ) в отказе удовлетворения жалобы по вынесенным судебным актам нижестоящими инстанциями в надзорной инстанции арбитражного суда. Это указание судом на формирование правовой позиции суда Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

после принятия оспариваемых судебных актов. Например, в деле № А57-3530/2008 судебная коллегия отказала заявителю в передаче дела в Президиум по следующему основанию: «...поскольку правовая позиция по данному вопросу сформирована Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 17.04.2012 № ВАС-14140/11, то есть после принятия оспариваемых судебных актов, оснований для удовлетворения заявления общества «ЭЛЬТОН» о передаче дела в Президиум не имеется» [3]. По нашему мнению, с таким мотивом надзорная инстанция, признавая судебные ошибки арбитражных судов в части неправильного применения норм права и отказывая заявителю от разрешения дела в соответствии с нормами права, фактически уклоняется от осуществления возложенной функции на суд – отправления правосудия. Отсутствие правовой позиции у арбитражного суда тождественно незнанию студента ответов на экзаменационный билет. Однако студент получает неудовлетворительную оценку, а акты арбитражного суда априори считаются законными (т. е. оцениваются на пять баллов).

Чувства неудовлетворенности правосудием у участников публично-правовых споров вызывает и другая формулировка отказного мотива надзорной инстанции по жалобе, сформулированного в следующем предложении: «Рассмотрев заявление антимонопольного органа, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора» [2]. Данная формулировка довольно часто применяется надзорной инстанцией с той разницей от приведенного нами примера, что в ней осуществляется замена названия лица, в удовлетворении чьего заявления отказывается.

Только кассационная инстанция арбитражного суда придерживается правила максимального обоснования выносимого ей судебного акта. Однако пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции ограничивают потенцию данной инстанции в исправлении судебных ошибок нижестоящих инстанций арбитражного суда, если отсутствуют факты нарушения норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (см. ч. 2 ст. 286 АПК РФ), а выводы судов, изложенные в оспоренных

актах, соответствуют описанию *установленных* обстоятельств и положенных в основу судебных актов доказательств (см. ч. 3 ст. 286 АПК РФ). Проблема оспаривания судебных актов до последней инстанции, как мы полагаем, заключается именно в отсутствии должного описания в мотивировочной части судебных актов причин непринятия тех или иных доказательств сторон рассматриваемого спора. Судебные инстанции ленятся письменно обосновывать свое мнение относительно доказательств, не положенных в основу вынесенных актов, что воспринимается процессуальной стороной, проигравшей спор, как уклонение от оценки доказательств и убеждает в правоте собственной позиции, следствием чего является подача жалоб в следующую инстанцию арбитражного суда.

Анализ норм АПК РФ, устанавливающих требование к содержанию судебных актов, показывает, что основной регламентации подвержена резолютивная часть судебных актов, выносимым по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений. Например, статья 195 АПК РФ устанавливает требования к резолютивной части решения об оспаривании нормативного правового акта:

«3. В резолютивной части решения по делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться:

- 1) наименование органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, его название, номер, дата принятия акта;
- 2) название нормативного правового акта, который имеет большую юридическую силу и на соответствие которому проверен оспариваемый акт;
- 3) указание на признание оспариваемого акта соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и на отказ в удовлетворении заявленного требования или на признание оспариваемого акта не соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части».

В части 4 статьи 201 АПК РФ закреплены требования к резолютивной части решения арбитражного суда, выносимого по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц: «4. В резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться:

- 1) наименование органа или лица, принявших оспариваемый акт, решение; название, номер, дата принятия оспариваемого акта, решения;

2) название закона или иного нормативного правового акта, на соответствие которому проверены оспариваемый акт, решение;

3) указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части».

В резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться:

«1) наименование органа или лица, совершивших оспариваемые действия (бездействие) и отказавших в совершении действий, принятии решений; сведения о действиях (бездействии), решениях;

2) название закона или иного нормативного правового акта, на соответствие которым проверены оспариваемые действия (бездействие), решения;

3) указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части» (см. ч. 5 ст. 201 АПК РФ).

Статьи 206 и 211 АПК РФ также определяют основное содержание резолютивной части решения арбитражного суда в делах о привлечении к административной ответственности и делах об оспаривании решения административного органа соответственно.

Несмотря на то, что арбитражный суд в делах, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, в заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, мотивировочная часть выносимых судебных актов оставляет желать лучшего.

Нормативное положение части 1 статьи 189 АПК РФ о том, что дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в разделе III кодекса, по нашему мнению, не обязывают арбитражных судей строго следовать нормам статьи 170 АПК РФ при изготовлении судебного решения. Т. е., как мы полагаем, соблюдая процессуальные аспекты самого производства по делу и разрешая в судебных заседаниях вопросы, предусмотренные статьей 168 АПК РФ, судьи, исходя из своего собственного усмотрения, определяют объем мотивировочной части решения и ее содержание по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, что в итоге отражается на обоснованности и, как следствие, на законности вынесенного решения.

Из установленного частью 4 статьи 170 АПК РФ перечня отражаемых вопросов мотивировочной части решения, по нашему мнению, во многих случаях отсутствуют мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, а также мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Принятие правоведами за аксиому необходимости соответствия изготавливаемых текстов решений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, требованиям статьи 170 АПК РФ [5; 6], не означает следование данному правилу всего судебного сообщества. Поэтому, как мы полагаем, необходимо императивное закрепление требований по содержанию мотивировочной части решений и последующих судебных актов по указанной категории дел, рассматриваемых арбитражными судами.

Отсутствие в мотивировочной части судебного акта мотивов, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, а также мотивов, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, должно иметь последствием отмену принятого судебного акта. В таких условиях статьи 170 и 271 АПК РФ, определяющие содержание решения и постановления апелляционной инстанции арбитражного суда соответственно, будут в полной мере «работать» и в делах, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Как нам представляется, увеличение времени на изготовление мотивированного судебного акта сторией окупится при дальнейшем его обжаловании, в виду того, что максимально обоснованное и законное решение (постановление) арбитражного суда устранит иллюзии у сторон публично-правового спора относительно перспектив его обжалования. Стороне, проигравшей спор, должны и будут понятны ошибки, допущенные при применении норм права и оценке фактических обстоятельств.

Дополнительно следует остановиться на норме статьи 301 АПК РФ, включающей в содержание определения суда об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ **мотивы отказа** в передаче дела в Президиум для пересмотра судебного акта в порядке надзора. Под мотивом в психологии понимается осознаваемая причина, лежащая в основе выбора действий и поступков личности [8], побудительная причина (повод) к какому-либо действию, доводов в пользу чего-либо [9], т. е. вполне определенные субъективные характеристики человека. Установление прямой зависимости правосудия в надзорной инстанции от субъективного фактора вряд ли будет способствовать формированию доверия хозяйствующих субъектов к отправляемому ей правосудию и принятию в качестве законного и справедливого вынесенного надзорной инстанцией судебного акта. Мы не исключаем, злоупотребление процессуальной стороной правом на обжалование, но по нему есть действенные контрмеры в части отнесения судебных расходов на такую сторону.

Однако с целью исключения таких формулировок мотивов, как мы рассмотрели ранее, нам представляется целесообразным уточнить норму АПК РФ по данной проблеме введением следующего примечания в статью 301:

Примечание. Под мотивом в контексте настоящей статьи понимается изложение причин, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лица, подавшего жалобу о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].
2. Определение ВАС РФ от 31 августа 2011 г. № ВАС-10912/11 «Об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].
3. Определение ВАС РФ от 3 августа 2012 г. № ВАС-11732/10 «Об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ» URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/faf01446-4039-4bd1-a20b-0d4abb4b45f0/A57-3530-2008_20120803_Opredelenie.pdf (дата обращения: 04.08.2012).
4. Борисова Е. А. Последовательность обжалования судебных актов в арбитражном и гражданском процессах / Арбитражный и гражданский процесс. 2012, № 8. С. 29.
5. Гуев А. Н. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ. - Система ГАРАНТ, 2010 // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].
6. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В. В. Яркова). - 3-е изд., перераб. и доп. - Инфотропик Медиа, 2011 // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].
7. Терехин В. А. Проблемы повышения эффективности правосудия и доверия к судебному корпусу: продолжение дискуссии / Российская юстиция. 2012. № 8. С. 47.
8. URL:http://www.psychologist.ru/dictionary_of_terms/index.htm?id=1209 (дата обращения: 04.08.2012).
9. URL: <http://www.slovochel.ru/motiv.htm> (дата обращения: 04.08.2012).

References:

1. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation from July 24, 2002, No. 95-FL [Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24 iyulya 2002 g. № 95-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
2. Ruling of the Higher Arbitration Court of the RF No. VAS-10912/11 from August 31, 2011 "On refusal to transfer the case to the Presidium of

the Higher Arbitration Court of the RF" [Opredelenie VAS RF ot 31 avgusta 2011 g. № VAS-10912/11 «Ob otkaze v peredache dela v Prezidium VAS RF»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

3. *Ruling of the Higher Arbitration Court of the RF No. VAS-11732/10 from August 03, 2012 "On refusal to transfer the case to the Presidium of the Higher Arbitration Court of the RF"* [Opredelenie VAS RF ot 3 avgusta 2012 g. № VAS-11732/10 «Ob otkaze v peredache dela v Prezidium VAS RF»]. Available at: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/faf01446-4039-4bd1-a20b-0d4abb4b45f0/A57-3530-2008_20120803_Opredelenie.pdf (accessed: 04.08.2012).

4. Borisova E. A. The sequence for appealing court decisions in arbitration and civil procedure [Borisova E. A. Posledovatel'nost' obzhalovaniya sudebnykh aktov v arbitrazhnom i grazhdanskom protsessakh]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess – Arbitration and Civil Procedure*, 2012 no. 8, p. 29.

5. Guev A. N. Article by article commentary to the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation – *System GARANT*, 2010 [Postateinyi kommentarii k Arbitrazhnomu protsessual'nomu kodeksu RF - Sistema GARANT, 2010]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

6. *Commentaries to the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation (article by article)* [Kommentarii k Arbitrazhnomu protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)]. Under edition of Yarkov V. V., 3rd edition, changed and added, Infotropik Media, 2011.

7. Terehin V. A. Problems of increasing the efficiency of justice and credibility to judiciary: continued discussion [Problemy povysheniya effektivnosti pravosudiya i doveriya k sudeiskomu korpusu: prodolzhenie diskussii]. *Rossiiskaya yustitsiya – Russian Justice*, 2012, no. 8, p. 47.

8. http://www.psychologist.ru/dictionary_of_terms/index.htm?id=1209 (accessed: 04.08.2012).

9. <http://www.slovochel.ru/motiv.htm> (accessed: 04.08.2012).