

Босхамджиева Н. А. / Boskhamdzhieva N. A.

К ВОПРОСАМ О ДЕТЕРМИНАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЛИКТНОСТИ

ON THE ISSUES OF DETERMINATION ADMINISTRATIVE TORT

*Босхамджиева Наталья
Антоновна,*

*кандидат юридических наук,
профессор Всероссийского ин-
ститута повышения квали-
фикации МВД России, до-
цент,*

*142022, Московская обл., г. До-
модедово, ул. Пихтовая, д. 3.*

*Boskhamdzhieva Natal'ya
Antonovna,*

*c.j.s. (PhD of jurisprudence),
Professor of All-Russian Fur-
ther Training Institute of the
MIA RF, Associate professor,
Moscow region, Domodedovo
city, 3 Pikhtovaya street, zip
code 142022.*

Административная деликтность имеет рационально объяснимые причины, условия и другие формы своего возникновения и функционирования, выяснению которых будет способствовать детерминация. Именно категория детерминации позволяет раскрыть обусловленность, выявить причины, условия и тенденции развития административной деликтности.

Ключевые слова: административная деликтность, административные правонарушения, детерминация, преступность, факторы.

Administrative tort has rationally explainable causes, conditions, and other forms of its occurrence and functioning, clarification of which would be contributed by determination. It is the category of determination can reveal conditioning, identify the causes, conditions and trends in the development of administrative tort.

Keywords: administrative tort, administrative offences, determination, criminality, factors.

При уяснении содержания административной деликтности исключительно важное значение имеет проблема детерминизма. По общему правилу, под детерминизмом долгое время понимали такую концепцию, которая предполагает жесткую причинную обусловленность одного события другим, связанную с возможностью однозначного предсказания.

Современный этап развития познания определяет дальнейшую эволюцию понятия детерминизм, идущую в направлении его большего обобщения. Выявление того, что называется статистической детерминацией, есть не просто определение нового вида или типа детерминации, а установление нового способа ее осуществления. Вид детерминации возможен тот же самый – причинность, но и причинение может существовать в форме как динамических (однозначных), так и статистических законов. Сейчас ставится вопрос не только об обогащении знания о различных способах детерминации (к которым добавляется, в частности, различение физического и информационного способов детерминации), но и о выявлении разных видов и типов детерминизма.

В философском энциклопедическом словаре детерминизм определяется как учение об объективной, закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности разнообразных явлений материального и духовного мира, центральным ядром которого (детерминизма) служит положение о существовании причинности. Причем современный детерминизм предполагает наличие разнообразных форм взаимосвязи явлений, многие из которых выражаются в виде соотношений, не имеющих непосредственно причинного характера, т. е. прямо не содержащих в себе моментов порождения одного другим. Сюда входят пространственные и временные корреляции, функциональные зависимости, отношения симметрии, вероятностные связи и т. п. [19, 148-149]

Несмотря на то, что и сегодня категорию детерминизм определяют как учение о причинности, однако новые исследования показали, что отношения детерминации весьма многообразны и не сводимы к одному, хотя и всеобщему типу – причинности. Нельзя всякую детерминацию связывать только с причинностью. Эта точка зрения находит все большее признание и представляется сегодня адекватной реальному положению дел в мире и отражает, в том числе, и детерминацию административной деликтности.

Вместе с тем, вопрос о детерминации административной деликтности сопряжен с определенными методологическими затруднениями, связанными, прежде всего, с известной неопределенностью понятия «детерминация». Лексические толкования не проясняют вопроса. В них мы сталкиваемся с

определениями близких понятий: «детерминант» – определитель [17, 192], «детерминировать» – определять, обуславливать [17, 192], однако определения понятия «детерминация» в них не содержится.

Обращение к юридической литературе показывает, что в одних случаях детерминация рассматривается как закономерные связи между процессами, явлениями и состояниями [11, 87], в других – как различные формы зависимости между явлениями [7, 103], но при этом развернутого определения понятия «детерминация» не дается.

В рамках нашего исследования под детерминацией предлагаем понимать сложный и многообразный процесс, результат взаимодействия множества разных по мощности и форме проявления, разнонаправленных, разнодействующих факторов.

Вопросы детерминизма, детерминации достаточно хорошо разработаны в философии. В течение длительного времени философы занимались исследованием причин, условий существования различных явлений. В связи с этим накопился богатый методологический материал относительно причинности и других типов детерминационного воздействия.

Актуальность использования такого подхода к изучению административной деликтности состоит в том, что детерминизм в целом является исходным принципом, методологической основой всех познавательных и социально-преобразующих действий людей [5, 106; 2, 30], в том числе и юридической практики. Он дает возможность увидеть влияние на административную деликтность разнообразных факторов реальной действительности [7, 101]. Таким образом, при более конкретном исследовании именно детерминистское объяснение ведет к обнаружению всего комплекса событий, явлений или процессов, воздействующих на изучаемое явление.

Детерминизм – это учение о всеобщей обусловленности объективных явлений. В основе такого представления о мире лежит универсальная взаимосвязь всех явлений. Исходными категориями детерминизма являются понятия связи и взаимодействия. Взаимодействие проявляет себя во взаимном изменении вещей. В нем вещи оказываются теми факторами, через действие которых и реализуется отношение детерминации. Существование всеобщей универсальной взаимосвязи всех явлений и процессов является исходной предпосылкой принципа детерминизма. Таким образом, детерминизм есть общее учение, признающее существование универсальной взаимосвязи и отрицающее существование каких-либо явлений и вещей вне этой универсальной взаимосвязи [9, 8]. В настоящее время в административном праве при

исследовании административных правонарушений изучению подвергаются только причины и условия и не учитываются иные взаимосвязи. Либо причины и условия отдельными авторами отождествляются [14, 238]. Рассмотрение же детерминации позволяет учесть наибольшее количество взаимосвязей, в результате воздействия которых совершаются административные правонарушения.

Мы согласны с мнением Э. Е. Гензюка о том, что необходимо отказаться от выявления причин и условий административной деликтности как предлагают большинство специалистов в области административного права, а рассматривать детерминацию через факторы [3, 96], что позволит учесть наибольшее количество связей и зависимостей, которые приводят к совершению административных правонарушений.

Следует согласиться с точкой зрения К. К. Горяинова, который считает, что «под фактором надо понимать определенное свойство социальных процессов и явлений, их взаимообусловленных сочетаний, быть двигателем, переменной в формировании и изменениях состояния криминологической обстановки» [4, 24].

Причинность (каузальность), как писал В. И. Ленин, – «есть лишь малая частичка всемирной связи, но ... частичка не субъективной, а объективно реальной связи» [12, 114].

Понятие «фактор» является предельно широким по объему и используется для обозначения различных типов детерминант: причин, условий и обстоятельств, причем с помощью фактора обозначается не только явление, процесс и состояние, но также обстановка и ситуация.

Причинность хоть и считается основным, главным, детерминирующим административную деликтность фактором, но не является единственным способом воздействия на нее. Анализ литературы, позволяет выделять и такие типы детерминаций как кондициональная (условная), функциональная, инспирирующая, системная детерминации и корреляция.

Б. Ф. Кевбрин справедливо отмечает, что в понятии детерминизм «фиксируется существование детерминирующих факторов (единство действия сил, взаимодействий и пр.), благодаря которым обеспечивается процесс развития» [8, 123].

Продолжая, Б. Ф. Кевбрин указывает, что «существует множество видов социальной детерминации, которые представляют собой внутренние условия развития социального организма как системы. К числу основных можно отнести следующие: 1) интеллектуальная детерминация (или детерминация

уровнем развития науки, образования); 2) детерминация уровнем технизации; 3) информационная; 4) духовная (или детерминация уровнем развития культуры; религией; 5) детерминация менталитетом; 6) детерминация уровнем развития экономики; 7) политическая (идеологическая); 8) правовая; 9) детерминация состоянием окружающей среды; 10) организационная (властная); 11) личностная; 12) целевая» [8, 177]. Приведенный перечень видов детерминации является довольно широким, но он может быть значительно расширен и дополнен, например, детерминацией ресурсами, временем, смыслом, институтами, корпорациями, нравами, ценностями и т. д. Каждая из них определенным образом влияет на административную деликтность как системное явление.

По мере углубления познания задача исследователя состоит в определении степени и интенсивности взаимодействия, взаимовлияния выявленных факторов, установлении между ними функциональных и причинных зависимостей. В результате отдельные факторы, обладающие причинной связью с совершением правонарушений, рассматриваются в качестве ее причин, другие выступают условиями, ей способствующими.

Решение сложнейших задач, связанных с поиском путей эффективной борьбы с административной деликтностью, затруднено тем, что, во-первых, здесь действует большое число факторов; во-вторых, эти факторы, как и связи между ними, постоянно меняются; в-третьих, объективные факторы действуют, как правило, не прямо, а опосредуясь сознанием и поступками людей, их психологией. Наконец, надо признать, что многие механизмы этого действия еще не изучены, и, видимо, для разных видов правонарушений они различны.

Как отмечает М. И. Никулин, исследование факторов административной деликтности позволяет достичь две цели:

а) показать, что выделение категории «факторов» теоретически оправдано и практически необходимо;

б) обратить внимание на многоплановость и взаимосвязанность проблем изучения причин и условий, способствующих совершению правонарушений, и разработки мер их предупреждения [14, 259].

В общественной жизни нет однозначных факторов, имеющих только положительную либо отрицательную направленность. Каждый из них имеет деликтологическую и антиделиктологическую стороны. Первая из них является своеобразным «фоном» административной деликтности, вторая – противодействующей ей стороной. Чем больше деликтологическая пораженность

того или иного социального явления, тем большая в нем опасность стать питательной почвой для административной деликтности, одной из ее причин. Однако большинство деликтологических факторов не порождает совершения правонарушений, они как бы создают предпосылки, объективно облегчают ее существование. Они действуют наряду с антиделиктологическими факторами, и чем сильнее влияние последних, тем больше они противостоят совершению правонарушений.

Как уже отмечалось, в реальной жизни нет только положительных либо отрицательных явлений. Возьмем, например, такие атрибуты современной общественной жизни, как демократия, свобода слова, информации, митингов, собраний и т. д. Их можно рассматривать как принципы жизни общества и как реальные жизненные явления, что, разумеется, далеко не однозначно. В качестве принципов жизни общества их прогрессивная и созидательная роль вполне очевидна и не требует дополнительной аргументации. Что же касается претворения этих принципов в жизнь и реальной оценки их как социальных явлений, то здесь приходится сталкиваться не только с положительными, но и с отрицательными их сторонами, которые нередко носят криминогенный характер. Известны факты, когда под лозунгами демократии, свободы провоцируются межнациональные конфликты, создаются формирования экстремистской направленности, образуются и действуют неконституционные националистические формирования с явно агрессивными целями, устраивается экономический саботаж и др.

Механизм воздействия факторов на совершение административных правонарушений весьма сложен и неоднозначен. Исходя из этого, о влиянии того или иного из них можно говорить лишь с определенной степенью условности, поскольку положительное или отрицательное воздействие той или иной стороны общественной жизни (явления, процесса) зависит от конкретной комбинации факторов.

В. Н. Карташов не дает понятие механизма детерминации, а отмечает, что применительно к любым юридическим явлениям механизм включает в себя следующие элементы: во-первых, различные типы (виды, подвиды) факторов (природные, социальные, внутренние и т. д.), которые раскрывают специфику, разнообразие детерминирующих обстоятельств; во-вторых, формы, т. е. способы воздействия на юридические явления и процессы соответствующих факторов реальной действительности (каузальную, кондициональную, инспирирующую, корреляционную, структурную, функциональную, регулятивную, гарантирующую); в-третьих, уровни, масштаб детерминирующего

воздействия; в-четвертых, силу детерминации, которая раскрывает величину, степень интенсивности и энергетичности влияния при помощи тех или иных обстоятельств (факторов и способов, форм) на определенное юридическое явление; в-пятых, этапы воздействия; в-шестых, носителей детерминации; в-седьмых, результат (юридический и иной социальный) детерминирующего воздействия [7, 102; 6, 29-30]. Вместе с тем, механизм предполагает взаимодействие в определенной последовательности не одного, а различных элементов, процессов, которые влекут возникновение каких либо явлений. В нашем же случае, детерминация предполагает воздействие на административную деликтность только факторов и поэтому можно говорить только о наличии детерминации, но не о её механизме. Наличие способов, типов, видов, стадий воздействия имеет отношение только к детерминирующим факторам, других процессов, состояний не наблюдается.

Противоправное поведение нельзя объяснить, только ориентируясь на обстоятельства, непосредственно предшествующие ему. Здесь всегда реализуется сложный комплекс субъективных (личностных) и объективных (ситуативных) взаимодействующих факторов, которые имеют различный характер и, как правило, связаны с ним.

Следовательно, все факторы различных видов детерминаций административной деликтности могут быть как объективными, так и субъективными как противоречивые, взаимодействующие стороны любой деятельности.

Объективные факторы – все те природные и общественные факторы, которые по отношению к данному действующему субъекту выступают как независимые от сознания, детерминируют его сознание и деятельность и на которые направлена его активность. В категории объективных условий общественные явления выступают со своей сущностной стороны как воплощение исторической необходимости. Субъективный фактор исторического процесса – то, что противостоит объективным условиям, что их сохраняет или изменяет, что опредмечивается в объективных условиях последующей деятельностью. Как указывает В. Н. Кудрявцев, «...конкретная ситуация порождает волевой акт не сама по себе, а лишь во взаимодействии с личностью данного человека, преломляясь через его интересы, взгляды, привычки, особенности психики и другие индивидуальные черты» [10, 15].

Как мы уже отмечали, в большинстве исследований изучению подвергаются не факторы, а причины и условия, обуславливающие административную деликтность. Вместе с тем, как каузальная (причинная) так и кондициональная (условная) детерминация это разновидности детерминации в целом.

В административной деликтологии одним из первых, осуществившим классификацию причин и условий правонарушений, можно назвать В. И. Ремнева. В соответствии с предложенной им классификацией выделяются: «общие причины и условия правонарушений (экономические, политические, идеологические, правовые, организационные, культурно-воспитательные); причины и условия, связанные с определенной служебной ситуацией (недостатки контроля, безнаказанность нарушителей, «давление сверху», попустительство нарушителям со стороны руководителей и т. п.); обстоятельства, связанные с личностью правонарушителя, во-первых, должностного лица (такие, например, как недостатки в служебной квалификации, игнорирование закона, ложное понимание «интересов дела», стремление выполнить план «любой ценой» и т. д.); во-вторых, для гражданина, не являющегося должностным лицом (низкий образовательный и культурный уровень, ценностные ориентации, пренебрежение к закону и т. д.)» [16, 13].

Так, например, А. П. Столбовой к наиболее типичным причинам административной деликтности относит: а) недостаточный уровень правовой осведомленности граждан и должностных лиц о нормах административного права и, в первую очередь, установленных в сфере управленческой деятельности государства; б) недостатки административно-правового воспитания трудящихся; в) влияние негативно антиобщественной среды; г) тунеядство; д) бытовую и трудовую неустроенность и т. п. [18, 8] Разумеется, нельзя полностью отрицать возможность влияния перечисленных явлений и процессов на административную деликтность в целом и на отдельные виды административных правонарушений.

В свою очередь И. К. Петрунина, анализируя результаты такого вида административных правонарушений, как нарушения правил торговли водкой и другими спиртными напитками, указывает, что причинами этих правонарушений являются: «связанные с личностью правонарушителя – стремление к наживе, пренебрежение установленными правилами, беспечность, желание выполнить план товарооборота любой ценой; а связанные с определенной служебной ситуацией – бесконтрольность, низкий уровень пропаганды административного законодательства, недостаточная эффективность применения мер административной ответственности» [15, 84]. И далее автор пишет, что «знание совокупности общих и конкретных причин административных проступков в торговле, выражающей сложную взаимосвязь объективных и субъективных факторов и обстоятельств при нарушении законности, позволяет сделать вывод о непосредственных причинах

административных проступков в этой отрасли, которыми является сложившаяся ситуация» [15, 84].

В обозначенных примерах авторами смешивается каузальная и кондициональная детерминация административной деликтности.

Суть каузальной детерминации заключается в том, что она служит для обозначения необходимой генетической связи явлений, из которых одно (называемое причиной) обуславливает другое (называемое следствием) [19, 329].

Еще древние мудрецы говорили, что «истинное знание есть знание причин». Аристотель писал: «...что-нибудь есть, если есть (его причина), и что чего-нибудь нет, если нет (причины); так как причина и то, чему она служит причиной, сосуществуют, и ничто не существует без причины...» [1, 252-253].

Причины административной деликтности по нашему мнению лежат в субъективной плоскости, в личности правонарушителя.

Явление ставится в зависимость от определенных условий, которые оказывают порой более серьезное влияние, чем причина.

Условие – категория философии, обозначающая отношение предмета к окружающей действительности, явлениям объективной реальности, а также относительно себя и своего внутреннего мира. Предмет выступает как некое обусловленное, а условие – как относительно внешнее предмету многообразие объективного мира.

Условие следует отличать от понятия причины, так как в отличие от причины, непосредственно порождающей то, или иное явление, или процесс, условие составляет ту среду, в которой последнее возникают, существуют и развиваются [20].

Условия, которые могут влиять на совершение административных правонарушений также разнообразны: это и экономические, политические, социальные. В большинстве своем именно условия обозначаются вышеуказанными авторами.

В философской литературе выделяются сопутствующие, необходимые и достаточные условия. Данные категории, по нашему мнению, имеют значение и в деликтологическом исследовании. Так, «под сопутствующими условиями понимаются главным образом обстоятельства места и времени, не оказывающие прямого влияния на происходящее... Наибольшее значение имеют необходимые условия, без которых данное явление не могло бы наступить. Совокупность всех необходимых условий образуют достаточные условия. Когда есть достаточные условия и имеется причина, следствие наступает с необходимостью» [10, 18].

Э. Е. Гензюк отмечает, что возможно вести речь о следующих видах факторов, влияющих на административную деликтность: социально-демографического характера (факторы, связанные с урбанизацией, миграцией населения, изменениями половозрастной структуры населения и т. д.); экономического характера (факторы, связанные с проблемами благосостояния, уровнем безработицы, экономико-промышленной инфраструктурой и т. д.); социального, социально-психологического характера (факторы, связанные с ослаблением традиционных форм социального контроля за личностью в связи с урбанизацией, ролью семьи в воспитании детей, занятостью женщин, образовательным уровнем населения, состоянием психофизического здоровья отдельных специальных групп); организационно-правового характера (факторы, обусловленные состоянием нормативно-правового обеспечения на уровне субъектов федерации, органов местного самоуправления, профессиональной подготовленностью представителей власти, государственных служащих, должностных лиц и т. д.) [3, 98-99]. Помимо обозначенных автором групп факторов актуальными в последнее время необходимо считать политические факторы, кроме того, наибольшее значение в рамках административной деликтности играют личностные факторы, отношение личности к действующей системе правовых норм, его установки, желания, потребности, интересы.

В целом поддерживая идею замены причин и условий совершения административных правонарушений факторами Н. П. Мышляев предлагает выделить две группы факторов административной деликтности [13, 54-55]. В первую группу он предлагает включить факторы административной деликтности, которые не зависят от деятельности субъектов профилактики, в частности органов внутренних дел.

Наиболее важными из них являются:

- объективное противоречие между экономическими потребностями и возможностями современного российского общества – отдельных социальных слоев, групп, личностей;
- общее снижение уровня жизни, а в некоторых группах социума ниже границы обеспечения физиологической выживаемости;
- определенные детерминации в области социальной психологии, находящие проявления в искаженных потребностях, интересах, целях, взглядах, нравственных ценностях и правосознании лиц, совершающих правонарушения;
- разрушение традиционных для России стереотипов поведения, общепринятых норм морали и нравственности, выражающееся в росте пьянства

и наркомании, распаде семьи, правовом нигилизме, распространенности идеологии стяжательства, насилия и жестокости и др.

Другая группа факторов, способствующих совершению административных правонарушений, непосредственно связана с деятельностью органов внутренних дел и других субъектов профилактики. По содержанию эти факторы подразделяются на а) связанные с недостатками нормативного правового обеспечения профилактической деятельности всех субъектов профилактики; и б) факторы организационного характера.

В обозначенной классификации как видно автор не производит деление факторов на объективные и субъективные. К тому же считаем недостаточным выделение применительно к деятельности субъектов профилактики административной деликтности только двух факторов. Важными факторами считаем также материально-технический, кадровый и финансово-экономический, от которых во многом зависят результаты профилактической деятельности уполномоченных субъектов и соответственно уровень административной деликтности.

Важное значение имеет выделение в качестве самостоятельного фактора, который оказывает существенное влияние на административную деликтность – неразвитость механизмов обеспечения реализации административно-правовых норм.

Список литературы:

1. Аристотель. Поэтика. Риторика / Пер. с др.-греч. В. Апфельрота, Н. Платоновой. СПб., 2010.
2. Аскин Я. Ф. Философский детерминизм и научное познание. Саратов, 1977.
3. Гензюк Э. Е. Административная деликтология: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001.
4. Горяинов К. К. Криминологическая обстановка (методологические аспекты). М.: ВНИИ МВД СССР. 1991.
5. Демин М. В. Природа деятельности. М., 1984.
6. Карташов В. Н. Введение в общую теорию правовой системы общества. Ярославль, 1995-2004. Части 1-10.
7. Карташов В. Н. Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность. Саратов, 1989.
8. Кевбрин Б. Ф. Развитие. Детерминизм. Закон. М.: МУПК, 1998.

9. Кедров Б. М. Научная концепция детерминизма // Современный детерминизм. Законы природы. М., 1973.
10. Кудрявцев В. Н. Причины правонарушений. М., 1976.
11. Кудрявцев В. Н. Причинная связь в правовой сфере // Методологические проблемы советской юридической науки. М., 1980.
12. Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 29. С. 114.
13. Мышляев Н. П. Теоретические и прикладные аспекты административной деликтологии: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2004.
14. Никулин М. И. Проблемы науки административной деликтологии : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2005.
15. Петрунина И. К. К вопросу о причинах административных правонарушений в торговле // Актуальные проблемы административной деликтологии. Киев, 1984.
16. Ремнев В. И. Актуальные вопросы административной деликтологии в современный период // Актуальные проблемы административной деликтологии. Киев, 1984.
17. Современный словарь иностранных слов. М., 1993.
18. Столбовой А. П. Административно-предупредительные меры милиции как средство борьбы с правонарушениями в условиях развитого социализма: Автореф. дис...канд. юрид. наук. Киев, 1984.
19. Философский энциклопедический словарь. М., 1983.
20. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Условие> (дата обращения: 14.12.2012).

References:

1. Aristotle. *Poetics. Rhetoric* [Poetika. Ritorika]. Translation of V. Appel'rot, N. Platonova from ancient Greek, St. Petersburg: 2010.
2. Askin Ya. F. *Philosophical Determinism and Scientific Knowledge* [Filosofskii determinizm i nauchnoe poznanie]. Saratov: 1977.
3. Genzyuk E. E. *Administrative Science of Tort: thesis of a doctor of law* [Administrativnaya deliktologiya: dis. ... dokt. yurid. nauk.]. Moscow: 2001.
4. Goryainov K. K. *Criminological Situation (methodological aspects)* [Kriminologicheskaya obstanovka (metodologicheskie aspekty)]. Moscow: All-Union Scientific Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1991.
5. Demin M. V. *Nature of Activity* [Priroda deyatel'nosti]. Moscow: 1984.
6. Kartashov V. N. *Introduction to the General Theory of the Legal System of Society* [Vvedenie v obshchuyu teoriyu pravovoi sistemy obshchestva]. Yaroslavl: 1995-2004, parts 1-10

7. Kartashov V. N. *Legal Activity: Concept, Structure, Value* [Yuridicheskaya deyatel'nost': ponyatie, struktura, tsennost']. Saratov: 1989.
8. Kevbrin B. F. *Development. Determinism. Law* [Razvitie. Determinizm. Zakon]. Moscow: Moscow University of Consumer Cooperatives, 1998.
9. Kedrov B. M. Scientific Concept of Determinism [Nauchnaya kontseptsiya determinizma]. *Sovremennyyi determinizm. Zakony prirody – Modern Determinism. Laws of Nature*, Moscow: 1973.
10. Kudryavtsev V. N. *Reasons for Delinquency* [Prichiny pravonarushenii]. Moscow: 1976.
11. Kudryavtsev V. N. Causal Relationship in Legal Field [Prichinnaya svyaz' v pravovoi sfere]. *Metodologicheskie problemy sovetskoi yuridicheskoi nauki – Methodological Problems of Soviet Jurisprudence*, Moscow: 1980.
12. Lenin V. I. *Omnibus Edition* [Poln. sobr. soch.]. Vol. 29, p. 114.
13. Myshlyaev N. P. *Theoretical and Practical Aspects of Administrative Science of Tort*: thesis of a doctor of law [Teoreticheskie i prikladnye aspekty administrativnoi deliktologii: dis. ... dokt. yurid. nauk]. Moscow: 2004.
14. Nikulin M. I. *Problems of Administrative Science of Tort*: thesis of a doctor of law [Problemy nauki administrativnoi deliktologii: dis. ... dokt. yurid. nauk]. Moscow: 2005.
15. Petrunina I. K. On the Issue of Causes of Administrative Offences in Trade [K voprosu o prichinakh administrativnykh pravonarushenii v trgovle]. *Aktual'nye problemy administrativnoi deliktologii – Actual Problems of Administrative Science of Tort*, Kiev: 1984.
16. Remnev V. I. Topical Issues of Administrative Science of Tort in the Current Period [Aktual'nye voprosy administrativnoi deliktologii v sovremennyyi period]. *Aktual'nye problemy administrativnoi deliktologii – Actual Problems of Administrative Science of Tort*, Kiev: 1984.
17. *Modern Dictionary of Foreign Words* [Sovremennyyi slovar' inostrannykh slov]. Moscow: 1993.
18. Stolbovoi A. P. *Administratively-preventive Measures of Militia as a Means of Fighting Offences in Developed Socialism*: thesis abstract of a candidate of legal science [Administrativno-predupreditel'nye mery militsii kak sredstvo bor'by s pravonarusheniyami v usloviyakh razvitogo sotsializma: Avtoref. dis... kand. yurid. nauk]. Kiev: 1984.
19. *Encyclopedic Dictionary of Philosophy* [Filosofskii entsiklopedicheskii slovar']. Moscow: 1983.
20. Available at: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Uslovie> (accessed: 14.12.2012).