

Кондратьев С. В. / Kondrat'ev S. V.

**АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ  
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ  
В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ И СБОРОВ**

**ANALYSIS OF CONTEMPORARY CONDITION AND PROBLEMS OF  
EXERCISING ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR OFFENCES IN  
THE FIELD OF TAXES AND FEES IN ECONOMIC LEGAL PROCEEDINGS**

*Кондратьев Станислав  
Валентинович  
соискатель Финансового уни-  
верситета при Правительстве  
РФ, начальник отдела досу-  
дебного аудита УФНС по Мо-  
сковской области, Москва.*

Осуществляется выявление про-  
блем реализации административной  
ответственности в области налогов и  
сборов и определение возможных путей  
их разрешения на основе предлагаемых  
автором правовых мер, направленных  
на упорядочение системы административных запретов и унификацию применения мер административной ответственности за правонарушения в области налогов и сборов.

**Ключевые слова:** административная ответственность, административные запреты, правонарушения в области налогов и сборов, разграничение налоговых и административных правонарушений.

*Kondrat'ev Stanislav  
Valentinovich,  
degree-seeking student of Finan-  
cial University under the Govern-  
ment of the Russian Federation,  
Head of the division of pre-trial  
settlement in the Department of  
the Federal Tax Service for Mos-  
cow region, Moscow.*

The author carries out identification of problems of exercising administrative responsibility in the field of taxes and fees and determines possible ways to resolve them on the basis of the proposed by the author legal measures aimed at the streamlining the system of administrative prohibitions and the unification of application measures of administrative responsibility for offences in the field of taxes and fees.

**Keywords:** administrative responsibility, administrative prohibitions, offences in the field of taxes and fees, differentiation of tax and administrative offences.

В настоящее время бесспорным является факт, что в течение последних трех десятилетий в России произошло интенсивное развитие системы права: из административного выделилось финансовое право; в финансовом праве сформировались практически самостоятельные подотрасли: бюджетное, налоговое, валютное; из гражданского права выделились предпринимательское, банковское, коммерческое и другие; из трудового – право социального обеспечения. Такой интенсивный путь развития, естественно, имеет определенные правовые последствия, к числу которых можно отнести и тот факт, что законодательство во вновь появившихся отраслях права опережает развитие соответствующих научных концепций (теоретической основы), а определенный разрыв между законодательством и его научной основой отражается на качестве и содержании самого законодательства. Кроме того, такой дисбаланс лежит в основе появления многочисленных теоретических концепций, имеющих достаточно спорный характер.

Таким образом, в условиях трансформировавшейся системы права Российской Федерации остро назрела необходимость теоретического осмысления и формирования правовой базы, направленной на обеспечение экономической безопасности и финансовой стабильности государства.

Актуальность данного исследования связана именно с тем, что в настоящее время отсутствуют комплексные исследования, основанные на применении сравнительно-правового метода исследования различных групп

общественных отношений, для регулирования которых должен существовать единообразный подход правового регулирования со стороны законодателя. Полагаем, результаты такого комплексного исследования позволят выявить проблемы как практического, так и теоретического характера, существующие в финансовой системе государства, а также законодательной базе и определить возможные пути их преодоления для формирования стабильной налоговой системы и достижения задач, прописанных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года.

Указанные вопросы также важны для повседневной деятельности различных органов государственной власти Российской Федерации, к функциям которых относится контроль и надзор в налоговой системе государства, и, соответственно, выявление и пресечение противоправных деяний, а также для судебных органов дающих последующую оценку правомерности правоприменительной деятельности.

Настоящая работа направлена на разграничение налоговых и административных правонарушений, совершаемых в области налогов и сборов и являющихся основанием для наступления административной ответственности. Прикладной целью работы, в свою очередь, является выявление проблем реализации административной ответственности в области налогов и сборов и определение возможных путей их разрешения на основе предлагаемых в настоящем исследовании правовых мер, направленных на упорядочение системы административных запретов и унификацию применения мер административной ответственности за правонарушения в исследуемой сфере. Проблема есть, и она остается не решенной.

Общеизвестно, правовой основой деятельности государственных администраций в области налогов и сборов, становым хребтом правоприменения в исследуемой сфере являются Налоговый кодекс Российской Федерации (далее – НК РФ) и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Представляется целесообразным рассмотреть некоторые вопросы, касающиеся выявления роли и значения этих фундаментальных законов, регулирующих правоотношения в рассматриваемой нами сфере.

Общеизвестно, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях разрабатывался на протяжении двух созывов Государственной Думы Федерального Собрания, почти восемь лет. Уместно отметить, что ныне действующий Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушений (далее – КоАП РФ) ориентирован на защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина, собственности независимо от ее организационных форм, условий нормальной жизнедеятельности россиян. Роль данного кодифицированного закона трудно переоценить.

*Во-первых*, он берет под правовую защиту широчайший круг общественных отношений – это права и свободы человека и гражданина, собственность, общественная безопасность, экономические интересы физических и юридических лиц.

*Во-вторых*, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях адресован практически всем гражданам, должностным лицам и индивидуальным предпринимателям, организациям, правомерное поведение которых связывается соблюдением установленных в кодексе запретов.

*В-третьих*, КоАП РФ определяет рамки законной деятельности государственных органов и их должностных лиц по применению норм административной ответственности, а также демократическую процедуру рассмотрения дел об административных правонарушениях [1, 5].

В 2012 г. научная общественность подводила итоги десятилетнего срока действия КоАП РФ. Этот период становления российской государственности, вставшей на путь построения правового демократического государства, отличался высокой интенсивностью развития во всех сферах государственного администрирования, при этом динамизм совершенствования КоАП РФ был несомненно связан с ускоренным развитием современных общественных отношений. Следует обратить внимание на тот факт, что если в 2002 году было принято всего 5 федеральных законов о внесении изменений в Кодекс, в 2003 году – 8, в 2004 году – 11, в 2005 году – 18, а в 2006 году их число уже составило 28 федеральных законов. До 2010 года число законов, которыми вносились изменения в КоАП РФ, колебалось в пределах от 17 до 25. Однако 2010 и 2011 годы преподнесли правоведам сюрпризы в виде 46 и 48 принятых законодательных поправок в КоАП РФ. За 2012 год было принято 37 законов, внесших изменение в главный административно-деликтный закон страны. При этом, как справедливо отмечает профессор А. П. Шергин «возникает важная для законодателя и правоприменителей проблема стабильности законодательства об административной ответственности» [4, 83-84].

Таким образом, если говорить о динамике изменений за 10 лет, то за это время было принято около 250 федеральных законов, а на сегодняшний день их количество перевалило за 350.

Как свидетельствует официальная статистика, административные правонарушения были и остаются наиболее распространенными видами противоправного поведения. По официальным данным МВД России только в 2013 году выявлено 68,4 млн. административных правонарушений, из них более половины (51,3%; 2012 г.: 44 %) [6] зафиксировано с применением специальных технических средств фотосъемки и видеозаписи, работающих в автоматическом режиме.

Таким образом, масштабы административной деликтности, разнообразие форм ее проявлений, причиняемый вред определяют необходимость противодействия административным правонарушениям, снижения порога их опасности для защищаемых законом интересов. При таком подходе существуют объективные причины существенной корректировки доктрины административного права с учетом особенностей современного развития нашего государства.

В этих целях государство совершенствует законодательство об административной ответственности. В настоящее время поставлена задача, на основе новых реалий, а также анализа применения действующего КоАП РФ осуществить третью кодификацию административно-деликтного законодательства. Новая кодификация административного законодательства, проводимая экспертной группой комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной Думы Федерального Собрания РФ в настоящее время, является существенной вехой в развитии теории административно-деликтного права. Реализация этой задачи предполагает изучение и анализ проблем правового регулирования административной ответственности, отраслевой идентификации административно-деликтных норм, роли административно-правовых запретов в современной российской правовой системе и др.

В этой связи представляется целесообразным обратить внимание на некоторые концептуальные проблемы, связанные с новой кодификацией административно-деликтного законодательства.

В правовой доктрине уже относительно давно сложилось и подтвердило свою состоятельность положение о том, что деликтные нормы права, содержащие помимо правовых запретов и нормы ответственности за их нарушение т. е. санкции, сконцентрированы в едином кодифицированном законе (например: Уголовный кодекс, Гражданский и иные кодифицированные законы). В тоже время процессуальный порядок привлечения к ответственности либо судебного разбирательства прописан в специализированном

кодексе (в частности уголовном процессуальном УПК РФ, гражданском процессуальном ГПК РФ и иных). Так в действующем КоАП РФ материальные нормы административной ответственности прописаны в 1 и 2 разделах кодекса, органы, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, порядок производства по данной категории дел, а также исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях прописаны в разделах 3-5 того же кодифицированного закона.

Таким образом, предложения ряда ученых о разграничении административно-деликтного права и административно-юрисдикционного процесса предполагают целесообразность отдельной кодификации материальных и процессуальных норм об административной ответственности. Следует согласиться с позицией А. П. Шергина, «что разработка проблем административной ответственности должна основываться на теоретической концепции административно-деликтного права и признании административно-юрисдикционного процесса как самостоятельного вида юридического процесса» [5, 89-90].

Совместная кодификация материальных и процессуальных норм об административной ответственности в одном нормативном акте, как это сделано в КоАП РФ, не самый оптимальный вариант организации нормативной ее основы [2, 37]. Одной из первоочередных задач, по нашему мнению, должна стать разработка двух самостоятельных кодифицированных законов Российской Федерации: Административно-деликтного кодекса, регулирующего материальные отношения данного вида юридической ответственности и Процессуально-исполнительного кодекса по административно-деликтным делам, регулирующего процессуальные отношения реализации административной ответственности. Данная идея не только нашла поддержку в научной литературе, но и реализована в авторских проектах названных кодексов Республики Казахстан, в принятии Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, а также в законодательстве других государств.

Здесь следует отметить, что в правовом статусе субъектов правоотношений следует выделять такие составляющие его элементы как права, обязанности и ответственность. Применительно к рассматриваемой нами проблематике, следует особо отметить такой элемент его, как обязанность уплачивать законно установленные налоги и сборы, вытекающую из статьи 57 Конституции Российской Федерации и пункта 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации.

За неисполнение обязанности, разумеется, предусматривается юридическая ответственность. В теории государства и права под юридической ответственностью понимается обязанность правонарушителя претерпеть последствия негативного характера, предусмотренные санкцией за нарушение нормы права. При таком подходе, в правовой доктрине выделяют пять основных видов юридической ответственности: уголовно-правовую, административно-правовую, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную ответственность. Таким образом, лицо, совершившее нарушение нормы налогового права может быть подвергнуто наказанию только в соответствии с этими видами юридической ответственности.

На наш взгляд, представляет несомненный интерес, как для теории, так и практики правоприменения, проведение сравнительно-правового анализа различных видов юридической ответственности за нарушение норм налогового права, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Налоговым кодексом, а в некоторых случаях и Уголовным кодексом Российской Федерации. Интерес обусловлен схожестью составов данных правонарушений.

На основе изучения нормативных правовых актов, а также анализа иных источников права в исследуемой сфере, следует констатировать отсутствие легального определения понятия административной ответственности, в том числе и в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях также как и понятия налоговой ответственности в Налоговом кодексе Российской Федерации. Однако в этих кодифицированных актах дается трактовка понятия соответствующих правонарушений. Так, согласно статье 2.1. соответствующего кодекса «административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность». В соответствии со статьей 106 Налогового кодекса, «налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность».

Таким образом, исходя из анализа содержания данных понятий, следует, что такие признаки как противоправность, виновность и наказуемость являются общими для обоих составов правонарушений. Казалось бы, различие

кроется в субъекте правонарушения. В первом случае субъектом правонарушения являются физические и юридические лица, а во втором случае: налогоплательщики, налоговые агенты и иные лица, для которых Налоговым кодексом установлена ответственность. Однако статья 107 Налогового кодекса России закрепляет положения о том, что ответственность за данные правонарушения также несут физические и юридические лица. Главное различие заключается в процессуальном порядке привлечения к ответственности. В случае с административным правонарушением производство ведется согласно главам 24-30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае с налоговым правонарушением производство осуществляется в порядке, установленном главами 14 и 15 Налогового кодекса Российской Федерации.

В любом случае в процессе привлечения к ответственности необходимо иметь ввиду примечание к статье 15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: «административная ответственность, установленная в отношении должностных лиц в настоящей статье, статьях 15.4-15.9, 15.11 Кодекса, применяется к лицам, указанным в статье 2.4 Кодекса, за исключением граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица». То есть, к административной ответственности привлекаются должностные лица организаций. Однако здесь не стоит забывать, что одной из существенных новаций КоАП РФ явилась административная ответственность и юридического лица, что существенно отличает от ранее действующего кодекса РСФСР об административных правонарушениях. Однако законодатель оставил ее без внимания в сфере налоговых правоотношений.

Следует отметить, что Налоговый кодекс Российской Федерации до настоящего времени содержит 9 составов административных правонарушений (ст. 116, 119, 120, 126, 128, 129, 132-134), за совершение которых, согласно п. 3 и 4 ст. 108 предусмотрена и наступает административная ответственность. Более подробно аргументация заявленного тезиса нами будет приведена в дальнейшем исследовании.

Также здесь уместно отметить, что в настоящее время также существует проблема, которая заключается в том, что в ст. 128 и 129 НК РФ прописаны самостоятельные составы деликтов, предусматривающие ответственность, в *первом* случае – свидетеля за неявку либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, во *втором* – в отказе эксперта, переводчика или специалиста



от участия в проведении налоговой проверки, либо дача заведомо ложного заключения или осуществление заведомо ложного перевода.

Сравнительный анализ правовых предписаний, содержащихся в статьях 90 ч. 1 НК РФ и 25.6 КоАП РФ, показывает, что трактовка понятия «свидетель», содержащаяся в КоАП РФ, предполагает расширительное смысловое толкование указанного термина, так как любое правоприменительное производство ориентировано на рассмотрение конкретных юридических дел и принятия решений по ним. Следовательно, указанное понятие применимо, в том числе и по делам, возникающим из налоговых правоотношений. Положения статьи 129 НК РФ (отказ эксперта, переводчика или специалиста от участия в проведении налоговой проверки, дача заведомо ложного заключения или осуществление заведомо ложного перевода), по сути, дублируют положения статьи 17.9. КоАП РФ (заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод) в части привлечения к ответственности эксперта. Таким образом, данные составы правонарушений, на наш взгляд, также целесообразно исключить из Налогового кодекса РФ [3, 14-20].

Следует обратить внимание, что если при принятии КоАП РФ из текста Таможенного кодекса РФ соответствующие нормы были изъяты и объединены в отдельную главу КоАП с распространением на регулирование данных отношений общего процессуального порядка (глава 16 КоАП РФ), то обособленное регулирование в сфере налоговых отношений осуществляется до сего времени. Более того, целый ряд материальных и процессуальных норм КоАП РФ и НК РФ дублируют друг друга, что вносит путаницу в правоприменение, дезориентирует граждан и юридических лиц, являющихся налогоплательщиками, и влечет за собой еще массу негативных последствий.

В связи с чем, у правоприменителей возникают проблемы в правовой квалификации правонарушений выявленных в области налогов и сборов и соответственно в привлечении правонарушителей к ответственности: либо согласно НК РФ – к налоговой, либо на основании КоАП РФ – к административной, либо в отдельных случаях и к уголовной, на основании УК РФ. Для решения этих, и многих других проблем правового регулирования регламентации привлечения к ответственности за правонарушения в области налогов и сборов, представляется первоочередной задачей выявление правовой природы правонарушений в исследуемой сфере. Данные аспекты нами будут рассмотрены далее на страницах настоящего исследования.

Для обеспечения репрезентативности исследования и достоверности сформулированных автором предложений и рекомендаций как теоретического, так и прикладного характера был изучен опыт правоприменительной деятельности за 2011-2013 г. Федеральной налоговой службы Российской Федерации, УФМС по г. Москве, УФМС по Московской области по привлечению к ответственности за правонарушения в области налогов и сборов, а также практика досудебного урегулирования споров как на стадии рассмотрения материалов проверки, так и на стадии рассмотрения жалоб (обращений и заявлений) налогоплательщиков.

Обратимся лишь к правоприменительной деятельности УФМС по Московской области.

В таблице № 1 приведена обобщенная информация о правоприменительной деятельности УФНС по Московской обл. по привлечению к ответственности на основании НК РФ и КоАП РФ за 2011-2014 г.

Таблица 1

Норма НК РФ	Аналогичная норма КоАП РФ	Привлечение к налоговой ответственности	Привлечение к административной ответственности	Процентное соотношение примененных норм НК РФ и норм КоАП РФ
Нарушение налогоплательщиком установленного срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе (п.1 ст. 116 НК РФ)	Нарушение установленного срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе (ч.1 ст. 15.3 КоАП РФ)	607	524	92,22%
Непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений (п.1 ст. 126 НК РФ)	Непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, документов, необходимых для осуществления налогового контроля (ч.1 ст. 15.6 КоАП)	50823	11918	16.79%
Непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета (п.1 ст. 119 НК РФ)	Нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации в налоговый орган по месту учета (ст. 15.5 КоАП РФ)	115280	17848	19.55%

Грубое нарушение правил учета доходов и (или) расходов и (или) объектов налогообложения (п.1 ст. 120 НК РФ)	Грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности, а равно порядка и сроков хранения учетных документов (ст. 15.11 КоАП РФ)	118	162	118.88%
Нарушение налогоплательщиком установленного настоящим Кодексом срока представления в налоговый орган информации об открытии или закрытии ему счета в каком-либо банке (пункт 1 ст. 118 НК РФ) (утратил силу, Федеральный закон от 02.04.2014 № 52-ФЗ)	Нарушение установленного срока представления в налоговый орган информации об открытии или о закрытии счета в банке или иной кредитной организации (ст.15.4 КоАП РФ)	6679	727	5.27%

**ИТОГО: 2011-2014 г.      173473      31178      17,97%**

На основе анализа правоприменительной деятельности УФНС по Московской обл. по привлечению к ответственности в соответствии с НК РФ и КоАП РФ за 2011-2014 г. установлено, что наибольшее количество правонарушений – 115280 совершается за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета (п. 1 ст. 119 НК РФ), соответственно к административной ответственности за нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации в налоговый орган по месту учета (ст. 15.5 КоАП РФ) привлечено 17848 должностных лиц. Также, на основании п. 1 ст. 126 НК РФ – непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений привлечено к ответственности 50823 правонарушителя, в тоже время за практически аналогичное правонарушение – непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, документов, необходимых для осуществления налогового контроля (ч. 1 ст. 15.6 КоАП) привлечено всего 11918 правонарушителя.

Причины неприменения норм КоАП РФ на наш взгляд, заключаются, прежде всего, в малом сроке давности привлечения к ответственности ст. 4.5. КоАП РФ. Постановление по делу об административном правонарушении не

может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, за нарушение законодательства Российской Федерации, в том числе в области налогов и сборов. Также следует отметить меньший по продолжительности срок взыскания и более сложную процедуру осуществления взыскания, т. к. постановление выносится судом.

Процедура привлечения должностных лиц по ст. 15.4 КоАП РФ связана с ограничением сроков оформления протоколов, а также не возможностью вручения должностному лицу лично уведомления о необходимости явки для составления протокола. Уведомления, отправленные по почте в адрес проживания руководителей, возвращаются в связи с отсутствием адресата. Соответственно имеет место неявка должностного лица организации для составления протокола об административном правонарушении. Имеет место и ряд других причин и условий, на которых более подробно мы остановимся в дальнейшем.

Несмотря на то, что нормы налогового и административного законодательства практически дублируют друг друга, однако разграничение составов производится по субъекту правонарушения, т. е. если правонарушение совершило должностное лицо предприятия либо организации, то правонарушители привлекаются к административной ответственности на основании КоАП РФ, в остальных случаях соответственно к налоговой, согласно НК РФ.

Таким образом, существует настоятельная потребность в обобщении и анализе современного состояния правового регулирования в области налогов и сборов с целью упорядочения правоотношений, возникающих в данной сфере, а также унификации привлечения к ответственности за правонарушения.

На основании изложенного представляется целесообразным сделать некоторые умозаключения.

Анализ современного состояния, а также рассмотрение некоторых проблем реализации административной ответственности за правонарушения в области налогов и сборов позволяет констатировать, что система юридической ответственности в области налогов и сборов, сложившаяся в отечественном законодательстве к настоящему периоду времени, не является логичной и целостной. Прежде всего, остается полемичным вопрос о юридической природе налоговой ответственности, присутствуют дублирующие друг друга системы юридических санкций.

В настоящее время сложилась парадоксальная ситуация, когда за одно и то же правонарушение в налоговой сфере действующим законодательством предусмотрено несколько видов ответственности – административная либо налоговая, а в некоторых случаях и уголовная ответственность.

### Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Постатейный научно-практический комментарий / Под ред. засл. деятеля науки РФ, д. ю. н., проф. А. П. Шергина. – М.: Библиотечка «Российской газеты», 2002.
2. Воронов А. М., Донцова Е. Д. Стадия возбуждения дела об административном правонарушении в налоговой сфере: проблемы правовой регламентации // Экономика. Налоги. Право. 2009. №6.
3. Воронов А. М., Кондратьев С. И. Особенности административной ответственности за правонарушения в области налогов и сборов // Налоги. 2013. № 3.
4. Шергин А. П. Тенденции развития российского законодательства об административных правонарушениях // Актуальные вопросы публичного права. 2012. № 8.
5. Шергин А. П. Два вопроса кодификации административно-деликтного законодательства // Актуальные вопросы публичного права. 2012. № 7.
6. URL : [http://mvd.ru/Deljatelnost/results/annual\\_reports](http://mvd.ru/Deljatelnost/results/annual_reports) (дата обращения : 02.12.2014).

### References:

1. *Code on Administrative Offences of the Russian Federation: Itemized Scientific and Practical Commentary* [Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh: Postateinyi nauchno-prakticheskii kommentarii]. Under edition of the Honored Scientist of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor A. P. Shergin, Moscow: Bibliotekha "Rossiiskoi gazety", 2002.
2. Voronov A. M., Dontsova E. D. Stage of Excitation of a Case on Administrative Offence in Tax Sphere: Problems of Legal Regulation [Stadiya vzbuzhdeniya dela ob administrativnom pravonarushenii v nalogovoi sfere: problemy pravovoi reglamentatsii]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo – Economics, Taxes, Law*, 2009, no.6.

3. Voronov A. M., Kondrat'ev S. I. Features of Administrative Responsibility for Offenses in the Field of Taxes and Fees [Osobennosti administrativnoi otvetstvennosti za pravonarusheniya v oblasti nalogov i sborov]. *Nalogi – Taxes*, 2013, no. 3.

4. Shergin A. P. Development Trends of the Russian Legislation on Administrative Offences [Tendentsii razvitiya rossiiskogo zakonodatel'stva ob administrativnykh pravonarusheniyakh]. *Aktual'nye voprosy publichnogo prava – The Topical Issues of Public Law*, 2012, issue 8.

5. Shergin A. P. Two Codification Issues of Administrative and Tort Legislation [Dva voprosa kodifikatsii administrativno-deliktnogo zakonodatel'stva]. *Aktual'nye voprosy publichnogo prava – The Topical Issues of Public Law*, 2012, issue 7.

6. Available at: [http://mvd.ru/Deljatelnost/results/annual\\_reports](http://mvd.ru/Deljatelnost/results/annual_reports) (accessed : 02.12.2014).