

Корбмахер Андреас / Korbmacher Andreas

**УТВЕРЖДЕНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОЕКТОВ ОБЩЕСТВЕННОЙ
ИНФРАСТРУКТУРЫ В НЕМЕЦКОМ АДМИНИСТРАТИВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ**

(ПЕРЕВОД С АНГЛ. - КАБУЛИН Л. А.)

**PLANNING APPROVAL OF PUBLIC INFRASTRUCTURE PROJECTS IN
GERMAN ADMINISTRATIVE PROCEDURE LAW**

*Корбмахер Андреас,
доктор права, судья Федераль-
ного административного суда
Германии.*

*Andreas Korbmacher,
Doctor of Law, Judge of the Fed-
eral Administrative Court of Ger-
many.*

Рассматривается последовательность административных процедур при осуществлении утверждения планирования проектов общественной инфраструктуры в Германии.

Ключевые слова: утверждение планирования, административное процессуальное право Германии, административные процедуры Германии.

The author examines the sequence of administrative procedures in course of implementation the planning approval of public infrastructure projects in Germany.

Keywords: planning approval, administrative procedural law of Germany, administrative procedures of Germany.

I. Вступление

Общественная инфраструктура является жизненно важной для современного общества. Надежное и устойчивое предоставление услуг, которые осуществляются данной инфраструктурой, это фундаментальная предпосылка для экономического развития страны, благополучия и политической стабильности общества. Таким образом, государственные органы несут ответственность за предоставление обществу надлежащей инфраструктуры, например, дорог, железных дорог, электросетей, водных путей, аэропортов и т. д.¹ Утверждение планирования является основным административным инструментом к выполнению этой обязанности.² Проекты государственной инфраструктуры почти всегда будут иметь пространственное воздействие и другие многочисленные последствия. В особенности, экологические последствия и влияние на имущество учреждений и отдельных лиц связаны с почти любым решением отраслевого планирования. Отсюда, целью отраслевого планирования является определение того, что будет ли конкретная инфраструктура допущена к осуществлению, несмотря на ее воздействия. Процедура обеспечивает надежную основу для обеспечения того, что затронутые государственные и частные интересы учитываются в полной мере. Однако это не означает, что решение осуществить проект требует одобрения тех лиц, чьи интересы затрагиваются проектом. Наоборот, принятие проекта это единственное разрешение в немецком административном праве, которое позволяет, в отличие от разрешения на строительство или разрешения на возведение промышленного завода, преодолеть правовую позицию третьих лиц. Согласно Федерального административного суда Германии, орган, утверждающий проекты, наделяется законными полномочиями сбалансировать частные и общественные интересы, а также игнорировать эти интересы при необходимости реализации конкретного проекта, который служит общественному благу.³

Утверждение планирования включает в себя все другие необходимые решения государственных органов (например, лицензии, разрешения, концессии, согласия) и регулирует все публично правовые отношения между разработчиком и теми, кого затрагивает проект. Итогом процедуры утверждения планирования является юридическое решение, обладающее

1 <http://www.bmi.bund.de/SharedDocs/Bilder/EN/Themen/07-Bevoelkerungsschutz/Kritis.html>

2 Стейнберг, Викель, Мюллер. Специализированное проектирование [Fachplanung] / 4-е издание. 2012. С. 27.

3 D. f. 11.4.1986 - 4 C 51.83 – Решение Федерального Административного Суда [BVerwGE]. № 74 С. 124, 133.

обязательным характером и называемое одобрением проекта. Следующий обзор описывает процедуру с начала процесса планирования до окончательного принятого решения, имеющего обязывающую юридическую силу. Краткое описание судебного пересмотра решения по утверждению планирования завершит доклад.

II. Нормативные положения

Процедуры утверждения планирования применяются только в тех случаях, когда отраслевое планирование конкретно предусмотрено законом. В отношении большинства государственных инфраструктурных проектов процедура одобрения плана регулируется конкретными федеральными или государственными законами, например Федеральный закон об авто-трассах или Федеральный закон о железной дороге, в связи с общими принципами процедуры утверждения планирования, которые были определены в Федеральном законе об административной процедуре 1976 года.⁴ По сути, Федеральный закон об административной процедуре можно охарактеризовать как основной шаблон всех процедур утверждения. Но федеральный уровень не обладает исключительным правом принимать законы об административных процедурах. Поскольку немецкие государства исполняют государственные законы, они также имеют полномочия принимать законы об административных процедурах. Однако федеральные законы и государственные законы об административных процедурах в основном представляют одно и то же, поэтому этот доклад касается только федерального уровня и принципов, изложенных в (Федеральном) законе об административной процедуре.

В разделе 9 Общих положений Закона о Федеральной административной процедуре административная процедура определяется как деятельность органов власти, имеющая внешний эффект и направленная на рассмотрение основных требований, подготовку и принятие административного акта или заключение административного соглашения в рамках публичного права; она должна включать принятие административного акта или заключение соглашения в рамках публичного права. В отличие от общей процедуры, которая не привязана к конкретным формам (раздел 10), процедура утверждения планирования в части V разделов 72-78 подлежит подробным правилам, особенно касающимся процедуры слушаний (разделы 73, 74).

⁴ В следующих пунктах без указания закона будут те, касающиеся Закона об административной процедуре.

В дополнение к разделам 72-78 и конкретным законам отраслевого планирования, процедура планирования в Германии регулируется целым рядом экологических норм на основе законодательства ЕС. Центральную роль играет Директива Совета 85/337 об оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду⁵ и Директива Совета 92/43/ЕС о сохранении естественной среды обитания, дикой флоры и фауны⁶ и Директива 2009/147/ЕС о сохранении диких птиц⁷. Оценка воздействия на окружающую среду является неотъемлемой частью процедур, применяемых властями при решении об утверждении проектов. Оценка воздействия на окружающую среду включает в себя идентификацию, описание и оценку воздействия проекта на людей, животных и растения, почвы, воду, воздух, климат и ландшафт, включая отдельные взаимодействия, которые могут возникнуть, культурные ценности и других материальные активы.

III. Процедура утверждения планирования

1. Разработка плана и процедуры слушания

В соответствии с разделом 73 пункт 1, процедура планирования начинается с того, что разработчик проекта представляет план заседающему органу. План должен включать рисунки, чертежи и объяснения для разъяснения проекта, причины, затрагиваемые земли и структуры. Документы должны удовлетворять информационную цель и быть достаточно конкретными; заслушивающий орган должен рассмотреть план с позиции его законченности. Тот факт, что разработчик проекта должен представить законченный план, четко указывает на то, что юридически регулируемые процедуры в Федеральном законе об административной процедуре охватывают только заключительный этап деятельности по планированию. Перед представлением плана заседающему органу разработчик проекта должен рассмотреть все требования и ограничения планирования. Для этой цели он должен обладать всей необходимой информацией. Для выполнения требований обязывающих правовых норм экологического права практически во всех случаях необходима экспертная оценка. Кроме того разработчик должен рассмотреть и оценить предыдущие решения по планированию, такие как планы пространственного развития, все разумные

5 OJ L 175, 27.6.1985, заменена Директивой 2011/92 /EU Европейского Парламента и Совета от 13 декабря 2011 года по оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду, которая заменяет Директиву 85/338 /ЕС с поправками, внесенными Директивой 2014/52 /EU от 16.04.2014, OJ L 124/1, 25.4.2014.

6 OJ L 206, 22.7.1992, С. 7-50.

7 OJ L 20/7, 26.1.2010.

альтернативы и, наконец, должен взвесить общественные и частные права и интересы лиц затрагиваемых решением по планированию.

В настоящее время часто обсуждается вопрос⁸, какое влияние может все еще иметь процедура последующего участия и слушаний. Этот вопрос приобретает еще большее значение не только ввиду завершенности плана при его передачи в заслушивающий орган для начала процедуры официального утверждения. Но на практике многочисленные дискуссии и встречи проводятся между заслушивающим органом и разработчиком проекта, прежде чем план официально сдан. Однако неофициальные процедуры на предварительном этапе не запрещены, пока нет никаких обязательных соглашений или обязательств вовлеченных органов.

2. Процедура слушания

а) Раскрытие плана

Если представленный план отвечает всем требованиям, начинается процедура слушания. Процедура слушания направлена на раскрытие плана с целью привлечения заинтересованных сторон, для того чтобы получить мнения ответственных органов, отвечающих за общественные интересы, и прояснить ситуацию с точки зрения экологического права. В этом контексте заинтересованные стороны имеют возможность представить возражения против плана.⁹ Возражения при утверждении планирования должны быть объективными контраргументами, которые направлены на предотвращение осуществления или модификацию проекта, в то время как просто «нет», не конкретизированный протест или просто информация, что никаких возражений не будет без дачи конкретного объяснения в период возражений, не рассматриваются в качестве возражений.¹⁰ Возражение, по крайней мере, должно в целом определить объект правовой защиты и объяснить боязнь вмешательства в личные интересы.¹¹

8 Цикоф. Справочник по закону об отраслевом планировании [Handbuch des Fachplanungsrechts] / 2-е изд. 2014. С. 17; Штейнберг, Викель, Мюллер. Специализированное проектирование [Fachplanung] / 4-е изд. 2012. С. 139; Шинк. Участие общественности – ускорение – принятие [Öffentlichkeitsbeteiligung – Beschleunigung – Akzeptanz] // Немецкий Список Администрации. 2011. Ст. 1377; Бем. Участие граждан в Штутгарте 21: меняющиеся потребности и перспективы [Bürgerbeteiligung nach Stuttgart 21: Änderungsbedarf und Perspektiven]. 2011. С. 614.

9 http://www.stadtentwicklung.berlin.de/verkehr/politik_planung/planfeststellungen/index_en.shtml

10 Федеральный административный суд (BVerwG) D.f. 3.3.2011 - 9 A 8.10 – Решение Федерального административного суда 139, 150 примечание 25.

11 http://www.stadtentwicklung.berlin.de/verkehr/politik_planung/planfeststellungen/index_en.shtml

aa) Государственные органы

В течение одного месяца после получения законченного плана, заседающие органы должны собрать мнения тех государственных органов, чьи сферы компетенции затрагиваются проектом (раздел 73 пункт 2). Эти органы должны сообщить свое мнение в течение периода предусмотренного заслушивающим органом, и не превышающего трех месяцев. Комментарии, сделанные после даты, установленной для обсуждения, должны игнорироваться, если поднятые вопросы уже известны или должны уже быть известны органу по утверждению планирования или пока они не влияют на законность решения (раздел 73 пункт 3а).

бб) Участие граждан

Вторым ключевым элементом процедуры слушания является участие граждан. Участие общественности в планировании инфраструктурных проектов имеет высокий приоритет в нашем обществе и играет важную роль в процедуре утверждения. Оно начинается с раскрытия плана в тех сообществах (муниципалитетах), на которые проект может оказать воздействие. Сообщества должны сделать план доступным для проверки в течение одного месяца. Эта процедура может быть опущена, где затрагиваемые субъекты известны и получили возможность изучить план в течение разумного периода времени (раздел 73 пункт 2, 3). Любое лицо, чьи интересы затронуты проектом, может подать возражение против плана в письменной форме или в форме, которая будет зафиксирована заслушивающим органом или сообществом (раздел 73 пункт 4 предложение 1)

вв) Экологические организации

Участие признанных экологических организаций предоставлено в Немецком законе о сохранении природы. Цель заключается в проведении экспертизы этими организациями. Положение данных организаций в процедуре планирования не было четко определены в прошлом до тех пор, пока Закон об административной процедуре не признал их частью общественности. Таким образом, на них распространяются те же правила, что и на граждан.

гг) Препятствие осуществлению

Возражения должны подаваться в заседающий орган в течение двух недель после окончания периода проведения инспекции. После даты окончания подачи возражений не допускается никаких возражений, кроме тех, которые опираются на конкретные правооснования, исполняемые в рамках частного права (раздел 73 пункт 4 предложение 3).

Это правило пресечения основывается на предположении, что для обеспечения конкурентоспособности места хозяйственной деятельности необходимо рационализировать административные процедуры по утверждению инфраструктурных проектов.¹² Это имеет большое практическое значение, так как это не только ограничивает степень рассмотрения органа по утверждению планирования, но также ограничивает масштабы и интенсивность судебного рассмотрения судами. Вследствие далеко идущих последствий пресечение применяется только, если оно отмечается в объявлении о периоде инспекции или в объявлении о дате закрытия подачи возражений (раздел 73 пункт 4 предложение 3).

Препятствие осуществлению проблематично в отношении требования эффективной правовой защиты, закрепленного в статье 19 пункт 4 нашей Конституции (см. V). Тем не менее, Федеральный Конституционный суд признал препятствие осуществлению конституционным: Общественный интерес получения правовой определенности в отношении существования разрешения в течение разумного периода времени, с одной стороны, и укрепление правового положения лиц возражающих в процедуре слушания, с другой, оправдывает пресечение.¹³ Недавно пресечение в разделе 73 пункт 4 было поставлено под сомнение Европейской комиссией. Комиссия сомневается, что пресечение соответствует Европейскому праву, поскольку заинтересованы представители общественности. Комиссия придерживается мнения, что статья 11 Директивы оценки экологических последствий (Директива 2011/92/EU)¹⁴ требует государства-члены обеспечить полный обзор решений без ограничения причин, которые должны быть представлены в суд. Поэтому, процедура посягательства, инициированная против Германии, в настоящее время находится на рассмотрении в Европейском суде.¹⁵

б) Слушание

После даты закрытия подачи возражений заслушивающий орган должен обсудить возражения, выдвинутые против плана, в разумный период времени, а также мнения органов в отношении плана с разработчиком проекта,

12 См.: Цейков. Закон о планировании [Fachplanungsrecht] / 2 изд. 2014. С. 65; Штейнберг, Викаль, Мюллер. Специализированное проектирование [Fachplanung] / 4-е изд. 2014. С. 173-175.

13 Федеральный конституционный суд (BVerfG), D. f. 8.7.1982 - 2 BvR 1187/80, Решение Федерального конституционного суда 62, С. 83, 114; Федеральный административный суд (BVerwG) D.f. 14.7. 2011 9 A 12.10, Решение Федерального административного суда 140, запись 19-26.

14 Директива 2011/92/EU Европейского парламента и Совета от 13 декабря 2011 года по оценке воздействия конкретных государственных и частных проектов на окружающую среду, которая заменяет Директиву 85/338/ЕС, см. также сноску 5.

15 Процедура Нарушения ЕС № 2007/4267.

органами, людьми, затрагиваемыми планом, и теми, кто подал ему возражения. Дата проведения заседания для обсуждения должна быть объявлена как минимум за неделю в соответствии с местной практикой (раздел 73 пункт 6). Публичные слушания и особенно обсуждение рассматриваются в качестве центрального и ключевого элемента процедуры слушания. Его целью является обеспечение прозрачности, повышение вероятности принятия проекта и избежание судебных разбирательств. В частности, чтобы достичь последней задачи, важно обменяться аргументами и обсудить плюсы и минусы различных решений без неуместной спешки.¹⁶ Это поднимает вопрос о том, возможно ли или есть склонность решать конфликты между заинтересованными сторонами через встречу и обсуждение на этой поздней стадии проекта. Предположение, что разработчик не очень будет готов изменить план, не надуманно и в некоторых совокупностях разработчик проекта не сможет сделать это без ущерба для всего проекта. Данные вопросы были интенсивно обсуждены после частично бурных протестов против преобразования главной железнодорожной станции в городе Штутгарт несколько лет назад.¹⁷ Между тем законодательный орган отреагировал введением в раздел 25 пункт 3 раннего участия общественности до представления плана заслушивающему органу. Но это раннее участие общественности не является обязательным, так что разработчик сам решает, использовать его или нет. В дополнение к раннему участию граждан обсуждаются процедуры референдумов и посредничества. Эти инструменты поднимают ряд вопросов, которые не могут быть обсуждены здесь. В Штутгарте, в конце концов, оба имели место, юридически не предназначенное и не обязательное посредничество, а также референдум, предусмотренный в Государственной Конституции.¹⁸

в) Изменение плана

Поскольку целью процесса консультации является получение дополнительной информации о проекте и его воздействиях, очевидно, что общественные слушания могут привести к изменениям в плане. Процессуальные нормы должны, поэтому, дать ответ на то, как иметь дело с такими изменениями.¹⁹ Если изменения затрагивают проект в целом или коренным образом, то ответом может быть только совершенно новая процедура. В других случаях, если

16 См. Викель. Специальное административное право [Besonderes Verwaltungsrecht] / В ред. Элерса, Фехлинга, Пюндера. 3-е изд. 2013. Том 2. Пар. 39. Прим. 39.

17 Общая стоимость проекта Штутгарт 21 в настоящее время оценивается в 6 млрд евро; Решение утверждение планирования от 2005 года, было оспорено только несколькими оппонентами.

18 В масштабе государственного референдума 58,9% проголосовали против выхода из проектного финансирования и 48, 2% за него. Участие избирателей было достаточно высоким – 48, 3%.

19 Викель (сноска 16). Параграф 39 примечание 42.

изменение касается только определенной части плана, такое обязательство было бы контрпродуктивно. Стимул включать недавно полученные лучшие знания в план будет небольшим.²⁰ Раздел 78 пункт 8 дает ответ на эту дилемму: Если уже открытый для экспертизы план должен быть изменен, и если это означает, что сфера компетенции органа или интерес третьих лиц затрагиваются в первый раз или более значительно, чем прежде, они должны быть проинформированы об изменениях и получить возможность подать возражения или заявить свою точку зрения в течение двух недель. Если изменение затрагивает территорию другого сообщества, измененный план должен быть доступен для экспертизы в этом сообществе.

г) Утверждение заслушивающего органа

Последний шаг процедуры слушания выполняется заслушивающим органом. Он выносит утверждение относительно результата слушания и направляет его вместе с планом и мнениями властей, а также с теми возражения, которые не были решены, в орган по утверждению планирования, раздел 73 пункт 9. Окончательный доклад заслушивающего органа, в качестве уведомления о результате процедуры слушания, должен позволить органу ответственному за планирование принять решение по проекту.

IV. Решения по утверждению планирования

После того как план и утверждения о результате слушания представлены в орган утверждения планирования, этот орган должна рассмотреть и принять решение о плане (раздел 74 пункт 1). Процедура решения не определена подробно в Законе об административной процедуре. Но ясно, что только проект разработчика, как он был представлен в заседающий орган и с изменениями, сделанными в ходе процедуры слушания, является предметом рассмотрения органа планирования. Ни в коем случае орган утверждения планирования не имеет право изменять или дополнять проект и план. Если план не соответствует юридическим требованиям, орган утверждения планирования может попросить разработчика проекта представить в надлежащее время любые документы, которые отсутствуют или требуются для согласования плана.

На первом этапе орган планирования должен рассмотреть выполнены ли требования закона пространственного планирования и других обязательных правовых норм, таких как соблюдение закона об окружающей среде. На втором шаге орган утверждения планирования должен проверить, были ли

20 Викель (сноска 16). Параграф 39 примечание 42.

достаточно рассмотрены интересы разработчика и общественности или частные интересы, которые могли бы быть затронуты проектом. Тем не менее, орган по утверждению планирования не должен заменять их выбор того, как усмотрение планирования должно было быть осуществлено. Планирующий орган должен только проследить рассмотрение разработчика проекта. В ходе этого орган должен решить, соответствует ли план обязательным правовым требованиям, и было ли рассмотрение достаточным.

Решение по утверждению планирования должно содержать решение органа по утверждению планирования в отношении возражений, по которым не было достигнуто соглашения в ходе обсуждения перед заслушивающим органом. Это налагает на разработчика проекта обязательство принять меры или создать и поддерживать структуры или средства необходимые для общего блага и избежания пагубного воздействия на права других. Там, где такие меры или средства невыполнимы или несовместимы с проектом, пострадавшее лицо может требовать разумную денежную компенсацию (раздел 74 пункт 2).

Орган утверждения планирования должен предоставить решения по утверждению плана, а также консультацию по средствам правовой защиты разработчика проекта, людей затрагиваемых проектом и тех людей, чьи возражения были рассмотрены. Решение будет сделано публично доступным после уведомления (раздел 74 пункт 4). Если более чем 50 уведомлений должны быть доставлены частным возражающим лицам, они могут быть заменены на публичное уведомление.

Копия решения об утверждении плана, включая консультации по средствам правовой защиты и копию утвержденного плана, должна быть общедоступной для рассмотрения в сообществах в течение двух недель. Место и время публичного уведомления должны быть объявлены общественности в соответствии с местной практикой. По окончании периода экспертизы, другие затронутые стороны должны рассматриваться как уведомлённые, данный факт должен быть освящен в объявлении.

V. Судебный пересмотр решений по утверждению планирования

1. Доступ

В Германии федеральные и государственные законы о судебном пересмотре в суде играют ключевую роль в обеспечении эффективного управления и верховенства права. Фундаментальные принципы, регулирующие судебный пересмотр, являются конституционными гарантиями эффективной

судебной защиты и Закона об административном суде. Статья 19 пункт 4 предложение 1 Конституции Германии (Основной Закон) гарантирует, что если какие-либо права человека нарушены государственным органом, должно иметь место обращение в суд.²¹ Гарантия является всеобъемлющей и охватывает все акты исполнительной власти. В Общей Оговорке Кодекс административной процедуры утверждает, что расторжения административного акта (иск о расторжении), а также наказания в виде отклонения или опущения административного акта (принудительные меры) могут быть запрошены посредством иска (раздел 42 пункт 1). Таким образом, доступ к пересмотру административным судом в Германии не зависит от наличия четкого правового положения, имеющего отношение к конкретному случаю. Но только административный акт, который производит заметный эффект в чьих-то юридически определенных правах, отказ или бездействие административного акта будет рассмотрен судом. Никакие иски не допустимы в отношении просто подготовительных актов или промежуточных решений и против ущемления интересов, которые не подлежат юридической защите. Исключение из этого принципа применяется к признанным экологическим организациям. Они могут, например, оспорить основную или процедурную законность инфраструктурного проекта независимо от того, нарушены ли их неотъемлемые права или нет. Их позиция предполагает только то, что интерес природы или любой другой экологический интерес затронут и организация приняла участие в административной процедуре.²² Эти специальные правила вступили в силу только несколько лет назад. Они являются результатом обязательств по европейскому праву, в частности, реализации Директивы по оценке экологических последствий некоторых государственных и частных проектов.²³

2. Сфера и интенсивность судебного пересмотра

В соответствии с конституционными положениями, большинство правовых норм в немецком административном праве условно структурировано. Они состоят из предпосылок, с одной стороны, и правовые последствия, с другой («если... то»). Эта структура позволяет и обязывает суды полностью

21 Остер. Сфера судебного рассмотрения в Германии и США. Административно-правовые системы [The Scope of Judicial Review in German and U.S. Administrative Legal System] // German Law Journal – Журнал немецкого права. 2008. Том. 09. № 10. С.1267, 1274.

22 См.: Экертц, Хофер. 2010, Судебный пересмотр административных решений в Германии [2010, The judicial review of Administrative Decisions in Germany] // URL : http://www.bverwg.de/medien/pdf/rede_20100302_australian_national_conference.pdf

23 Директива 2011/92/EU Европейского парламента и Совета от 13 декабря 2011 года об оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду, которая заменяет Директиву 85/338/ЕС.

пересмотреть административное решение в отношении вопросов факта и права. Большинство экологических норм и норм различных законов о борьбе с загрязнением окружающей среды условно структурировано. Однако если законодательство предоставляет государственным органам усмотрение, суды могут только контролировать то, включают ли административные решения ошибки усмотрения.²⁴ Суды не могут заменить административное усмотрение их собственными предпочтениями.

Орган по утверждению планирования должен соответствовать условным и окончательно структурированным правовым нормам. Заключительные положения устанавливают только цель и ограниченное число критериев принятия решений для государственного органа. Правила планирования обычно окончательно структурированы. Они требуют только процедур балансирования между различными публичными и частными интересами, и уступают усмотрение в планировании разработчику плана и органу планирования. Таким образом, замена решения по планированию не входит в юрисдикцию судов. С другой стороны ясно, что должны быть некоторый судебный контроль над усмотрением в планировании. Чтобы решить это затруднительное положение Федеральный административный суд разработал тест, который принимает во внимание усмотрение в планировании, одновременно обеспечивая эффективную судебную защиту: суды могут рассмотреть, имело ли место отсутствие рассмотрения, дефицит рассмотрения или непропорциональность рассмотрения. Этот тест похож на судебный пересмотр усмотрения.²⁵

24 Раздел 40 Закона об административной процедуре Германии гласит: «Там, где власть уполномочена действовать по своему усмотрению, она должна делать это в соответствии с целью такого уполномочия и должна уважать законные пределы такого усмотрения».

25 Остер (сноска 21). С. 1270, 1271.

Список литературы:

1. Böhm, Bürgerbeteiligung nach Stuttgart 21: Änderungsbedarf und Perspektiven, NuR 2011.
2. Eckertz/Höfer, 2010, The judicial review of Administrative Decisions in Germany. URL : http://www.bverwg.de/medien/pdf/rede_20100302_australian_national_conference.pdf (дата обращения : 15.03.2015)
3. Oster, The Scope of Judicial Review in German and U.S. Administrative Legal System, German Law Journal, Vol. 09 No. 10 (2008).
4. Schink, Öffentlichkeitsbeteiligung – Beschleunigung – Akzeptanz, DVBl. 2011, 1377.
5. Steinberg/ Wickel/Müller, Fachplanung, 4th ed. 2012.
6. Steinberg/Wickel/Müller, Fachplanung, 4th ed, 2014.
7. Wickel, in Ehlers, Ehlers/Fehling/Pünder, Besonderes Verwaltungsrecht, 3 ed. 2013, Vol. 2 § 39 Note 39.
8. Ziekow, in Ziekow, Handbuch des Fachplanungsrechts, 2ed 2014.
9. URL : <http://www.bmi.bund.de/SharedDocs/Bilder/EN/Themen/07-Bevoelkerungsschutz/Kritis.html> (дата обращения: 11.03.2015).
10. URL : http://www.stadtentwicklung.berlin.de/verkehr/politik_planung/planfeststellungen/index_en.shtml (дата обращения: 11.03.2015).
11. URL : http://www.stadtentwicklung.berlin.de/verkehr/politik_planung/planfeststellungen/index_en.shtml (дата обращения: 20.03.2015).

References:

1. Böhm. *The Participation of Citizens in Stuttgart 21: Changing Needs and Perspectives* [Bürgerbeteiligung nach Stuttgart 21: Änderungsbedarf und Perspektiven]. 2011.
2. Eckertz, Höfer. 2010, *The Judicial Review of Administrative Decisions in Germany*. Available at : http://www.bverwg.de/medien/pdf/rede_20100302_australian_national_conference.pdf (accessed : 15.03.2015).
3. Oster. The Scope of Judicial Review in German and U.S. Administrative Legal System. *German Law Journal*, vol. 09, no. 10 (2008).
4. Schink. *Public Participation – Acceleration – Adoption* [Öffentlichkeitsbeteiligung – Beschleunigung – Akzeptanz]. *DVBl*, 2011, art. 1377.
5. Steinberg, Wickel, Müller. *Specialized Planning* [Fachplanung]. 4th ed., 2012.

6. Steinberg, Wickel, Müller. *Specialized Planning* [Fachplanung]. 4th ed., 2014.
7. Wickel. *Special Administrative Law* [Besonderes Verwaltungsrecht]. 3rd ed., under edition of Ehlers, Fehling, Pünder, 2013, vol. 2, § 39 note 39.
8. Ziekow. *Handbook on the Law on Sectoral Planning* [Handbuch des Fachplanungsrechts]. 2nd ed., 2014.
9. Available at : <http://www.bmi.bund.de/SharedDocs/Bilder/EN/Themen/07-Bevoelkerungsschutz/Kritis.html> (accessed : 11.03.2015).
10. Available at : http://www.stadtentwicklung.berlin.de/verkehr/politik_planung/planfeststellungen/index_en.shtml (accessed : 11.03.2015).
11. Available at : http://www.stadtentwicklung.berlin.de/verkehr/politik_planung/planfeststellungen/index_en.shtml (accessed : 20.03.2015).