

Князева И. Н. / Knyazeva I. N.

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОРЯДКА ПЕРЕСМОТРА ВСТУПИВШИХ В  
ЗАКОННУЮ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РЕШЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ  
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

**IMPROVEMENT OF THE PROCEDURE OF RECONSIDERATION  
DECISIONS AND RULINGS ON CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENCES  
THAT HAVE ENTERED INTO LEGAL FORCE**

*Князева Ирина  
Николаевна,  
кандидат юридических на-  
ук, доцент кафедры кон-  
ституционного и админи-  
стративного права Южно-  
Уральского государствен-  
но-го университета (НИУ),  
Челябинск.*

В статье рассматриваются проблемы соотношения административного судопроизводства, осуществляемого в арбитражных судах, с порядком пересмотра вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в Верховном Суде Российской Федерации. В целях обеспечения конституционного положения о защите прав и свобод человека и гражданина автором предлагается закрепить принцип коллегиальности в надзорном производстве по делам об административных правонарушениях.

**Ключевые слова:** административное судопроизводство, законодательство об административных правонарушениях, надзорное производство, суд общей юрисдикции, арбитражный суд, обжалование, коллегиальность.

*Knyazeva Irina  
Nikolaevna,  
c.j.s. (PhD in law), Associate Professor of the Chair of constitutional and administrative law of South Urals State University (SURU), Chelyabinsk.*

The article deals with problems of correlation of administrative court procedure in arbitration courts with the procedure of reconsideration of rulings and decisions on cases of administrative offences that have entered into legal force in the Supreme Court of the Russian Federation. In order to ensure the constitutional provision for the protection of human and civil rights and liberties the author offers to enshrine the principle of collegiality in supervision proceedings on cases of administrative offences.

**Keywords:** administrative court procedure, legislation on administrative offences, supervision proceedings, court of general jurisdiction, arbitration court, appeal, collegiality.

Эффективная организация судебной власти является безусловным атрибутом современного правового государства. Действенность нормативной правовой основы судебной власти, четкость и последовательность в выборе процессуальных механизмов охраны и защиты прав и законных интересов частных и публичных субъектов, воплощение в практике демократических принципов судопроизводства – идеальные составляющие любой судебной системы [9, 2-5; 10, 32-39; 13, 2-3].

В Российской Федерации выбор вектора развития судебной власти определяется базовыми конституционными положениями, определяющими, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (статья 2 Конституции Российской Федерации [7]). А потому еще до принятия Федерального закона от 3 декабря 2008 года № 240-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», когда порядок пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулировался только лишь единственной статьей 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Конституционный Суд Российской Федерации

изложил следующую правовую позицию: «впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующих дополнений пределы и основания проверки, полномочия судей суда надзорной инстанции, сроки для обжалования (опротестования) вступившего в законную силу судебного акта и порядок рассмотрения жалобы (протеста) в суде надзорной инстанции могут определяться судами общей юрисдикции на основании норм главы 36 АПК Российской Федерации, регламентирующей производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, с учетом особенностей разрешаемых вопросов и общих принципов судопроизводства» [3].

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации признал, что арбитражное процессуальное законодательство использовало более качественную модель рассмотрения дел об административных правонарушениях в порядке надзора, содержащую элементы коллегиальности, устанавливающую возможности заинтересованным лицам непосредственного участия в процессе разрешения дела, включающую оптимальные процедурные механизмы, что особенно важно в настоящий период, когда правоприменительная практика убедительно доказывает, что требуются более эффективные способы организации надзорного судебного процесса при соблюдении баланса интересов государства и граждан.

Следует напомнить, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривал отличные от содержащихся в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях правила пересмотра дел об административных правонарушениях (В настоящее время глава 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора» утратила силу в связи с принятием Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»). В качестве единственной надзорной инстанции по всем категориям судебных дел являлся Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, который на заседании Президиума принимал решения о пересмотре вступивших в законную силу судебных решений. «Надзорное производство, являясь последним «рычагом» решения возникшего спора в арбитражном процессе, несет в себе очень значимую, полезную для общества и государства функцию рассмотрения дел в порядке надзора путем применения и соблюдения принятых законодательством РФ норм и условий осуществления предпринимательской и иной хозяйствующей деятельности» [11]. Надзорное

производство в арбитражном процессе имело единую для всех категорий судебных дел нормативную правовую основу. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации после выступления лица, ходатайствующего о пересмотре судебного акта в порядке надзора, других лиц, участвующих в деле и присутствующих в заседании, принимал постановление в закрытом совещании. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принималось большинством голосов судей [8].

Во исполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации, но все же отклонившись от заданного Конституционным Судом Российской Федерации вектора развития законодательства об административных правонарушениях в части пересмотра вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, законодатель признал утратившей силу статью 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и дополнил 30 главу Кодекса статьями 30.12 - 30.18 [4]. Меж тем в указанных нормах так и не был решен вопрос рассмотрения дел коллегиально в судебном заседании. Более того, в Верховном Суде Российской Федерации по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей пересматривать вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочен также судья Верховного Суда Российской Федерации [5].

Разноуровневые модели нормативного правового регулирования административного судопроизводства обуславливали существование качественно отличающихся подходов к регламентации процессуальных правил отправления правосудия по делам об административных правонарушениях, в том числе в рамках надзорного производства, в системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Е. В. Слепченко справедливо замечает: «...разделение норм об административном судопроизводстве между Гражданским процессуальным кодексом РФ, Арбитражным процессуальным кодексом РФ и Кодексом об административных правонарушениях РФ научно не обосновано и создает проблемы на практике» [12, 51].

В рамках развития судебной реформы, в целях обеспечения единства подходов судов к рассмотрению дел, как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц, с 6 августа 2014 года произошло объединение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации [6]. Компетенция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по рассмотрению подведомственных ему дел, в том числе и в

порядке административного судопроизводства, перешла к Верховному Суду Российской Федерации. В настоящее время в соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации, если были исчерпаны все предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством способы их обжалования в арбитражных судах. Рассматривать указанные решения в Верховном Суде Российской Федерации правомочны Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судья Верховного Суда Российской Федерации. Указанные решения пересматриваются в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, процедура пересмотра вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, рассмотренных арбитражными судами, коренным образом изменилась, а участники производства по делу об административном правонарушении лишились права на устное судебное разбирательство коллегиальным составом суда. Это не согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации и указывает на необходимость поиска новых путей совершенствования законодательства, выработки новых процессуальных стандартов, продолжения научной и законотворческой работы в области дальнейшего развития законодательства о надзорном производстве по делам об административных правонарушениях.

Существующее единоличное принятие решений по жалобам и протестам на вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях не соответствует задачам надзорного производства, не способствует в полной мере выполнению общих функций пересмотра дела [14, 69-80]. Кроме того, существует вероятность отражения субъективного мнения судьи по существу рассматриваемого дела об административном правонарушении.

Реализация принципа коллегиальности позволяет разрешать дело об административном правонарушении определенной коллегией судей, учитывать их различные мнения и определять наиболее адекватные правовые

механизмы разрешения дел для нижестоящих судов. Именно при таком подходе создается действенный эффект законности, обоснованности и окончательности судебного акта.

Примечательно, что отрасли уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства в случае наличия основания для пересмотра судебных актов относят разрешение надзорных жалоб, протестов к компетенции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, дополнительно подчеркивая значимость и ответственность надзорной инстанции в деле исправления фундаментальных судебных ошибок [1; 2].

Надзорное производство по делам об административных правонарушениях также нуждается в схожих процессуальных формах рассмотрения дел. Закрепление принципа коллегиальности в надзорном производстве по делам об административных правонарушениях в Верховном Суде Российской Федерации будет способствовать: 1) формированию согласованной позиции суда надзорной инстанции при разрешении судебных дел; 2) учету мнений различных судей по существу дела об административном правонарушении и порядку применения норм законодательства об административных правонарушениях; 3) повышению авторитета судебной власти и формулируемых ею правовых позиций.

#### Список литературы:

1. Федеральный Закон от 9 декабря 2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6611.
2. Федеральный закон от 29 декабря 2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 45.
3. СЗ РФ. 2006. № 27. Ст. 2971.
4. СЗ РФ. 2008. № 49. Ст. 5738.
5. СЗ РФ. 2010. № 52 (ч. 1). Ст. 6996.
6. СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548.
7. СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
8. Приказ Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 71 «О внесении изменений и дополнений в Инструкцию по делопроизводству в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации»

Федерации» // Консультант Плюс. Версия-Проф [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [М., 2014].

9. Власова Г. Б. Процессы глобализации и судебная власть // Мировой судья. 2010. № 3.

10. Изварина А. Ф. Через позитивное мышление судей к эффективному осуществлению функций судебной власти // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2009. № 6.

11. Крымкин В. В. Надзорное производство в арбитражном процессе // Налоги (газета). 2009. № 30.

12. Слепченко Е. В. Административное судопроизводство: понятие, единство и дифференциация // Российская юстиция. 2009. № 3.

13. Фоков А. П. Судебная власть и конституционная защита личности // Российский судья. 2009. № 10.

14. Хазанов С. Д. Общая характеристика стадии пересмотра в производстве по делам об административных правонарушениях // Журнал российского права. 2004. № 10.

#### References:

1. Federal Law No. 353-FL from December 9, 2010 “On Amendments to the Civil Procedure Code of the Russian Federation” [Federal’nyi Zakon ot 9 dekabrya 2010 № 353-FZ «O vnesenii izmenenii v Grazhdanskii protsessual’nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii»]. *SZ RF – Collection of Law of the RF*, 2010, no. 50, article 6611.

2. Federal Law No. 433-FL from December 29, 2010 “On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and Repeal of Certain Legislative Acts (Provisions of Legislative Acts) of the Russian Federation” [Federal’nyi zakon ot 29 dekabrya 2010 № 433-FZ «O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual’nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i priznanii utrativshimi silu otdel’nykh zakonodatel’nykh aktov (polozhenii zakonodatel’nykh aktov) Rossiiskoi Federatsii»]. *SZ RF – Collection of Law of the RF*, 2011, no.1, article 45.

3. *SZ RF – Collection of Law of the RF*, 2006, no. 27, article 2971.

4. *SZ RF – Collection of Law of the RF*, 2008, no. 49, article. 5738.

5. *SZ RF – Collection of Law of the RF*, 2010, no. 52 (part 1), article. 6996.

6. *SZ RF – Collection of Law of the RF*, 2014, no. 6, article. 548.

7. *SZ RF – Collection of Law of the RF*, 2014, no 31, article. 4398.

8. Order of the Higher Arbitration Court of the Russian Federation No. 71 from December 27, 2002 "On Amendments and Additions to the Proceedings Regulations in the Higher Arbitration Court of the Russian Federation" [Prikaz Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 27 dekabrya 2002 goda № 71 «O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Instruktsiyu po deloproizvodstvu v Vysshem Arbitrazhnom Sude Rossiiskoi Federatsii]. *Konsul'tant Plus. Professional version* [Electronic resource], Moscow: 2014.

9. Vlasova G. B. Processes of Globalization and the Judiciary [Protsessy globalizatsii i sudebnaya vlast']. *Mirovoi sud'ya – Justice of the Peace*, 2010, no. 3.

10. Izvarina A. F. Through Positive Thinking of Judges to Effective Implementation the Functions of the Judiciary [Cherez pozitivnoe myshlenie sudei k effektivnomu osushchestvleniyu funktsii sudebnoi vlasti]. *Vestnik Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy – Bulletin of the Moscow Arbitration Court*, 2009, no. 6.

11. Krymkin V. V. Supervision Proceedings in Arbitration Process [Nadzornoe proizvodstvo v arbitrazhnom protsesse]. *Nalogi (gazeta) – Taxes* (a newspaper), 2009, no. 30.

12. Slepchenko E. V. Administrative Court Procedure: Concept, Unity and Differentiation [Administrativnoe sudoproizvodstvo: ponyatie, edinstvo i differentsiatsiya]. *Rossiiskaya yustitsiya – Russian Justice*, 2009, no.3.

13. Fokov A. P. The Judiciary and Constitutional Protection of Human Rights [Sudebnaya vlast' i konstitutsionnaya zashchita prav lichnosti]. *Rossiiskii sud'ya – Russian Judge*, 2009, no. 10.

14. Khazanov S. D. General Characteristics of the Stage of Reconsideration in Proceedings on Cases of Administrative Offenses [Obshchaya kharakteristika stadii peresmotra v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh]. *Zhurnal rossiiskogo prava – Russian Law Magazine*, 2004, no. 10.