

Фролов И. В. / Frolov I. V.

КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТИПОВ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО УПРАВЛЕНИЯ: ВЛИЯНИЕ УПУЩЕННОГО ФАКТОРА

EFFECTIVENESS CRITERIA OF THE TYPES OF ADMINISTRATIVE-LEGAL MANAGEMENT: THE IMPACT OF A MISSED OUT FACTOR

Фролов Игорь

Валентинович,

*кандидат юридических наук, заведующий кафедрой трудового, земельного и финансового права Новосибирского юридического института (филиала) Национального исследовательского Томского государственного университета, доцент,
lex-sib@mail.ru*

Отмечается, что буквальное толкование норм российского законодательства порождает существенные противоречия между задачами власти, задачами государства, ожиданиями общества и социально-экономическими потребностями населения.

Сформированы и раскрыты четыре базовых типа административно-правового управления.

Сделан вывод о том, что на качество эффективности административно-правового управления оказывает существенное влияние «упущенный фактор» – характер обратной связи уполномоченного субъекта управления с обязанным субъектом данного управления.

Ключевые слова: административно-правовое управление, субъект управления, объект управления, типы административно-правового управления, эффективность управления, критерии эффективности управления.

*Frolov Igor'
Valentinovich,
c.j.s. (PhD in law), Head of the
Chair of labor, land and finan-
cial law at Novosibirsk Law
Institute (branch) of National
Research Tomsk State Univer-
sity, Associate professor,
lex-sib@mail.ru*

Noted that a literal interpretation of the norms of Russian legislation raises significant contradictions between the tasks of power, tasks of the State, public expectations and socio-economic needs of the population.

Four basic types of administrative-legal management are formed and disclosed in the article.

The author concludes that the quality of the effectiveness of administrative-legal management is significantly influenced by a "missed out factor" – the nature of the feedback of an authorized subject of management with obligated subject of this management.

Keywords: administrative-legal management, subject of management, object of management, types of administrative-legal management, effectiveness of management, effectiveness criteria of management.

Довольно спорно мнение о том, что теория административно-правового управления и критерии эффективности данного вида управления могут быть основаны не на реальном управлении, а на некоторых теоретических допущениях [23; 24]: предположения о публичном, общественном и частном интересе, их взаимовлиянии и сферах распространения. По нашему мнению теоретические модели должны: а) иметь такое свойство как реальность; б) обладать элементами результативности. Базовым критерием любой теории должна выступать ее адекватность [25; 26]. В связи с этим возникает ряд вопросов. Может ли теория расходиться с реальностью [21; 22]? Должна ли теоретическая модель описывать реальность? Если должна, то в какой мере?

Для ответов на данные вопросы следует отметить, что современное состояние публичного, а в особенности административно-правового управления, в российском обществе, сформировало критическое отношение и к правилам и

критериям административного управления. В современной России сложилась ситуация для которой достаточно очевидна неспособность власти достаточно эффективно реализовать свои функции в сфере публичного управления, так как, сломав старую командно-административную систему, власть не создала ей соответствующую альтернативу [1, 27-28]. Именно поэтому этим возникает ряд вопросов. Что является критериями эффективности и оптимальности управления? Каков механизм воздействия государственного управления на социально-экономические процессы в обществе?

Если исходить из того, что власть, управление и социально-экономические процессы в обществе координируются через институт национального права. Следовательно, право является системным регулятором и индикатором результативности государственного управления, в том числе в экономической сфере. При этом общепринято, что ключевым элементом российского права является законодательство. Критическое порицание обществом базовых правовых институтов и недостаточная развитость юридического мышления в своей совокупности создают препятствия в формировании позитивных ожиданий общества от права как социального регулятора. По мнению О. Э. Лейста именно поэтому возникает ситуация в результате которой «за многими пожеланиями в принятии новых законов предполагается их гарант не в виде суда с демократической процедурой, со строгим соблюдением прав личности, с гарантиями достижения объективной истины по делу и неотвратимостью правоисполнительного процесса, а нечто вроде фигуры волевого и властного администратора, наделенного неограниченной свободой усмотрения и правом производного принуждения» [6, 330]. Данные тенденции сформировали у общества негативное отношение к нормативно установленному порядку управления, проявляющемуся в негативном отношении к праву вообще, и к административно-правовому управлению в частности.

Недостатки функционирования государственной и муниципальной власти, недостатки механизмов управления обществом и социально-политическими процессами в нем проявляются не столько в праве, как в институциональной «оболочке» триады публичной власти, управления, социально-экономического состояния общества, как в последствиях правоприменения. Это проявляется в том, что буквальное толкование норм российского законодательства порождает существенные противоречия между задачами власти, задачами государства, ожиданиями общества и социально-экономическими потребностями населения.

Вполне обоснована позиция Ю. В. Романца о том, что «если буквальное толкование норм порождает нравственно ущербную ситуацию, значит, оно не раскрывает подлинного содержания нормы» [14, 228], препятствует достижению позитивной справедливости, извращает суть закона и уничтожает правовое начало, и, следовательно, правоприменитель должен использовать иные механизмы правового регулирования и юридическую технику и концепции нормотворчества.

Указанные обстоятельства в своей совокупности формируют потребность в совершенствовании механизмов государственно-властного управления и усиления их позитивного влияния на всё общество и сферу экономики. Однако, как мы уже установили, это невозможно без реального и эффективного функционирования государства, его правовой системы и, прежде всего, без качественного публично-правового управления. Власть и право являются порождением всего общества и в своем единстве определяют идеологию развития общества, однако специфика этого развития детерминирована менталитетом и культурой общества [16, 72]. Общество и государство развиваются и в своем развитии влияют друг на друга. Все это создает потребность в исследовании динамики становления административно-правового управления и, в особенности, в изучении эволюции развития публичного управления в государстве и характера его влияния на экономическую сферу. Так, еще О. Э. Лейст обращал внимание на то, что «во всех своих сущностных качествах право зависит от государства, вплоть до того, что авторитетность права предопределяется авторитетностью государства, его отношения к им же созданному праву, степени положительности государственных служб, силой (или слабостью) самого государства» [6, 147]. В настоящей работе предпринята попытка исследования динамики развития публичного управления в границах административно-правового управления. Для анализа природы и уяснения системных понятий следует рассматривать административно-правовое управление как особый вид социальной системы, обладающей свойствами организованности и системности [9, 61-68]. При этом следует учитывать то, что данный тип управления обладает базовыми закономерностями, выявленными Д. А. Поспеловым [13], В. П. Шеметовым [20] и П. Сенге [11]. Анализ данных закономерностей позволяет сформировать четыре базовых типа административно-правового управления, а именно:

- 1) Прямое административно-правовое управление приказного типа.
- 2) Административно-правовое управление с элементами обратной

связи.

3) Модельная система административно-правового управления адаптационного типа.

4) Система административно-правового управления рефлексивного типа.

При этом следует заметить, что данные типы имеют свою структуру, свой срок (период времени) доминирующего влияния на систему государственного управления и место в динамике и системе государственного публичного управления соответствующего правопорядка.

Обратим внимание на особенности и специфические черты выделенных нами типов управления.

1) *Прямое административно-правовое управление приказного типа.*

Под данным типом управления следует понимать механизм императивных распоряжений от субъекта управления к объекту как основной элемент управляющего воздействия. Объект управления, его интересы, мотивация и реакция на императивные распоряжения властвующего субъекта не входят в круг интересов властвующего субъекта и не учитываются последним в его властно-управленческой деятельности. Для управляющего субъекта данного типа управления доминирующими целями могут являться: 1) навязывание объекту управления определенного типа поведения оптимальным образом, с минимальными функциональными затратами; 2) преодоление критической точки жизнедеятельности субъекта управления за счет использования ресурсов объекта управления; 3) поиск стратегии управления по принципу «разведка боем» с допустимой вероятностью прекращения функционирования (гибели) объекта управления. Указанный тип системы управления относится к системам с разомкнутым типом управления, в которых властное императивное распоряжение имеет характер «жесткого» приказа для объекта управления. При таком типе управления правовая система государства закрыта к восприятию любой информации, как самого управляемого объекта, так и от общества. Система публичной власти в данном типе управления не реагирует на происходящие в результате такого управляющего воздействия изменения. В государстве, при доминировании указанного типа управления, не может функционировать гражданское общество со всеми присущими ему атрибутами (развитая демократия; правовая защищенность граждан; общественное самоуправление; механизмы защиты прав и свобод человека; плюрализм мнений; развитая гражданская культура; свободная конкуренция). Элементы гражданского общества в указанно жесткой системе прямого управления приказного типа, как правило, еще не сформированы, либо, в интересах

субъекта управления должны быть подавлены. При данном типе управления общество, в целях компенсации негативных последствий управления, вынуждено постепенно создавать и развивать свою альтернативную систему регулирования отношений, независимую от официальной правовой системы. В данном случае следует согласиться с мнением П. А. Зеленского о том, что возможно возникновение процессов «формирования так называемого «теневого права», посредством которого общество, не надеясь на государство, старается удовлетворить свои потребности» [4, 3]. Для правоотношений данного типа административно-правового управления характерны следующие свойства: отсутствие гибкости организационной структуры управления; автократизм в системе контроля; абсолютный централизм в принятии решений; жесткая иерархия власти. В данном типе управления структура публичного управления отличается наличием функциональной универсальности бюрократической структуры трех типов: линейная структура административно-правового управления; функциональная структура административно-правового управления; линейно-функциональная структура административно-правового управления.

Для *линейной структуры административно-правового управления* характерна концентрация управленческих полномочий в едином центре (органе), и объекты управления подчиняются одному управляющему субъекту. К сильным сторонам данной структуры управления следует отнести единоначалие, простоту управления, отсутствие дублирования управленческих функций. К недостаткам данной структуры управления следует отнести централизм в принятии решений и проблему управленческой компетенции, а так же существенное увеличение объема информации и адекватность ее восприятия субъектом управления.

Для *функциональной структуры административно-правового управления* характерны распределения управленческих полномочий по определенным сферам деятельности, в результате чего управленческие полномочия распределяются между специально назначенными (созданными) компетентными субъектами (органами) управления. К сильным сторонам данной структуры управления следует отнести формирование группы специалистов, имеющих навыки и наделенных определенными управленческими юрисдикциями в строго определенной области, и подчинение данных специалистов единому субъекту. Существенным достоинством в данной структуре управления является введение элементов профессионализма в принятии решений. К недостаткам данной структуры управления относится

расплывчатость в распределении управленческих функций и возможность возникновения конкуренции при реализации целей и задач «своих» подразделений в ущерб управлению в иных сферах.

Для *линейно-функциональной структуры административно-правового управления* характерны соединение линейной системы управления и выделение в ней функциональной структуры управленческой юрисдикции. В данной структуре управления сохраняется принцип единоначалия, но управленческие распоряжения объект управления получает от различных управленческих органов, которые обладают базовыми компетенциями и навыками в отдельных сферах деятельности. К достоинствам данной структуры управления следует отнести то, что высший орган управления делегирует часть своих управленческих юрисдикций специально созданным компетентным органам с последующим механизмом контроля за их реализацией. В свою очередь функциональные субъекты управления часть своих управленческих компетенций реализуют сами, а часть реализуют через механизмы предложений для высшего руководства. Высшее руководство, сохраняя жесткую иерархию власти, регулирует тактику управленческих воздействий в отдельных сферах деятельности с целью их координации и адекватности стратегическим интересам всей системы управления. К недостаткам данной структуры управления следует отнести расширение аппарата управления, существенное увеличение финансирования, усложнение элементов авторитарной структуры управления.

2) *Административно-правовое управление с элементами обратной связи.*

В данном типе административно-правового управления вводится совершенно новый элемент – *обратная связь*, которая вводит корреляционную зависимость управления от последствий несоответствия результатов управленческого воздействия ранее заданным параметрам. При этом механизмы административно-правового управления корректируются в результате наблюдения за изменением поведения объекта управления в результате управляющего воздействия. В данном типе управления структура управления усложняется через разделения функций управления и функций контроля и надзора. Если в прямом административно-правовом управлении приказного типа управление поглощает контроль и надзор, а любое управление включает в себя жесткий контроль и надзор за его исполнением с правом моментального административного пресечения любых отклонения от ожидаемого результата, то в *административно-правовое управление с обратной связью* вводится дополнительный субъект – контролирующий орган, который

получает особые контрольно-надзорные полномочия. Данные полномочия реализуются в возможности контролирующих органов отслеживать не только поведение объектов управления в результате управленческой деятельности, а прежде всего, выявлять параметры эффективности (полезности) [15, 233-238] и социальные показатели последствий воздействия управления [18, 75-81]. При данном типе публичного управления контрольные органы образуют так называемую *обратную связь*, что позволяет говорить о системе управления с замкнутым контуром управления, благодаря чему, субъект управления получает обратную информацию о состоянии объекта управления, о выполнении управленческой команды. Обратные связи, по мнению А. А. Мамедова, являются «индикатором, позволяющим не только фиксировать эффект имеющего места управленческого воздействия, но и определять новые задачи управления» [10, 4]. В системе административно-правового управления с элементами обратной связи роль контролирующих органов сводится, прежде всего, к надзорной деятельности по фактическому выявлению несоответствия результатов управления заранее заданным целям и дифференциация такого несоответствия на: существенное несоответствие, которое влечет применения юридических санкций; несущественное несоответствие, влекущее линейную корректировку управленческого распоряжения. Вместе с тем, следует признать, что административно-правовое управление с элементами обратной связи (второй тип управления) автоматически переходит в прямое административно-правовое управление приказного типа (первый тип управления), если не будут нормативно установлены конкретные конечные цели управленческого воздействия. В ситуациях, когда такие цели не установлены, а управление осуществляется ради самого процесса управления, система обратной связи как замкнутый контур управления не будет работать.

3) *Модельная система административно-правового управления адаптационного типа.*

В данном типе административно-правового управления используется конструкция модельной системы управления [13]. Данный тип систем управления способен реагировать на объективные и субъективные воздействия со стороны объектов и учитывать социально-экономические последствия управления на соответствующие общественные отношения. При данном типе управления отношения, вытекающие из результатов управленческого воздействия, рассматриваются как внешняя среда собственно публичного управления. Существенным отличием данного типа управления от прямого административно-правового управления приказного типа (первый тип управления)

является то, что данный тип управления относится к управлению с замкнутой системой воздействия, так как, помимо непосредственного (прямого) воздействия субъекта на объект управления, процесс управления зависит от поведения субъекта управления и характера его реакции на управленческие распоряжения, которые в свою очередь зависят от способов влияния управления на интересы всех участников управленческих отношений. Ключевым отличием модельной системы административно-правового управления адаптационного типа от административно-правового управления с элементами обратной связи (второй тип управления) является характер и природа обратной связи. Так, если во втором типе управления действует механизм линейной зависимости управления от последствий несоответствия результатов управленческого воздействия ранее заданным параметрам, то в модельной системе административно-правового управления принципиально *меняется характер обратной связи*, при котором прямая обратная связь меняется на многоуровневую связь адаптационного характера. При этом адаптационный характер обратной связи предполагает не просто учет поведения субъекта управления под влиянием властных императивных распоряжений, а изучение объекта управления во взаимосвязи его с социально-экономическими показателями и правовой средой его функционирования. В процессе публичного управления адаптационного типа внимательно исследуется объект управления, базовые элементы его жизнедеятельности, юридические алгоритмы функционирования в хозяйственном обороте. В системе адаптационного типа заранее предусматривается перечень существенных алгоритмов управленческих действий направленных на анализ природы социально-экономических отношений, сопровождающих механизмы управления и изменяющихся в зависимости от уровня достижения целей управления. Таким образом, при адаптационном типе административно-правового управления существенными элементами управления являются: субъекты управления; надзорные органы, юрисдикция которых позволяет фиксировать поведение субъектов управления, а также полезность и оценку управленческого воздействия; механизмы изучения поведения объектов управления; система контрольных органов.

4) Система административно-правового управления рефлексивного типа.

В данном типе управления вся система нормативного регулирования публичного управления рассматривается как вид рефлексивной системы обладающей следующими свойствами: способностью юридически идентифицировать себя; способностью вариативно определять свою стратегию управления; возможностью саморегулирования; элементами самоконтроля;

способностью выдвигать тактические управленческие цели и оценивать свои результаты деятельности; способностью корректировать функции субъекта управления в зависимости от динамики изменений статуса и состояния объекта управления; возможность изменения структуры управления с учетом изменения правового статуса, социальной и экономической системы. Основные теоретические механизмы рефлексивного типа управления и применение данного типа управления в праве были сформулированы В. А. Лефевром в его работе «Лекции по теории рефлексивных игр» [8, 160-163], а так же нашли свое отражение в работах ряда современных исследователей [2, 160-163; 19, 44, 59, 64; 3, 2-4; 5, 13-15; 12, 49-50; 17, 21-22]. В отличие от систем административно-правового управления с элементами обратной связи (второй тип управления) и систем адаптационного типа управления (третий тип управления), которые следует отнести к *сложным саморегулируемым системам* управления, система административно-правового управления рефлексивного типа относится к саморазвивающимся системам [7, 35]. Для рефлексивного типа административно-правового управления ключевым фактором, влияющим на оценку управленческого воздействия, является не столько процесс управления, реализующийся в соответствующей процессуальной форме, не столько результаты правоприменительной деятельности, а восприятие и реакция на управленческое воздействие объекта управления. Именно поэтому управленческие конфликты, в том числе в финансово-экономической сфере, разрешаются путем рефлексии участников управленческих отношений через учет в данных правоотношениях двух базовых постулатов. Во-первых, правило о том, что максимальные выгоды от управленческих действий получает тот участник управленческих правоотношений, который сможет предвидеть действия иных участников системы управления и в связи с этим имеет возможность построить инструментарий комплексной оценки своих долгосрочных перспектив. Во-вторых, правило о том, что главным системообразующим фактором управления является не процесс управления, а поведение субъекта управления, которое и формирует конечные результаты всей системы управления в зависимости от ее эффективности и результативности в достижении заранее поставленных целей.

Исходя из вышеизложенного возможно сделать предположение о том, что на качество эффективности административно-правового управления оказывает существенное влияние *ранее упущенный фактор*, а именно: характер обратной связи уполномоченного субъекта управления с обязанным субъектом данного управления, а также система взаимозависимостей воздействия

управляемого на поведение обязанного лица посредством механизмов разрешения соответствующего конфликта интересов властвующего субъекта над подвластным.

Список литературы:

1. Авдийский В. И. Экономический анализ права: сравнительно-правовое исследование // Международное публичное и частное право. 2012. № 3.
2. Анисимов О. С. Стратегическая реформа рефлексивного управления в контексте ситуации в России // Рефлексивные процессы и управление. 2001. № 1.
3. Гринева Л. В. К вопросу о рефлексии правосознания в формировании правового государства // История государства и права. 2011. № 5.
4. Зеленский П. А. Взаимодействие гражданского общества и правовой системы в условия современного Российского государства: автореф. дис... канд. юрид. наук. – Саратов, 2010.
5. Карпович О. Г. Категория «безопасность» в общественном сознании. Современные тенденции // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 2.
6. Лейст О. Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права. Учебное пособие. – М., 2011.
7. Лепский В. Е. Парадигмы управления в контексте научной рациональности // Рефлексивные процессы управления. 2008. № 2 (Т. 8).
8. Лефевр В. А. Лекции по теории рефлексивных игр. – М., 2009.
9. Лефевр В. А. О самоорганизующихся и саморефлексивных системах и их исследовании / проблемы исследования систем и структур. – М., 1965.
10. Мамедов А. А. Основы административно-правовой организации управления экономикой // Административное право и процесс. 2011. № 8.
11. Питер Сенге. Пятая дисциплина. Искусство и практика обучающейся организации. – М., 2011.
12. Попов Е. А. Нормативная методология в правоведении: особенности использования // Журнал российского права. 2012. № 10.
13. Поспелов Д. А. Логико-лингвистические модели в системах управления. – М., 1981.
14. Романец Ю. В. Этические основы права и правоприменения. – М., 2012.

15. Сибирцев В. А. Теория изменения полезности. – М., 2011.
16. Спиричева О. А. О необходимости обратной связи в законодательстве // Вестник Воронежского гос. университета. Серия: Право. 2012, № 2.
17. Тарасов Н. Н. Юридическая наука и юридическая практика: соотношение в методологическом контексте (о практичности юридической науки и научности юридической практики) // Российский юридический журнал. 2012. № 3.
18. Тулупов А. С. Теория ущерба: общие подходы и вопросы создания методического обеспечения. – М., 2009.
19. Харт Г. Л. А. Понятие права / Пер. с англ.: Под ред. Е. В. Афанасина, С. В. Моисеева. – Спб., 2007.
20. Шеметов П. В. Элементы научного управления. – Новосибирск, 1992.
21. Ahiakpor James C. W. Classical Macroeconomics Some modern variations and distortions. – London. Routledge, 2003.
22. Arrow K. J. Von Neumann and the Existence Theorem for General Equilibrium / John von Neumann and Modern Economics. Clarendon Press. Oxford, 1989.
23. Keynes J. M. The Collective Writings of John Maynard Keynes. The General Theory and After. Part II / Edited by D. Moggridge. – London. Macmillan, 1973.
24. Keynes J. M. The General Theory of Employment Interest and Money. – London. Macmillan, 1936.
25. Walras L. Studies in Applied Economics Theory of the Production of Social Wealth. Two volumes / Translated by J. van Daal. – London. Routledge, 2005.
26. Walras L. Theory of Pure Economics / Translated by W. Jaffe, Allen and Unwin. – London. 1954.

References:

1. Avdiiskii V. I. Economic Analysis of Law: Comparative-legal Research [Ekonomicheskii analiz prava: sravnitel'no-pravovoe issledovanie]. *Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo – International Public and Private Law*, 2012, no. 3.
2. Anisimov O. S. Strategic Reform of Reflexive Management in the Context of the Russian Situation [Strategicheskaya reforma refleksivnogo upravleniya v kontekste situatsii v Rossii]. *Refleksionnye protsessy i upravlenie – Reflexive Processes and Management*, 2011, no. 1.

3. Grineva L. V. Towards the Issue of Reflexion of Legal Consciousness in the Formation of a Constitutional State [K voprosu o refleksii pravosoznaniya v formirovaniy pravovogo gosudarstva]. *Istoriya gosudarstva i prava – History of State and Law*, 2011, no. 5.

4. Zelenskii P. A. *Interaction of Civil Society and Legal System in Conditions of the Modern Russian State*: thesis abstract of a candidate of legal sciences [Vzaimodeistvie grazhdanskogo obshchestva i pravovoi sistemy v usloviya sovremenogo Rossiiskogo gosudarstva: avtoref. dis... kand. jurid. nauk]. Saratov: 2010.

5. Karpovich O. G. Category “Security” in Public Consciousness. Modern Trends [Kategoriya «bezopasnost’» v obshchestvennom soznanii. Sovremennye tendentsii]. *Gosudarstvennaya vlast’ i mestnoe samoupravlenie – State Power and Local Self-government*, 2012, no. 2.

6. Leist O. E. *Essence of Law. Problems of the Theory and Philosophy of Law. Study Guide* [Sushchnost’ prava. Problemy teorii i filosofii prava. Uchebnoe posobie]. Moscow: 2011.

7. Lepskii V. E. Management Paradigms in the Context of Scientific Rationality [Paradigmy upravleniya v kontekste nauchnoi ratsional’nosti]. *Refleksivnye protsessy upravleniya – Reflexive Processes of Management*, 2008, no. 2 (vol. 8).

8. Lefevr V. A. *Lectures on the Theory of Reflexive Games* [Lektsii po teorii refleksivnykh igr]. Moscow: 2009.

9. Lefevr V. A. *About Self-organizing and Self-reflexive Systems and their Study / Problems of Research of Systems and Structures* [O samoorganizuyushchikhsya i samorefleksivnykh sistemakh i ikh issledovanii / problemy issledovaniya sistem i struktur]. Moscow: 1965.

10. Mamedov A. A. Fundamentals of Administrative-legal Organization of Economic Management [Osnovy administrativno-pravovoi organizatsii upravleniya ekonomikoi]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Process*, 2011, no. 8.

11. Piter Senge. *The Fifth Discipline. Art and Practice of a Learning Organization* [Pyataya distsiplina. Iskusstvo i praktika obuchayushcheisya organizatsii]. Moscow: 2011.

12. Popov E. A. Normative Methodology in Jurisprudence: Features of Use [Normativnaya metodologiya v pravovedenii: osobennosti ispol’zovaniya]. *Zhurnal rossiiskogo prava – Journal of Russian Law*, 2010, no. 10.

13. Pospelov D. A. *Logico-linguistic Patterns in Management Systems* [Logiko-lingvisticheskie modeli v sistemakh upravleniya]. Moscow: 1981.

14. Romanets Yu. V. *Ethical Foundations of Law and Enforcement* [Eticheskie osnovy prava i pravoprimeneniya]. Moscow: 2012.
15. Sibirtsev V. A. *Theory of Usefulness Change* [Teoriya izmeneniya poleznosti]. Moscow: 2011.
16. Spiricheva O. A. On the Necessity of Feedback in Law-making [O neobkhodimosti obratnoi svyazi v zakonotvorchestve]. *Vestnik Voronezhskogo gos. universiteta. Seriya: Pravo – Newsletter of the Voronezh State University. Series: Law*, 2012, no. 2.
17. Tarasov N. N. Jurisprudence and Legal Practice: Correlation in Methodological Context (about the practicality of jurisprudence and scientific legal practice) [Yuridicheskaya nauka i yuridicheskaya praktika: sootnoshenie v metodologicheskom kontekste (o praktichnosti yuridicheskoi nauki i nauchnosti yuridicheskoi praktiki)]. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal – Russian Law Journal*, 2012, no. 3.
18. Tulupov A. S. *Damage Theory: General Approaches and Issues of Creation of Methodological Ensuring* [Teoriya ushcherba: obshchie podkhody i voprosy sozdaniya metodicheskogo obespecheniya]. Moscow: 2009.
19. Hart G. L. A. *The Notion of Law* [Ponyatie prava]. Translation from English under edition of E. V. Afanasin, S. V. Moiseev, St. Petersburg: 2007.
20. Shemetov P. V. *Elements of Scientific Management* [Elementy nauchnogo upravleniya]. Novosibirsk: 1992.
21. Ahiakpor James C. W. *Classical Macroeconomics Some Modern Variations and Distortions*. London: Routledge, 2003.
22. Arrow K. J. Von Neumann and *the Existence Theorem for General Equilibrium*. John von Neumann and Modern Economics. Clarendon Press. Oxford, 1989.
23. Keynes J. M. *The Collective Writings of John Maynard Keynes. The General Theory and After. Part II*. Edited by D. Moggridge, London: Macmillan, 1973.
24. Keynes J. M. *The General Theory of Employment Interest and Money*, London: Macmillan, 1936.
25. Walras L. *Studies in Applied Economics Theory of the Production of Social Wealth. Two volumes*. Translated by J. van Daal, London: Routledge, 2005.
26. Walras L. *Theory of Pure Economics*. Translated by W. Jaffe, Allen and Unwin, London: 1954.