

Апарина И. В. / Aparina I. V.

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ПРОСТУПКАХ¹

TOWARDS THE QUESTION ABOUT LEGAL NATURE OF COURT PROCEDURE ON THE CASES OF DISCIPLINARY OFFENCES

К вопросу о правовой природе судопроизводства по делам о дисциплинарных проступках

*Апарина Ирина
Вячеславовна,
кандидат юридических наук,
заведующая кафедрой теории
государства и права МБОУ
«Волжский институт эконо-
мики, педагогики и права»,
irina.aparina@mail.ru*

Отмечается, что нормы, регламентирующие деятельность суда по применению мер дисциплинарной ответственности требуют соответствующего правового оформления, а споры подведомственные Дисциплинарному судебному присутствию должны рассматриваться по правилам административного судопроизводства.

Утверждается, что производство по делам о дисциплинарных проступках судей или иных лиц, замещающих государственные должности, должно обладать некоторыми особенностями в силу особого правового статуса данных лиц.

Ключевые слова: судопроизводство, дисциплинарные проступки, судопроизводство по делам о дисциплинарных проступках, дисциплинарная ответственность, дисциплинарное судебное присутствие, дисциплинарные суды.

¹ Публикуется по материалам VIII Всероссийской научно-практической конференции «Теория и практика административного права и процесса» (Краснодар – Небуг – 2013)

*Aparina Irina
Vyacheslavovna,
c.j.s. (PhD in law), Head of the
Chair "Theory of state and law"
at Municipal Budgetary Educa-
tional Institution "Volga Insti-
tute of Economics, Pedagogy and
Law",
irina.aparina@mail.ru*

The author notes that the norms governing the activities of court on the application of disciplinary responsibility require an appropriate legal registration, and disputes under jurisdiction of the Judicial Disciplinary Tribunal should be treated according to the rules of administrative court procedure.]

Argues that proceedings on cases of disciplinary offences of judges or other persons employed in public positions should possess certain peculiarities because of the special legal status of these persons.

Keywords: court procedure, disciplinary offences, proceedings on cases of disciplinary offences, disciplinary responsibility, Judicial Disciplinary Tribunal, disciplinary courts.

Дисциплинарная ответственность, наряду с другими видами юридической ответственности, применяется в установленном процессуальном порядке. В юридической науке процессуальная форма дисциплинарно-правового принуждения характеризуется как внесудебная, поскольку меры дисциплинарного воздействия всегда применялись и применяются в рамках служебного (управленческого) подчинения [11].

Между тем анализ современного российского законодательства и правоприменительной практики обнаруживает в системе правосудия наличие судебных процедур, в рамках которых решается вопрос о применении дисциплинарных наказаний.

В данном случае речь идет о праве судей гарнизонных военных судов применять дисциплинарный арест к военнослужащим за грубые дисциплинарные проступки [3], а также об отдельных правомочиях компетенции Дисциплинарного судебного присутствия [2].

Возможность применять меры дисциплинарной ответственности в ходе судебного разбирательства детерминирует вопрос о природе процессуальной формы, в рамках которой судом назначаются дисциплинарные наказания.

Относительно сущности судопроизводства, в рамках которого отправляет правосудие Дисциплинарное судебное присутствие, казалось бы, все предельно ясно. Данный судебный орган в соответствии с законом рассматривает:

- жалобы граждан, судебские полномочия которых досрочно прекращены решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации или решением квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации за совершение ими дисциплинарных проступков, на указанные решения квалификационных коллегий судей;

- обращения Председателя Верховного Суда Российской Федерации или Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков в тех случаях, когда Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации или квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации отказано в удовлетворении представлений председателей федеральных судов о прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [1], с учетом особенностей, установленных Федеральным конституционным законом «О Дисциплинарном судебном присутствии» и Регламентом Дисциплинарного судебного присутствия (см. ч. 1 ст. 6) [2].

Следовательно, законодатель определяет, что компетенция, так называемого, Дисциплинарного трибунала реализуется в рамках гражданского судопроизводства с учетом некоторых процессуальных особенностей, предусмотренных федеральным конституционным законом и регламентом [6].

Между тем, ни для кого не секрет, что судопроизводство по разрешению публично-правовых споров – это элемент административной юстиции. И, следовательно, можно утверждать, что споры подведомственные Дисциплинарному судебному присутствию должны рассматриваться по правилам административного судопроизводства.

Однако проект Кодекса административного судопроизводства (далее КАС РФ) относит к категории административных дел, те, что связаны с оспариванием решений Высшей квалификационной коллегии судей и решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации об оспаривании постановлений о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о приостановлении или прекращении их отставки, за

исключением случаев прекращения полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков (п. 3 ч. 1 ст. 23 Проекта [4]).

Соответственно, дела, отнесенные федеральным законом к компетенции Дисциплинарного судебного присутствия, не могут рассматриваться по правилам административного правосудия [4].

Таким образом, презюмируется, что оспаривание решений квалификационных коллегий судей о применении такой меры как досрочное прекращение полномочий судьи в связи с совершением дисциплинарного проступка не является предметом административно-правового спора.

В данном случае, не совсем понятно, почему оспаривание актов квалификационных коллегий судей, которые влияют на статус судьи, возможно, нарушают его права и свободы должно осуществляться в судах общей юрисдикции по правилам административного судопроизводства, а именно в Дисциплинарном судебном присутствии в форме гражданского судопроизводства.

А вот рассмотрение дел о прекращении полномочий судьи, по обращению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков, осталось вне рамок проектного регулирования по понятным причинам, поскольку проект КАС РФ выстроен в соответствии с концепцией административной жалобы, как основы административного судопроизводства.

Если обратиться к содержанию Федерального закона «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста» [3], то из него явствует, что регламентированная данным законодательным актом процессуальная форма, позволяет реализовать материально-правовые нормы о так называемой специальной дисциплинарной ответственности военнослужащих. Обеспечивается такая реализация с помощью административно-процессуальных норм (порядок привлечения к дисциплинарной ответственности милитаризованных служащих, обучающихся урегулирован административно-процессуальными нормами [7, 591]).

Судьи гарнизонного военного суда, применяя, по сути, меры дисциплинарно-правового принуждения, не выступают в качестве субъекта дисциплинарной власти, они отправляют правосудие по нормам административно-процессуального права. Грубый дисциплинарный проступок, лежащий в основе дела, рассматриваемого военным судом – это административное правонарушение, за которое военнослужащий в соответствии с Кодексом

Российской Федерации об административных правонарушениях несет дисциплинарную ответственность, когда за такое административное правонарушение КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного ареста (см. Приложение № 7 к Дисциплинарному уставу Вооруженных Сил Российской Федерации [5]).

По мнению М. Я. Масленникова, в применении дисциплинарного ареста имеют место детализированные особенности. Как полагает ученый, сущность, порядок применения и исполнения дисциплинарного ареста в отношении военнослужащих, – это тот же административный арест, применяемый в отношении так называемых специальных субъектов административной ответственности. В этом их различие, а вот одинаковые признаки – почти все остальное:

- дела о применении административного и дисциплинарного ареста (кратковременное лишение свободы) рассматриваются судьями судов общей юрисдикции;

- в обоих случаях – сокращенные сроки рассмотрения дел и урегулированный процессуально-правовыми нормами статус участников производства по указанным делам;

- в обоих случаях судьи выносят постановления о применении ареста и даже представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению соответствующих проступков;

- в обоих случаях, по существу, одинаков порядок пересмотра постановлений судей о применении ареста [11].

Идею о создании административных судов, обеспечивающих реализацию дисциплинарной ответственности военнослужащих в виде наложения ареста поддерживает К. С. Лиховидов [10]. Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что нормы, регламентирующие деятельность суда по применению мер дисциплинарной ответственности требуют соответствующего правового оформления. Так, по мнению М. Я. Масленникова оставление процедур применения дисциплинарного ареста в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, в качестве автономного закона нерационально [11].

В специальной юридической литературе все чаще звучат высказывания о необходимости создания в Российской Федерации системы Дисциплинарных судов. В этой связи, предлагается исключить из компетенции квалификационных коллегий судей правомочия по рассмотрению дел о дисциплинарных проступках судей [12, 7].

По мнению Ш. А. Кудашева решение такого важного вопроса, как досрочное прекращение полномочий судьи как меры дисциплинарной ответственности не государственным, не судебным органом, как ни парадоксально, снижает уровень независимости судьи. Не всегда решение таких вопросов корпоративным органом означает соблюдение «чистоты рядов» и конституционных прав гражданина – судьи [9].

Более того, в компетенцию Дисциплинарных судов можно включить право налагать определенные, наиболее строгие меры дисциплинарной ответственности к государственным служащим и чиновникам, которые состоят в особых публично-правовых отношениях с государством.

Следует отметить, что функционирование таких судов в мировой практике основано на конституционных положениях. К примеру, в Германии Основной закон ФРГ (ч. 4 ст. 96 Конституции Федеративной Республики Германии) устанавливает, что Федерация может учреждать для лиц, состоящих с ней в публично-правовом служебном отношении, федеральные суды по разрешению дел в дисциплинарном производстве и производстве по жалобам [8].

Как известно, Конституция Российской Федерации не содержит норм о дисциплинарном судопроизводстве, что, в свою очередь, не является поводом для оставления без решения вопроса о форме правосудия, в рамках которой суды рассматривают дела о применении мер дисциплинарной ответственности. И, если применение дисциплинарного ареста к военнослужащим, как субъектам специальной административной ответственности, возможно, уместить в рамки административно-судебного процесса, то производство по делам о дисциплинарных проступках судей или иных лиц, замещающих государственные должности, безусловно, должно обладать некоторыми особенностями, хотя бы в силу особого правового статуса данных лиц.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].
2. Федеральный конституционный закон от 9 ноября 2009 г. № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].
3. Федеральный закон от 01 декабря 2006 г. № 199-ФЗ «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении

дисциплинарного ареста» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

4. Проект № 246960-6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 21.05.2013) // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [М., 2013].

5. Указ Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2010 года № 3/2 // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [М., 2013].

7. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов. – 3-е изд., пересмотр, и доп. – М.: Норма, 2007.

8. Конституции зарубежных государств: Учебное пособие / Сост. проф. В. В. Маклаков. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер. 2003.

9. Кудашев Ш. А. Ответственность судей: эффективно ли будет дисциплинарное присутствие? // URL: http://www.juristlib.ru/book_10109.html (дата обращения: 9.09.2013).

10. Лиховидов К. С. Законодательное обеспечение дисциплинарной ответственности военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. 2005. № 2.

11. Масленников М. Я. Российский административно-процессуальный кодекс – реальный и самодостаточный // Административное право и процесс. 2012. № 2.

12. Осин В. В. О дисциплинарном судебном присутствии и защите прав граждан // Адвокат. 2010. № 2.

References:

1. Civil Procedural Code of the Russian Federation from November 14, 2002, No. 138-FL [Grazhdanskiy protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14 noyabrya 2002 g. № 138-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

2. Federal Constitutional Law No. 4-FKL from November 09, 2009 “On Judicial Disciplinary Tribunal” [Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 9 noyabrya

2009 г. № 4-FKZ «О Дисциплинарном судеbnom prisutstvii»). *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

3. Federal Law No. 199-FL from December 01, 2006 “On the Court Procedure Concerning Grave Disciplinary Offences in Application of Disciplinary Arrest to Servicemen and Execution of Disciplinary Arrest” [Federal’nyi zakon ot 01 dekabrya 2006 g. № 199-FZ «O sudoproizvodstve po materialam o grubykh distsiplinarykh prostupkakh pri primeneniі k voennosluzhashchim distsiplinarynogo aresta i ob ispolnenii distsiplinarynogo aresta»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

4. Draft Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation No. 246960-6 (as amended, adopted by the State Duma of the RF Federal Assembly in the first reading 21.05.2013) [Proekt № 246960-6 Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii (red., prinyataya GD FS RF v I chtenii 21.05.2013)]. *Konsul’tant Plus. Professional version* [Electronic resource], Moscow: 2013.

5. RF Presidential Decree No. 1495 from November 10, 2007 “On Approval of the Basic Military Regulations of the Armed Forces of the Russian Federation” [Ukaz Prezidenta RF ot 10 noyabrya 2007 g. № 1495 «Ob utverzhdenii obshchevoinskikh ustavov Vooruzhennykh Sil Rossiiskoi Federatsii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and the Plenum Higher Arbitration Court of the Russian Federation No. 3/2 from February 04, 2010 [Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii i Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 4 fevralya 2010 goda № 3/2]. *Konsul’tant Plus. Professional version* [Electronic resource], Moscow: 2013.

7. Bakhrakh D. N., Rossinskii B. V., Starilov Yu. N. *Administrative Law: Textbook for Higher Schools. 3rd revised and enlarged edition* [Administrativnoe pravo: Uchebnik dlya vuzov. – 3-e izd., peresmotr, i dop.]. Moscow: Norma, 2007.

8. *Constitutions of Foreign States: Study Guide* [Konstitutsii zarubezhnykh gosudarstv: Uchebnoe posobie]. Compiler Professor V. V. Maklakov, 4th revised and enlarged edition, Moscow: Volters Kluver, 2003

9. Kudashev Sh. A. *Responsibility of Judges: Whether will Disciplinary Presence be Effective?* [Otvetstvennost’ sudei: effektivno li budet distsiplinarynoe prisutstvie?]. Available at: http://www.juristlib.ru/book_10109.html (accessed: 9.09.2013).

10. Likhovidov K. S. Legislative Securing of Disciplinary Responsibility of Servicemen [Zakonodatel'noe obespechenie distsiplinarnoi otvetstvennosti voennosluzhashchikh]. *Pravo v Vooruzhennykh Silakh – Law in Armed Forces*, 2005, no. 2.

11. Maslennikov M. Ya. Russian Code of Administrative Procedure – Real and Self-sufficient [Rossiiskii administrativno-protsessual'nyi kodeks – real'nyi i samodostatochnyi]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Process*, 2012, no. 2.

12. Osin V. V. About Judicial Disciplinary Tribunal and Protection of Citizens' Rights [O distsiplinarnom sudebnom prisutstvii i zashchite prav grazhdan]. *Advokat – Lawyer*, 2010, no. 2.