

Фролов В. А. / Frolov V. A.

**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОСТУПОК: ПОНЯТИЕ, ОБЩАЯ
ХАРАКТЕРИСТИКА**

**ADMINISTRATIVE MISCONDUCT: CONCEPT AND GENERAL
CHARACTERISTIC**

*Фролов Вячеслав
Александрович,
аспирант Российской тамо-
женной академии,
Glotozop2@yandex.ru*

Исследуются понятие, общая характеристика и признаки административного проступка исходя из его сопоставления, в том числе тождественного, с административным правонарушением.

Автор приходит к выводу, что понятие административного проступка является составной и неотъемлемой частью понятия административного правонарушения и что проступком может быть признано менее тяжкое деяние, чем административное правонарушение.

Ключевые слова: административный проступок, административное правонарушение, административная ответственность, признаки административного правонарушения, признаки административного проступка, элементы субъективного состава проступка.

*Frolov Vyacheslav
Aleksandrovich,
Graduate student of Russian
Customs Academy,
Glotozop2@yandex.ru*

The concept, general characteristic and signs of administrative misconduct are explored in the article on the basis of its comparison, including sameness, with administrative offense.

The author concludes that the concept of administrative misconduct is an integral and essential part of the concept of administrative offense and that as misconduct may be considered a less serious deed than an administrative offense.

Keywords: administrative misconduct, administrative offence, administrative responsibility, signs of administrative offence, signs of administrative misconduct, elements of subjective composition of misconduct.

Понятие административного проступка законодательно было впервые введено в 1980 г. в Основах законодательства союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях [1], позже уточнено в ст. 10 КоАП РСФСР [2] в которой под административным правонарушением (проступком) было признано посягающее на государственный или общественный порядок, социалистическую собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.

В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях 2002 года [3] понятие административного проступка не вошло, законодатель закрепил только понятие «административное правонарушение». Согласно ст. 2.1 КоАП РФ под административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Развитие законодательной техники привело к специализации правовых норм. В частности, чтобы десятки раз не повторять общие свойства проступков, их «вынесли за скобки» закрепив нормами Общей части КоАП.

Поэтому в тексте любой нормы, устанавливающей административную ответственность, нет полного перечня всех признаков состава. Для правильного уяснения содержания конкретного состава, помимо конкретной статьи нормативного акта, необходимо рассматривать ее связи с нормами общей части КоАП, с иными частями нормативной основы [6, 329].

Административное правонарушение обладает четырьмя признаками: общественной опасностью, противоправностью, виновностью и наказуемостью [12]. Административное правонарушение может быть совершено только виновно. Вина – это психическое отношение лица к деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности. Противоправность деяния состоит в том, что им нарушаются административно-правовые запреты. Наказуемость заключается в том, что только то деяние может быть признано административным правонарушением, за совершение которого установлена административная ответственность.

Общественная опасность административного правонарушения состоит в том, что оно реально причиняет или может причинить вред общественным отношениям, охраняемым законом. Вред может выражаться как в причинении материального ущерба, так и в иной форме.

Анализ научной юридической литературы и высказанных в ней позиций ученых-административистов позволил сделать вывод – несмотря на то, что действующий КоАП РФ и не закрепляет понятия «административный проступок», все его специфические признаки и свойства вошли в понятие административного правонарушения. Как законодательная модель правонарушения состав проступка является составной частью его нормативного основания и образует гипотезу нормы, устанавливающей административную ответственность.

Можно предположить, что под составом административного проступка понимается установленная правом совокупность признаков, при наличии которых антиобщественное деяние считается административным правонарушением.

Как явление реальной действительности административное правонарушение (проступок) обладает огромным числом признаков. Состав проступка это логическая конструкция, правовое понятие о нем, отражающее существенные свойства реальных явлений, то есть определенных антиобщественных деяний (действий, бездействия). Законодатель не закрепляет признаков проступков в правовых нормах ни общей, ни особенной части КоАП РФ, а лишь отбирает из них существенные, отличительные черты и

конструирует составы. Таким образом, логическая конструкция нормы закрепляется в праве и становится обязательной составной частью основы ответственности. Большинство теоретиков административного права сходятся во мнении, что перечень закрепленных в административно-правовой норме признаков – необходимое и достаточное основание для квалификации деяния как административного проступка.

По мнению Д. Н. Бахраха «Реальное деяние только тогда считается проступком, когда оно содержит все названные нормой признаки состава; отсутствие хотя бы одного из них означает отсутствие состава в целом» [6, 340].

В проступке также как и в административном правонарушении имеются четыре элемента субъективного состава: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Объектом административного проступка являются правоотношения, нарушающие административно-правовые запреты. При этом общим объектом административных проступков признаются правоотношения, которые регулируются различными отраслями права, а охраняются административно-принудительными нормами, а родовым объектом проступков признается блок правоотношений, составляющий неотъемлемую и самостоятельную часть общего объекта.

Видовой объект – разновидность родового, специфическая группа правоотношений, общих для ряда проступков одного рода. К нему относится административную ответственность, например, за нарушение правил дорожного движения, воинского учета, таможенного, налогового законодательства.

Объективная сторона проступка – это система предусмотренных нормами административного права признаков, характеризующих его внешние проявления. Важнейший среди них тот, который определяет само деяние, разновидностями которого могут быть действие и бездействие.

Деяния могут обладать и иными признаками. Быть неоднократными, систематическими, длящимися и др. Большое значение для квалификации деяния имеют особенности неправомерного поведения в длящихся и продолжаемых проступках. Длющимся проступком следует признать действие или бездействие, после которого длительно не исполняется правовая обязанность. В основе длящегося нарушения лежит не выполняемая лицом в течение длительного времени правовая обязанность не нарушать правовой запрет или, наоборот, совершить обусловленное нормой права действие. Для него характерно непрерывное осуществление нарушения, чаще всего путем длительного бездействия. Начальным моментом проступка является

действие или бездействие, повлекшее длительное нарушение правового запрета или длительное невыполнение обязанности. Оно оканчивается фактически – прекращением нарушения или юридически – привлечением виновного к ответственности.

Продолжаемые проступки состоят из ряда тождественных неправомерных деяний, направленных к единой цели и составляющих в своей совокупности единый проступок (неоднократное использование радиопередающей аппаратуры, грубое нарушение правил учета доходов и расходов и др.). Продолжаемый проступок – это несколько действий, каждое из которых является проступком, но, как правило, все они объединены единым умыслом, а зачастую и совершаются в одном месте, с использованием одних, и тех же средств. Продолжаемое деяние начинается с момента совершения первого неправомерного акта, а оканчивается фактически – прекращением неправомерной деятельности, поэтому несколько таких нарушений тоже рассматриваются как единый проступок, или юридически – привлечением лица к административной ответственности.

Деяние – стержень, вокруг которого группируются иные признаки объективной стороны (способ, время, место и др.).

Проведенное исследование судебной практики позволило сделать важный вывод о том, что при расследовании административных правонарушений (проступков) не достаточно уделяется внимания анализу объективной стороны деяния. Хотя, по мнению С. С. Алексеева, С. И. Архипова – это то ядро, вокруг которого формируются остальные признаки правонарушения [4]. Нередко в административно-правовой норме, описывающей проступок, указывается на место, время, средства. Под временем совершения проступка понимается определенный промежуток времени, момент, или период суток или года, в который совершено действие или событие. Место совершения проступка – это пространство, на котором произошло, происходило, произойдет правонарушение, место может быть произвольным. В теории уголовного права и административного права, время, место и способ относят к факультативным признакам.

Субъектом проступка является лицо, которое его совершило, и в деянии которого имеется описанный в административно-правовой норме проступок.

По действующему законодательству субъектами административных нарушений признаются индивидуальные и коллективные субъекты. Индивидуальные субъекты – это граждане, иностранные граждане и лица, обладающие специальным административно-правовым статусом (должностные

лица, военнослужащие, служащие таможенных органов и др.). Все признаки индивидуального субъекта можно разделить на две группы: общие и специальные. Общими признаются такие, которыми должно обладать любое лицо, привлекаемое к административной ответственности. Их два: достижение 16-летнего возраста и вменяемость. Все признаки общего субъекта закреплены статьями Общей части КоАП РФ. Если норма не содержит специальных признаков субъекта, значит, к ответственности по ней может привлекаться любой, кто обладает общими признаками субъекта. Иными словами, такая норма закрепляет ответственность общего субъекта. Но если в норме названы специальные признаки субъекта, значит, она устанавливает ответственность лица, которое наряду с общими имеет специальные признаки. Иными словами, эта норма закрепляет ответственность специального субъекта [6].

Субъективная сторона проступка – это совокупность признаков, характеризующих психическое отношение лица к содеянному. Ее ядром является вина, которая может существовать в форме умысла или неосторожности. Чаще всего иных признаков объективной стороны законодатель не называет.

В ряде статей называется и форма вины. Хотя признак формы вины прямо редко включается в составы, очевидно, что некоторые деяния могут быть совершены лишь умышленно. Например, мелкое хищение, сокрытие товаров от таможенного контроля.

Сравнение содержания ст. УК РФ и ст. КоАП РФ, которые определяют умысел и неосторожность, позволяют выявить особенности административно-правовой вины. Это вина в совершении проступка, а не преступления. Она предполагает осознание противоправности действий, а не их общественной опасности. Она связана с отношением к вредным, а не общественно опасным последствиям [7].

Авторы справочника по уголовному праву А. В. Гришин, В. А. Кузьмин и В. А. Майоров утверждают, что любой проступок или правонарушение антисоциальны, потому что причиняют вред каким-либо интересам – социальным или правовым. Отличие преступления от проступка (правонарушения) состоит в характере или степени общественной опасности. Вред преступления разнообразнее и намного больше, чем у проступка [8, 41]. Характер общественной опасности преступления зависит от объекта посягательства, содержания последствий деяния и формы вины. Степень – это количество общественной опасности преступления одного характера.

Как утверждает М. И. Никулин, административный проступок – это «средство разрешения противоречия между потребностью (действительной

или ложно понимаемой) человека и предписанием (запретом), сформулированным в административно-правовой норме». Это противоречие не носит антагонистического характера, не является длительным, попытка же посредством проступка разрешить его, обычно, не обусловлена антисоциальной сущностью личности правонарушителя, а связана с ослаблением внутреннего самоконтроля, с деформацией критериев оценки общественной опасности деяния. В какой-то степени подобное состояние нарушителя объясняется тем, что границы между административным проступком, особенно когда это касается технических норм, и допустимым поведением порой недостаточно обоснованы и понятны [11, 82].

М. Н. Кобзарь-Фролова имеет точку зрения о том, что проступки – менее опасны по своему характеру и последствиям, чем преступления. Они совершаются не в уголовно-правовой сфере и не преступниками, а обычными гражданами в различных областях экономической, хозяйственной, трудовой, административной, культурной, семейной, производственной деятельности. И влекут за собой не наказания, а взыскания [9, 19]. Аналогичной позиции придерживаются Н. И. Матузов, А. В. Малько [10, 209-210].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятие административного проступка является составной и неотъемлемой частью понятия административного правонарушения, однако возможно предположить, что проступком может быть признано менее тяжкое деяние, чем административное правонарушение.

Список литературы:

1. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].
2. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 20 июня 1984 г. // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].
4. Алексеев С. С., Архипов С.И. и др. Теория государства и права. – М.: Норма, 2004.

5. Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации: учебник. – М.: ИКД Зерцало-М. 2003.
6. Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник для вузов М.: Изд-во НОРМА, 2000.
7. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право: учебник. 3-е изд., пересмотр. и доп. – М.: Норма, 2008.
8. Гришин А. В., Кузьмин В. А., Майоров В. А. Уголовное право Российской Федерации. – М.: Экзамен. 2006.
9. Кобзарь-Фролова М. Н. Теоретико-правовые и прикладные основы налоговой деликтнологии: дисс. докт. юрид. наук. – М., 2011.
10. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: учебник. – М.: Юристъ, 2004.
11. Никулин М. И. Проблемы науки административной деликтнологии. Дисс... докт. юрид. наук. – Хабаровск, 2003.
12. Попов Л. Л., Мигачев Ю. И., Тихомиров С. В. Административное право России: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. Л. Л. Попов. – М.: Проспект, 2010.

References:

1. Fundamentals of the Legislation on Administrative Offences of the USSR and Union Republics [Osnovy zakonodatel'stva Soyuza SSR i soyuznykh respublik ob administrativnykh pravonarusheniyakh]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.
2. Code on Administrative Offenses of the RSFSR from June 20, 1984 [Kodeks RSFSR ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 20 iyunya 1984 g.]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.
3. Code on Administrative Offenses of the Russian Federation from December 30, 2001, No. 195-FL [Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30 dekabrya 2001 № 195-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.
4. Alekseev S. S., Arkhipov S.I. and others. *Theory of State and Law* [Teoriya gosudarstva i prava]. Moscow: Norma, 2004.
5. Alekhin A. P., Karmolitskii A. A., Kozlov Yu. M. *Administrative Law of the Russian Federation: Textbook* [Administrativnoe pravo Rossiiskoi Federatsii: uchebnik]. Moscow: IKD Zerkalo-M, 2003.

6. Bakhrakh D. N. *Administrative Law of Russia: Textbook for Higher Schools* [Administrativnoe pravo Rossii: uchebnik dlya vuzov]. Moscow: "NORMA", 2000.
7. Bakhrakh D. N., Rossinskii B. V., Starilov Yu. N. *Administrative Law: Textbook. 3rd revised and enlarged edition* [Administrativnoe pravo: uchebnik. 3-e izd., peresmotr. i dop.]. Moscow: "NORMA", 2008.
8. Grishin A. V., Kuz'min V. A., Maiorov V. A. *Criminal Law of the Russian Federation* [Ugolovnoe pravo Rossiiskoi Federatsii]. Moscow: Ekzamen, 2006.
9. Kobzar'-Frolova M. N. *Theoretical-legal and Practical Basis of Tax Tort Study: thesis of a Doctor of law* [Teoretiko-pravovye i prikladnye osnovy nalogo-voi deliktologii: diss... dokt. jurid. nauk]. Moscow: 2011.
10. Matuzov N. I., Mal'ko A. V. *Theory of State and Law: Textbook* [Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik]. Moscow: Jurist", 2004.
11. Nikulin M. I. *Problems of the Science of Administrative Tort Study: thesis of a Doctor of law* [Problemy nauki administrativnoi deliktologii: diss... dokt. jurid. nauk]. Habarovsk: 2003.
12. Popov L. L., Migachev Yu. I., Tikhomirov S. V. *Administrative Law of Russia: Textbook. 2nd revised and enlarged edition* [Administrativnoe pravo Rossii: uchebnik. – 2-e izd., pererab. i dop.]. Editor-in-chief Popov L. L., Moscow: Prospect, 2010.