

Яковлева И. В. / Yakovleva I. V.

**НАГРУЗКА СУДЬИ КАК ФАКТОР КАЧЕСТВА ПРАВОСУДИЯ**  
**CASELOAD OF A JUDGE AS THE FACTOR OF JUSTICE QUALITY**

*Яковлева Инна  
Викторовна,  
аспирант Тюменской государственной  
академии мировой экономики,  
управления и права.*

*Yakovleva Inna  
Viktorovna,  
Postgraduate student of Tyumen  
State Academy of World Economics,  
Management and Law.*

В настоящей работе автором анализируются статистические данные количества рассмотренных дел судами общей юрисдикции в Омской и Свердловской областях. Исследуются причины высокой нагрузки на судей районных (городских) судов. Предлагаются способы оптимизации нагрузки на судей. Особо отмечается одна из причин значительного роста обращений в суды – отсутствие добровольного исполнения закона.

**Ключевые слова:** правосудие, загруженность судей, судебная реформа, нагрузка судей, досудебное урегулирование.

In this work the author analyses the statistics of the number of cases heard by the courts of general jurisdiction in the Omsk and Sverdlovsk regions. The causes of a high caseload on the judges of district (city) courts are explored in the article. Here are suggested the ways to optimize caseload on judges. The author highlights one of the reasons for the significant increase in applications to courts – the absence of voluntary compliance with the law.

**Keywords:** justice, caseload of judges, judicial reform, pre-trial settlement.

Проблема большой загруженности судей в последние годы становится всё только острее. Чрезмерная нагрузка на судей напрямую связана с качеством рассмотренных дел. Судья, который рассматривает дела на пределе своих физических и психологических возможностей в большей степени рискует допустить ошибки процессуального или материального характера. В настоящее время в обществе и судебных кругах активно обсуждается вопрос о нагрузке судей. Если смотреть шире, то эта проблематика важна не только для судей и работников аппарата суда, но и для тех, кто приходит в суды в поиске праведного решения. Непомерная нагрузка приводит к тому, что суды превратились в некую машину непрерывного действия, основной задачей которой является рассмотрение как можно большего количества дел. Это, в свою очередь, негативно отражается на реализации основной задачи судопроизводства – правильное и своевременное рассмотрение дел в целях защиты нарушенных прав и свобод граждан, общества и государства.

Проанализировав статистические данные количества рассмотренных дел судами общей юрисдикции по Омской области, можно увидеть следующие цифры. Так, если в 2008 году районными судами области было рассмотрено 30722 гражданских дел, то в 2012 году – уже 68769 дел [4].

Хотя и уменьшилось общее количество поступающих уголовных и административных дел в районные суды, нагрузка на судей продолжает оставаться очень высокой. Председатель Омского областного суда В. А. Ярковой на конференции судей по итогам работы судов области за 2012 год также коснулся темы высокой и неравномерной нагрузки между судьями районных судов г. Омска и судьями, работающими в сельских районах [3].

Ни для кого не секрет, что производительность труда судей основывается исключительно за счет субъективного фактора. К чему приведет дальнейшее увеличение нагрузки для всех очевидно. От длительной сверхнапряженной нагрузки организм человека устает, его работоспособность снижается, в результате чего судья, как и любой другой человек, не способен работать качественно.

Институт проблем правоприменения (The Institute for the Rule of Law) при Европейском Университете в Санкт-Петербурге в 2012 году провёл социологическое исследование по теме «Российские судьи как профессиональная группа: социологическое исследование». По результатам исследования выяснилось, что судьи, в отличие от многих других чиновников, вынуждены постоянно задерживаться на работе или брать работу на дом. Половина судей практически каждый день работает сверхурочно. Еще треть делает это

несколько раз в неделю. И лишь менее чем 20 % судей сталкиваются с необходимостью работать дома или задерживаться на работе раз в неделю и реже.

Чаще всего во внеурочное время судьи занимаются подготовкой мотивировочной части решений и проверкой протоколов судебного заседания (77,4 % судей). Примерно с одинаковой частотой они изучают нормативные акты или работают с материалами дел (43,7 % и 43,4 % соответственно) [5].

И для сравнения уместно привести данные ещё одного социологического исследования. Так, 61 % опрошенных чиновников сообщают, что никогда не берут работу на дом [1]. По сравнению с другими государственными служащими судьи являются одной из самых загруженных групп. Причина этого в том, что объем нагрузки судей определяется не ведомственными инструкциями, а федеральным законом. Количество поступающих дел судья регулировать не может, а обязанность рассмотреть все принятые к производству дела в строго определенные сроки установлена процессуальным законом. Получается, что судья находится в ситуации, когда, только снижая качество работы по отдельному делу или работая сверхурочно, может соблюдать установленные сроки.

Основная нагрузка судей связана с осуществлением правосудия – изучением материалов дел, ведением судебных заседаний и подготовкой проектов судебных актов. На втором месте по нагрузке находится деятельность, связанная с повышением профессиональной квалификации и уточнением правовых норм. На третьем месте идет разного рода административно-аналитическая нагрузка (совещания, профилактика преступлений и правонарушений, обобщения судебной практики). Соответственно, задача снижения нагрузки должна решаться путём оптимизации основных судебных действий.

На протяжении всего периода проведения судебной реформы предлагаются различные способы оптимизации нагрузки на судей. На VIII Съезде судей председатель Верховного Суда РФ В. М. Лебедев не только обозначил эту проблему, но и назвал пути ее решения. В частности, было предложено оглашать в судебном заседании только резолютивную часть приговора, так как в соответствии с действующим законодательством тексты судебных решений публикуются на сайтах судов. Из гражданского судопроизводства предложено исключить принцип непрерывности судебного разбирательства. Верховным Судом подготовлен законопроект о сокращении категорий дел об административных правонарушениях, подлежащих рассмотрению в суде. Его принятие предполагает сократить рассмотрение судами до 1 млн. дел об административных правонарушениях в год. Повсеместное введение аудио и

видео – протоколирование судебных заседаний снизит нагрузку не только на судей, но и на работников аппарата суда.

Хочется раскрыть своё видение на проблему высокой нагрузки на судей. Одной из причин значительного роста обращений в суды является отсутствие добровольного исполнения закона. Примерно одна третья часть судебных решений выносятся судами по очевидным правовым ситуациям, когда требования истцов явно вытекают из формулировки закона. Ответчики должны удовлетворять такие требования на досудебной стадии, без судебных разбирательств. Однако истцы идут в суд, тратят свои нервы и время, одновременно создавая дополнительную нагрузку на судей. При этом лицо, не исполняющее требование закона, в случае передачи спора на рассмотрение суда ничем не рискует. Ответчик выполняет действия, предписанные ему законом, но по судебному решению.

Решение этого вопроса видится в расширении для граждан возможностей досудебного урегулирования споров. Необходимо ввести правовую норму, устанавливающую обязанность ответчика выполнить законные и обоснованные требования истца. Если ответчик отказывается это сделать на досудебной стадии, то по результатам судебного разбирательства истец, в случае полного удовлетворения его требований судом, может требовать возмещения морального вреда. А так же при условии, если истец использовал свое право на досудебное урегулирование спора, а другая сторона проигнорировала данную стадию.

На совещании судей в Свердловском областном суде по итогам работы судов за 2012 год было отмечено, что чаще всего в судах рассматривались жилищные споры, причем в большинстве случаев это были дела о взыскании платы за жилую площадь и коммунальных платежей [4]. Уменьшение нагрузки на судей будет способствовать введению обязательной процедуры досудебного урегулирования по данной категории споров, а так же по искам налоговых органов к гражданам о взыскании недоимок по налогам. Жилищно-коммунальные, налоговые и другие органы обязать при подаче иска в суд обязательно предъявлять доказательства, указывающие, что истцом предприняты необходимые и достаточные меры по досудебному урегулированию спора, а также подтверждения отсутствия такого урегулирования по вине ответчика. В судебной практике есть немало случаев, когда ответчик ничего не знает о своем долге перед жилищно-коммунальной организацией или налоговым органом. Получив из суда повестку, он незамедлительно погашает обнаруженную сумму задолженности или предъявляет квитанцию об оплате.

Установление обязательного досудебного урегулирования таких споров разгрузит суды от необоснованных исков.

Минимизировать нагрузку на судей могли бы изменения, внесённые в Кодекс об административных правонарушениях РФ о правилах подведомственности дел судьям. В ведении судов оставить только те административные составы, в санкциях которых предусмотрены такие наказания как административный арест, административное выдворение, лишение специального права и конфискация орудий или предметов правонарушения. Остальные административные составы могли бы рассматривать соответствующие государственные надзорные и контрольные органы.

Необходимо обратить внимание ещё на тот факт, что в разных субъектах Российской Федерации, а чаще всего в разных судах одного субъекта нагрузки на судей существенно отличаются. Такая же ситуация сложилась и на судебных участках мировых судей. Работа отдельных мировых судей напоминает «конвейер». На других же, зачастую соседних участках, нагрузка у судей небольшая. А судейское руководство субъекта фактически лишено возможности перераспределить территории судебных участков.

Основная причина неравномерной нагрузки заложена в самом законе «О мировых судьях», а именно численность населения на одном участке должна составлять от 15 до 23 тысяч человек. На практике численность населения субъекта делится примерно на 20 тысяч человек и определяется количество судебных участков. При этом особенности административно-территориального устройства не принимаются во внимание. Не берется в расчет и социально – экономическая ситуация на определенной территории. Например, там, где построены большие торговые и производственные комплексы – резко возрастает количество исков и соответственно увеличивается нагрузка. Судебная практика показала, что определение количества судебных участков, только исходя из численности населения, не совсем корректно.

Было бы правильным дать субъектам возможность самим регулировать численность мировых судей в судебных районах, учитывая при этом сложившуюся нагрузку. А также разрешить субъектам в отдельных случаях увеличивать расчетную численность населения на одного мирового судью в пределах до 30 тысяч населения.

Одним из отрицательных моментов, также влияющих на загруженность мировых судей, является вопрос о замещении вакантной должности мирового судьи. Так, если на судебном участке не назначен мировой судья, то

удвоенная нагрузка автоматически ложится на судей ближайших судебных участков. А судебный участок без вновь назначенного мирового судьи может быть в течение длительного периода времени, пока не закончится процедура кадровых проверок.

Поэтому эффективное значение имело бы внесение дополнения в федеральный закон «О статусе судей», об обязанности квалификационной коллегии судей субъекта заранее, не позже чем за 9 месяцев, объявлять вакансию по должности мирового судьи, у которого истекает срок полномочий. При этом сообщение о вакантной должности мирового судьи целесообразнее будет публиковать не только в печатном издании субъекта, но и в местных средствах массовой информации на территории судебного района. А так же на официальном сайте суда, где размещаются сведения о судебном участке для информирования более широкой аудитории.

«Остается актуальным вопрос об установлении норм служебной нагрузки судей и работников аппарата судов на базе научно-обоснованных критериев» – заявил В. М. Лебедев на VIII Съезде судей. Несомненно, методика определения нагрузки на судью должна улучшить качество и сроки отправления правосудия в государстве, а так же помочь позаботиться о здоровье судей.

В 1996 г. Минтрудом России были проведены исследования о нагрузке судей и сотрудников аппарата судов. По итогам исследования составлены нормативы, в которых были закреплены временные затраты на каждую категорию дел [2]. В среднем на рассмотрение районным судьей 1 уголовного дела с 1 обвиняемым (при наличии 2 и более обвиняемых идут поправочные коэффициенты в сторону увеличения) отводится 14 ч., а для рассмотрения 1 гражданского дела – 7 ч. 40 мин. Получается, что при 8-часовом рабочем дне в неделю возможно рассмотреть только 2,8 уголовных дела или 5 гражданских дел. Очевидно, что реальная нагрузка, как показали вышеприведенные статистические данные, превосходит нормативы в несколько раз.

В 2008 году Научно-исследовательским институтом труда и социального страхования Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию (ФГУП «НИИ ТСС» Росздрава) разработаны нормы нагрузки судей и нормативы численности работников аппаратов федеральных судов общей юрисдикции. В настоящее время работа по разработке законопроекта «О нормах нагрузки судей арбитражных судов, судов общей юрисдикции и работников аппаратов судов» согласно Постановления президиума Совета судей РФ от 27.01.2011 г. № 252 продолжается.

Думается, что установить идеальный норматив невозможно. Одно дело может быть в 10 томов, а другое – 10 листов. Дело в 10 листов может рассматриваться полгода, потому что там может быть большая сложность, а в деле на 10 томов может быть 1 эпизод. Поэтому найти универсальные нормативы практически невозможно. Можно, наверное, найти какие-то критерии, законодательно их закрепить и в дальнейшем использовать их для урегулирования норм нагрузки на судей, работников аппарата федеральных судов общей юрисдикции, арбитражных судов и мировых судей. А так же эти критерии позволят более оптимально использовать имеющийся штат судей, обоснованно перераспределять вакантные должности судей и работников аппарата судов между судами в соответствии со служебной нагрузкой.

В итоге, если мы увидим, что реальное количество поступающих дел в разы больше, чем узаконенные нормы нагрузки, это даст возможность определить или распределить необходимое количество судей в судах. А это уже обязанность государства в лице органов исполнительной власти, они должны будут принять надлежащее решение.

#### Список литературы:

1. Бальсевич А. А., Подколзина Е. А. Организационные практики в органах исполнительной власти Российской Федерации. Информационный бюллетень по результатам проекта «Внерыночные механизмы управления и социальный капитал». М.: Юстицинформ, 2009. С. 202
2. Нормы нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных судов (утв. Постановлением Минтруда РФ, Минюста РФ от 27.06.1996 № 41б/06-74-125).
3. Официальный сайт Омского областного суда // URL: <http://oblsud.oms.sudrf.ru> (дата обращения: 24.04.2013).
4. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Омской области // URL : <http://usd.oms.sudrf.ru> (дата обращения : 24.04.2013).
5. Российские судьи как профессиональная группа: социологическое исследование / под ред. В. Волкова. СПб.: Институт проблем правоприменения Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2012. 60 с.

## References:

1. Bal'sevich A. A., Podkolzina E. A. Organizational Practices in the Executive Authorities of the Russian Federation [Organizatsionnye praktiki v organakh ispolnitel'noi vlasti Rossiiskoi Federatsii]. *Informatsionnyi byulleten' po rezul'tatam proekta «Vnerynochnye mekhanizmy upravleniya i sotsial'nyi kapital» – News-bulletin on the results of the project “Non market control mechanisms and social capital”*, Moscow: Yustitsinform, 2009, p. 202.
2. *Work load norms of judges, court officers and employees of district courts (approved by the Resolution of the RF Ministry of Labor, RF Ministry of Justice № 41b/06-74-125 from 27.06.1996)* [Normy nagruzki sudei, sudebnykh ispolnitelei i rabotnikov apparata raionnykh sudov (utv. Postanovleniem Mintruda RF, Minyusta RF ot 27.06.1996 № 41b/06-74-125)].
3. *Official web-site of Omsk regional court*. Available at: <http://oblsud.oms.sudrf.ru> (accessed: 24.04.2013).
4. *Official web-site of Administration of Justice Department of Omsk region*. Available at: <http://usd.oms.sudrf.ru> (accessed: 24.04.2013).
5. *Russian Judges as a Professional Group: social research* [Rossiiskie sud'i kak professional'naya gruppа: sotsiologicheskoe issledovanie]. Under edition of V. Volkov, St. Petersburg: Institute of issues of enforcement European University in St. Petersburg, 2012, 60 pages.