

Трунцевский Ю. В., Богатов А. В. / Truntsevskii Yu. V., Bogatov A. V.

**ДОБРОВОЛЬНОЕ РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ ОТНОСИТЕЛЬНО  
ФАКТОВ КОРРУПЦИИ И МОШЕННИЧЕСТВА (ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ)**

**VOLUNTARY DISCLOSURE OF INFORMATION REGARDING THE FACTS  
OF CORRUPTION AND FRAUD (FOREIGN EXPERIENCE)**

*Трунцевский Юрий*

*Владимирович,*

*доктор юридических наук,  
профессор, заместитель заве-  
дующего кафедрой по научной  
работе, профессор кафедры  
«Анализ рисков и экономи-  
ческая безопасность» Фи-  
нансового университета при  
Правительстве РФ, главный  
редактор журнала «Между-  
народное публичное и част-  
ное право»,  
areb@fa.ru*

*Богатов А. В.,*

*студент Финансового уни-  
верситета при Правительст-  
ве РФ.*

На примере работы британского Отдела по борьбе с крупным мошенничеством (SFO) рассматриваются проблемы, препятствующие активному включению компаний в сотрудничество с правоохранительными органами при совершении экономических преступлений. Отмечается неспособность гарантировать положительный результат для компаний, добровольно раскрывающих информацию относительно фактов коррупции и мошенничества.

**Ключевые слова:** коррупция, мошенничество, противодействие коррупции, информация о коррупции, добровольное сотрудничество с правоохранительными органами, добровольное раскрытие информации.

*Truntsevskii Yurii  
Vladimirovich,  
Doctor of law, Professor, Deputy  
Head of the Department for  
scientific work, Professor of the  
Department "Risks' analysis  
and economic security" at Fi-  
nancial University under the  
Government of the Russian Fed-  
eration, Editor-in-chief of the  
magazine "International Public  
and Private Law",  
areb@fa.ru*

*Bogatov A. V.,  
student of Financial Universi-  
ty under the Government of the  
Russian Federation.*

On the example of the British Serious Fraud Office (SFO) are considered problems that prevent companies to start active co-operation with law enforcement authorities at the time of committing economic crimes. The author notes inability to guarantee a positive result for the companies that voluntarily disclose information on corruption and fraud.

**Keywords:** corruption, fraud, countering corruption, information about corruption, voluntary cooperation with law enforcement authorities, voluntary disclosing of information.

В Западной Европе и Северной Америке в настоящее время среди корпораций довольно широко получило распространение такой практики, как сотрудничество компании с государственными органами в вопросах противодействия коррупции.

Так, Rupp J.P. и Melia A. указывают на случаи, когда компании либо принимали участие в коррупционных, мошеннических мероприятиях, либо имеют подозрения, что отдельные их подразделения причастны к подобным фактам, и когда данные компании готовы раскрыть всю имеющуюся информацию о мошеннических сделках с их участием и всеми силами содействовать органам защиты правопорядка в расследовании подобных дел. Отмечается, что те компании, которые добровольно пошли на подобное сотрудничество, при соблюдении определенного ряда условий имеют возможность в судебном процессе избежать квалификации указанных деяний как уголовных, и преследоваться будут в рамках гражданского судопроизводства. Подобный порядок появился в США и в Великобритании, где имеет уже определенный успех [1].

Британский Serious Fraud Office (SFO) сделал первые шаги по воплощению в жизнь концепции, которая обеспечила бы большую раскрываемость

коррупционных дел. Foreign Corrupt Practices Act (FCPA) являлся катализатором данной инициативы в США.

Отдел по борьбе с крупным мошенничеством (SFO) был создан в 1988 г. для выявления физических и юридических лиц, которые зарабатывают доходы обманным путем, в целях: защиты отдельных лиц, а также фирм, затронутых финансовым мошенничеством; поощрения хорошего корпоративного управления; укрепления репутации Лондона (столицы Города финансовой честности и прозрачности) и обеспечения позиции Великобритании как выдающегося международного финансового и делового центра. SFO был создан для борьбы с серьезными экономическими преступлениями и оказания помощи практике британского бизнеса. Такая помощь включает любого человека, организацию или правительство и в Великобритании и за границей, которые претерпели прямые денежные убытки от серьезного и сложного мошенничества или коррупции [2].

SFO ответственен перед Генеральным прокурором, и обладает юрисдикцией по Англии, Уэльсу и Северной Ирландии, работает в тесном сотрудничестве с Городской полицией г. Лондона (Metropolitan Police), кроме того помогает проведению зарубежных расследований, путем получения и передачи необходимой для расследования случаев мошенничеств информации. Так, согласно Разделу 2 Закона Великобритании 1987 г. об уголовном судопроизводстве SFO обладает специальными обязательными для исполнения полномочиями требовать, чтобы любой человек (или бизнес/банк) предоставил любые соответствующие документы (включая конфиденциальные) и ответил на любые актуальные вопросы, включая и конфиденциальные. В 2010-2011 гг. по данным проблемам SFO помог более чем тридцати различным юрисдикциям [3].

SFO в августе 2009 г. в своем документе «Подход SFO в делах по расследованию зарубежной коррупции» помимо описания очевидных преимуществ данной концепции раскрыл основные требования к компаниям, которые нацелены на сотрудничество в данной сфере. Данные требования направлены на обоснование искренности компаний в стремлении содействовать расследованию и желанию исправить возникшее положение. Важным является твердое намерение компаний привносить качественные изменения в свои структуры во избежание повторения инцидентов. Главным принципом, который выдвигается SFO, является сопоставление компанией тех издержек, которая она понесет в связи с добровольным раскрытием фактов коррупции, и последствий, которые для нее и для ее руководства наступят в результате их раскрытия SFO

не на добровольной основе. Относя подобные дела к категории гражданских, государственный орган существенно облегчает участь компании, подозреваемой в коррупции, когда последней придется поплатиться исключительно собственным именем и определенной суммой штрафа, но преследования с целью лишения свободы ее руководителей не последует. В последние годы данная форма сотрудничества приобрела большую популярность в связи с ужесточением регулирования деятельности корпораций.

Вместе с тем, эволюция подходов к добровольному раскрытию информации и сотрудничеству заключается в следующем. Первый вопрос, с которым должна столкнуться компания при обнаружении потенциальных криминальных действий – стоит или нет, и, если стоит, то когда, раскрывать данную информацию. Несмотря на то, что добровольное раскрытие и сотрудничество в первую очередь влияет на вынесение решения о правонарушении, стоимость данного раскрытия может оказаться достаточно существенной. В целом, в данной ситуации подходящим методом является проведение внутреннего расследования для сбора необходимой информации в целях вынесения обоснованной оценки необходимости раскрытия информации о потенциальной проблеме. Однако, в конечном итоге, решение о необходимости раскрытия информации следует тщательно продумать, проконсультировавшись с юристом.

Итак, подобная система имеет как очевидные достоинства, так и явные недостатки. Одним из таких недостатков является тот факт, что SFO не дает никаких гарантий, что итогом расследования станет судопроизводство гражданского характера, а не уголовного, и что компания сможет реально претендовать на смягчение наказания в ходе следствия. SFO не заключает с компаниями никаких договоренностей, которые явно означали бы наступление положительных последствий в результате сотрудничества, а даже наоборот, действия SFO в некоторых моментах могут противоречить независимости суда, который должен принять окончательное решение. Данный недостаток отягчается также и тем, что даже если компания удостоилась смягчения в виде исключения из дела уголовной составляющей, то те штрафы, которые в результате будут на нее возложены, могут быть несопоставимо велики и компании придется приостановить свою деятельность в результате банкротства.

Примером может служить случай с компанией Innospec Ltd, являющейся производителем присадки к топливу на основе свинца (тетраэтилсвинец), с материнской компанией Innospec Inc. в США. В данном случае и материнская, и дочерняя компании были причастны к системному нарушению

санкций ООН в отношении Ирака в период с 2000 по 2003 гг., а также они оказывали влияние на лиц, принимавших решения по поводу государственных закупок тетраэтилсвинца в Индонезии с 1999 по 2006 гг. В ходе расследования британская SFO и американские Министерство Юстиции и Комиссия по ценным бумагам и биржам пришли к соглашению, что компания должна заплатить солидную сумму штрафа, однако размер его не должен превышать суммы, после уплаты, которой компания обанкротится. В результате, судья, который вел это дело, признал штраф, который требовала SFO, неадекватным и неэквивалентным содеянному. Судья резко раскритиковал действия вышеназванных органов, указав на то, что в законе нет никаких указаний на подобные случаи, более того на суммы штрафов и даже их пределы. Также судья порекомендовал более не заключать подобных соглашений с компаниями, выразив мысль о том, что только суд в конечном итоге определяет меру наказания. Таким образом, создан precedent, в котором компания оказалась перед риском «заложить» саму себя, не получив ничего взамен, что и обнажает недостаток данной концепции.

По закону SFO не имеет никакого права налагать какие-либо санкции на компании, либо заключать соглашения подобного рода. В конечном итоге, остается неясным, насколько популярной будет подобная мера в ближайшие несколько лет и как отразится на ее популярности неспособность гарантировать положительный результат в конечном итоге. Однако британская и американская правоохранительные системы упорно работают над созданием новых стимулов к раскрытию компаниями информации относительно фактов их причастности к коррупции и мошенничеству.

### Список литературы:

1. Rupp J.P., Melia A. Voluntary disclosure and the problems of plea bargaining // Serious Economic Crime. A boardroom guide to prevention and compliance. Published in association with the Serious Fraud Office. White Page Ltd, 2011. P. 162-167 (пер. А. В. Богатов).
2. Alderman R. Preventing serious economic crime: the SFO's priorities and successes // Serious Economic Crime. P. 17-20 (пер. Л. В. Шевченко).
3. URL: <http://www.sfo.gov.uk/our-work/our-performance.aspx> (дата обращения: 26.12.2012).

### References:

1. Rupp J.P., Melia A. Voluntary disclosure and the problems of plea bargaining. *Serious Economic Crime. A boardroom guide to prevention and compliance*. Published in association with the Serious Fraud Office. White Page Ltd, 2011, pp. 162-167 (translation of A. V. Bogatov).
2. Alderman R. Preventing serious economic crime: the SFO's priorities and successes. *Serious Economic Crime*, pp. 17-20 (translation of L. V. Shevchenko).
3. Available at: <http://www.sfo.gov.uk/our-work/our-performance.aspx> (accessed: 26.12.2012).