

Юрицин А. Е., Лавров Ю. Б. / Yuritsin A. E., Lavrov Yu. B.

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ  
К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВКЛЮЧЕНИЕ В  
ДОГОВОР УСЛОВИЙ, УЩЕМЛЯЮЩИХ ПРАВА ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

**PROCEDURAL ASPECTS OF BRINGING LEGAL PERSONS TO  
ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR INCLUSION TO A TREATY  
CONDITIONS INFRINGING ON THE RIGHTS OF CONSUMERS**

*Юрицин Андрей*

*Евгеньевич,*

*кандидат юридических наук,  
Омская академия МВД Рос-  
сии.*

*Лавров Юрий*

*Борисович,*

*аспирант ОмГУ им. Ф.М.  
Достоевского, г. Омск.*

Рассматриваются вопросы государственного регулирования договорных отношений частных субъектов права с целью защиты прав потребителей в виду отсутствия возможности потребителя в большинстве случаев влиять на условия договоров по продаже товара, предоставления услуг, кредита и т. п. Выявляются проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности за включение в договор условий, ущемляющих права потребителей. Исследуются вопросы определения вины юридических лиц.

**Ключевые слова:** административная ответственность юридических лиц, привлечение к административной ответственности юридических лиц, вина юридического лица, права потребителя, ущемление прав потребителей, ответственность за нарушение прав потребителей, условия договоров с потребителями.

*Yuritsin Andrei  
Evgen'evich,  
c.j.s. (PhD in law), Omsk Acad-  
emy of the Russian Ministry of  
Internal Affairs,*

*Lavrov Yurii  
Borisovich,  
graduate student of Omsk State  
University behalf of F. M. Dos-  
toevskii, Omsk*

Here are considered the issues of state regulation of contractual relations of private subjects of law to protect the rights of consumers in the absence of the possibility of consumers in most cases to affect the terms of contracts for the sale of goods, rendering services, granting loans, and so on. The authors identify the problem of bringing legal persons to administrative responsibility for the inclusion in a contract conditions infringing on the rights of consumers. Examined the issues of determining the guilt of legal persons.

**Keywords:** administrative responsibility of legal persons, bringing legal persons to administrative responsibility, guilt of a legal person, consumer's rights, infringement on the rights of consumers, responsibility for the infringement on the rights of consumers, terms of treaties with consumers.

Принцип юридического равенства участников гражданско-правовых отношений, закрепленный в ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГК), не всегда означает, что стороны обязательств экономически равны. Несмотря на то обстоятельство, что в настоящее время установлена свобода сторон в выборе и согласовании условий договора, в ряде случаев, руководствуясь необходимостью обеспечения прав потребителей, подобную свободу объективно необходимо ограничить. Так, гражданское законодательство отдельно устанавливает юридические конструкции, направленные на защиту интересов экономически «слабой» стороны правоотношений, к которым относится публичный договор, а также договоры, где одной из сторон является потребитель (договор розничной купли-продажи, договор бытового подряда).

Одним из наиболее значимых нормативно-правовых актов в сфере защиты интересов участников правоотношений – физических лиц является Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» [2] (далее – Закон

о защите прав потребителей), в преамбуле которого указано, что потребитель – это гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя, по сравнению с правилами, установленными законами или иными нормативными актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Следует заметить, что договоры с участием гражданина-потребителя в большинстве случаев представляют собой договоры присоединения, заключаая которые, потребитель не может повлиять на включение тех или иных условий в договор. В этой связи, помимо гражданско-правовых способов защиты прав потребителей, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях [3] (далее – КоАП) в соответствии с ч. 2 ст. 14.8 предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Факты подобных нарушений прав потребителя отмечаются в различных сферах при продаже товаров, выполнении работ, оказании услуг. Сюда можно отнести случаи включения в стоимость товара услуг продавца по его доставке и сборке; включение в договор условия о невозврате сумм, уплаченных за образовательные услуги; включение банками в кредитный договор условий, ущемляющих права потребителей: право банка на одностороннее расторжение договора и изменение процентной ставки по кредиту; выплата необоснованных комиссий за предоставление кредита, выбор подсудности по месту нахождения банка.

При привлечении юридических лиц к административной ответственности за включение в договор условий, ущемляющих права потребителей, важным является установить наличие вины в совершении данного правонарушения.

Вопрос об определении вины юридических лиц весьма актуален, поскольку в условиях свободного рынка действует огромное количество организаций, вступающих в различного рода правоотношения, в том числе связанные с нарушением норм права. Проблема заключается в том, что вина представляет собой психическое отношение субъекта к совершаемым им действиям. При этом юридическое лицо является некоей производной личностью, которая объективно не обладает сознанием и, соответственно, каким-либо

отношением к совершаемым действиям. В этой связи понятие вины применительно к юридическим лицам интерпретируется иначе, чем в отношении физических лиц.

Наиболее детально вина юридических лиц была описана профессором В. Д. Сорокиным, который сформулировал следующие концепции:

- субъективное (психологическое) направление;
- поведенческая концепция;
- поведенческо-психологическая теория вины;
- концепция социальной вины (ответственность юридических лиц за вину работника).

Авторы первой концепции вину юридических лиц рассматривают как вину его должностных лиц и коллектива. Вина представляется как психологическая категория и проявляется в виде отношения организации в лице её представителей к совершённому этой организацией противоправному деянию. Указанное направление нашло своё выражение в Налоговом кодексе Российской Федерации [4], где в ст. 110 вина юридического лица определяется в зависимости от вины его должностных лиц либо его представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение правонарушения.

Поведенческая концепция строится на том, что вина считается субъективным основанием ответственности. Вина юридического лица определяется как комплекс негативных элементов, обусловленных дезорганизацией деятельности юридического лица, неприятием им необходимых мер для надлежащего исполнения возложенных на него обязанностей, а также неприложением усилий для предупреждения правонарушений и устранения их причин.

Сторонники поведенческо-психологического подхода полагали, что для подтверждения вины организации достаточно установить, что правонарушение было результатом дефекта самой организации, её неорганизованности; что причиной невыполнения возложенных на организацию обязанностей послужила недостаточность усилий коллектива данной организации, поскольку объективное выражение вины может охватывать только неосторожную форму её проявления. Таким образом, субъективное понимание вины может применяться в случае привлечения организаций к ответственности за правонарушения, имеющие материальный характер; объективное же понимание вины должно охватывать только неосторожную форму проявления и распространяется на формальные составы коллективных поступков.

Концепция социальной вины (или теория социальной ответственности) отражена в законодательстве США, Голландии и др. Согласно ей вина физического лица имеет психологическое содержание, а вина юридических лиц – социально-этическое.

Обобщая положения вышеназванных концепций можно вывить в понимании вины в административном праве объективный и субъективный подходы. Объективная вина представляет собой вину организации в зависимости от характера конкретного противоправного деяния юридического лица, совершившего и (или) не предотвратившего это деяние. Субъективная вина заключается в отношении организации в лице её представителей к противоправному деянию, совершенному этой организацией. При этом следует согласиться с мнением Д. И. Черканова о том, что выбор подхода к вине (субъективного или объективного) в настоящее время во многом зависит от специфики правоотношений [9].

По мнению М. В. Пучковой действия, предусмотренные нормой ч. 2 ст. 14.8. КоАП, с субъективной стороны могут быть только умышленными [6, 460]. В соответствии с ст. 2.2. КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Таким образом, в том случае, когда субъектом указанного правонарушения является юридическое лицо, представляется весьма затруднительным доказать умышленную форму вины при подобном регулировании умысла со стороны законодателя.

Выяснение виновности юридических лиц в совершении административного правонарушения является обязательным условием для принятия постановления о привлечении к административной ответственности. Оно осуществляется на основании:

- данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении;
- объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (в том числе об отсутствии возможности соблюдения соответствующих правил и норм, принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению);
- иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

Из этого следует вывод о том, что юридические лица не лишены права

и возможности доказать отсутствие вины в совершении административного правонарушения [5].

Носков Б. П. и Тимошин А. В. верно замечают, что субъективный подход к вине и вытекающее из него конструирование вины юридического лица через представителей можно обосновать тем, что правоспособность юридического лица реализуется через его органы [7]. Иными словами, если юридическое лицо – это юридическая фикция, то почему бы и вину юридического лица не сконструировать путем ступенчатой конструкции вины представителей юридического лица, в основании которой лежит вина как психическое отношение физических лиц [9].

На наш взгляд, необходимо на законодательном уровне разрешить как проблему вины юридических лиц во включении в договор условий, ущемляющих права потребителей, так и проблему определения вины юридических лиц в совершении административных правонарушений вообще. При этом за основу следует взять объективный критерий и определять вину юридического лица в связи с фактом совершения им правонарушения и наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) юридического лица и наступившими общественно-вредными последствиями. Профессором В. Д. Сорокиным было совершенно точно отмечено, что необходимо «сказать прямо, что мы за объективное вменение в отношении привлечения к ответственности юридических лиц» [8, 47].

Подобный подход к правовому регулированию крайне важен применительно к административному правонарушению, предусмотренному ч. 2. ст. 14.8 КоАП. Принятие объективного критерия при определении вины юридического лица за включение в договор условий, ущемляющих права потребителей, позволит надлежащим образом выстроить правоприменительную практику и привести публичные и частные интересы в правоотношениях с участием граждан-потребителей в надлежащий баланс.

#### Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 140.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. № 31. 1998. Ст. 3824.
5. Белова Л. В. Вина юридического лица по административному праву // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2007. № 4.
6. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Издание седьмое // Под общ. ред. к.ю.н., профессора, заслуженного юриста РФ Н. Г. Салищевой. М., 2011.
7. Носков Б. П., Тимошин А. В. Административное право и процесс // 2008. № 6.
8. Сорокин В. Д. Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Юридическая мысль. 2002. № 4 (10).
9. Черканов Д. И. Административная ответственность юридических лиц // Законодательство. 2002. № 6.

### References:

1. Civil Code of the Russian Federation, No. 51-FL part 1 of November 30, 1994, [Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii. Chast' pervaya ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii – Collection of Laws of the Russian Federation*, 1994, no. 32, article 3301.
2. Law of the Russian Federation No. 2300-1 from February 07, 1992 "On Protection of Consumers' Rights" [Zakon Rossiiskoi Federatsii «O zashchite prav potrebiteli» ot 7 fevralya 1992 g. № 2300-1]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii – Collection of Laws of the Russian Federation*, 1996, no. 3, article 140.
3. Code on Administrative Offences of the Russian Federation from December 30, 2001, No. 195-FL [Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravona-rusheniyakh ot 30 dekabrya 2001 № 195-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii – Collection of Laws of the Russian Federation*, 2002, no. 1 (part 1), article 1.
4. Tax Code of the Russian Federation (Part 1) from July 31, 1998, No. 146-FL [Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 31 iyulya

1998 g. № 146-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii – Collection of Laws of the Russian Federation*, 1998, no. 31, article 3824.

5. Belova L. V. Guilt of a Legal Person under Administrative Law [Vina yuridicheskogo litsa po administrativnomu pravu]. *Vestnik Federal'nogo arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga – Bulletin of the Federal Arbitration Court of the West Siberian District*, 2007, no. 4.

6 *Comments to the Code on Administrative Offences of the Russian Federation. 7<sup>th</sup> edition* [Kommentarii k Kodeksu Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh. Izdanie sed'moe]. Under general edition of PhD in Law, Professor N. G. Salishcheva, Moscow: 2011.

7. Noskov B. P., Timoshin A. V. *Administrative Law and Process* [Administrativnoe pravo i protsess]. 2008, no. 6.

8. Sorokin V. D. Comments to Separate Articles of the Code on Administrative Offences of the RF [Kommentarii izbrannykh mest Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh]. *Yuridicheskaya mysl' – Juridical Thought*, 2002, no. 4 (10).

9. Cherkanov D. I. Administrative Responsibility of Legal Entities [Administrativnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits]. *Zakonodatel'stvo – Legislation*, 2002, no. 6.