

Сидоркин А. В. / Sidorkin A. V.

**ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НЕДОБРОСОВЕСТНУЮ КОНКУРЕНЦИЮ В ОБЛАСТИ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОЛИМПИЙСКОЙ И ПАРАЛИМПИЙСКОЙ
СИМВОЛИКИ**

**APPLYING ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR UNFAIR
COMPETITION IN THE FIELD OF USE OLYMPIC AND PARALYMPIC
SYMBOLICS**

*Сидоркин Андрей
Владимирович,
аспирант Омской юридиче-
ской академии, г. Омск.*

Статья посвящена проблеме привлечения к административной ответственности за незаконное использование олимпийской и паралимпийской символики. Выявлена и обоснована необходимость изменения норм материального права, предусматривающих специальное усеченное понятие недобросовестной конкуренции по отношению к правонарушениям, связанным с незаконным использованием олимпийской и паралимпийской символики. В качестве решения проблемы автором предложено исключить указанную норму права.

Ключевые слова: административная ответственность, недобросовестная конкуренция, использование олимпийской и паралимпийской символики, соотношение административного правонарушения и наказания.

*Sidorkin Andrei
Vladimirovich,
Post-graduate of Omsk Law
Academy, Omsk.*

The article deals with the problem of bringing to administrative responsibility for the illegal use of Olympic and Paralympic symbols. Identified and justified the necessity of changing the norms of substantive law, providing for a special truncated concept of unfair competition in relation to offences related to the illegal use of Olympic and Paralympic symbolics. As a solution the author suggests to exclude this norm of law.

Keywords: administrative responsibility, unfair competition, use of Olympic and Paralympic symbolics, the ratio of an administrative offence and penalties.

В этой статье мы продолжим исследование проблемы административной ответственности за незаконное использование олимпийской и паралимпийской символики и критику положений Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3] (далее – Закон № 310-ФЗ) об обеспечении добросовестной конкуренции в связи с проведением Олимпийских игр и Паралимпийских игр. Если в предыдущей статье [7] нами исследовался вопрос правовой охраны интересов потерпевших и Российской Федерации, обеспечивающей защиту прав и свобод личности, то в данной статье исследуются вопросы обоснованности и справедливости нормативных положений (в части соразмерности наказания допущенному правонарушению) по отношению к лицам, подвергающимся наказанию за совершение правонарушения в этой области.

Поводом к такого рода размышлениям послужило громкое судебное дело № А40-105222/11 по заявлению ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» (далее – Общество, Истец) к Федеральной антимонопольной службе с участием третьих лиц: АНО «Организационный комитет XXII Олимпийских игр, XI Паралимпийских игр 2014 года в г. Сочи», ООО

«Фольксваген Групп Рус» о признании недействительными решения, предписания и постановления о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенные Федеральной антимонопольной службой [5]. Данное дело было рассмотрено в трех инстанциях, каждая из которых поддержала решение Федеральной антимонопольной службы, по которому ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, выразившегося в наличии в действиях ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, и Обществу назначено административное наказание в виде штрафа в размере 23 270 115 рублей в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

По обстоятельствам дела Общество осуществило первоначальное введение в гражданский оборот на территории РФ автомобилей «CHEVROLET», в частности моделей «EPICA» и «CRUZE», с цветом кузова «OlympicWhite» (примеч. автора. Дословный перевод с английского языка – олимпийский белый). Общество использовало данное словесное обозначение в буклетах, посвященных автомобилям «CHEVROLET», и на интернет-сайтах автодилеров марки «CHEVROLET» в Российской Федерации. Словесное обозначение «OLYMPIC» является охраняемым словесным элементом, принадлежащим Международному Олимпийскому Комитету комбинированного товарного знака, право на использование которого должно быть оформлено договором, заключенным между Обществом и Международным Олимпийским Комитетом или АНО «Организационный комитет XXII Олимпийских игр, XI Паралимпийских игр 2014 года в г. Сочи». Однако возникает вопрос, почему на Общество наложили такой высокий штраф – в размере 23 270 115 рублей и можно ли считать действия правонарушителя недобросовестной конкуренцией?

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [2] (далее – Закон «О защите конкуренции») под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или

могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В ч. 1 ст. 8 Закон № 310-ФЗ дается иное толкование понятию недобросовестной конкуренции в сфере применения указанного Закона. Под недобросовестной конкуренцией понимается продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались олимпийская и (или) паралимпийская символика, а также введение в заблуждение, в том числе создание ложного представления о причастности производителя товара, рекламодателя к Олимпийским и (или) Паралимпийским играм, в том числе в качестве спонсора.

Как указал ВАС РФ в п. 16.2 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [4] (далее – Постановление Пленума ВАС РФ) норма Закона № 310-ФЗ «является специальной по отношению к п. 9 ст. 4 Закона «О защите конкуренции». С учетом этого такие действия признаются недобросовестной конкуренцией и в том случае, если они не приводят и не могут привести к последствиям, упомянутым в п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции». Таким образом, чтобы привлечь лицо к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 или ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, правоприменителю не нужно доказывать ни (1) наличие направленности действий (бездействий) лица на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, ни (2) факт причинения или возможности причинения убытков другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, либо факта нанесения или возможности нанесения вреда их деловой репутации, являющиеся обязательными признаками. Обосновано ли такое толкование понятия недобросовестной конкуренции и, соответственно, усечение до формальных составов правонарушений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ? По мнению автора, можно было бы избежать привлечения к ответственности именно по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ и назначения такого несоизмеренного по отношению к деянию наказания в виде штрафа в размере 23 270 115 рублей, если бы необходимость в доказывании указанных выше обстоятельств все же имела место быть.

Были ли направлены действия Общества на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности? При рассмотрении дела в Комиссии Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Общество заявило, что «название цвета автомобиля не способно предоставить Обществу

преимущества на товарном рынке, поскольку не является значимым фактором для оптовых или розничных покупателей при выборе моделей автомобиля, производителя или продавца автомобиля, в отличие от факторов цены, технических характеристик, репутации производителя, качества сервиса и гарантийного обслуживания. Данный довод, по мнению Общества, подтверждается социологическим опросом на тему «Определение наиболее важных, по мнению респондентов, характеристик автомобиля», проведенным ОАО «Всероссийский центр изучения общественного мнения» (далее – ВЦИОМ) по заказу Общества» [6]. Контраргументом антимонопольного органа явилось то, что в рассматриваемом нами случае «направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности выражена в использовании Обществом в качестве средства индивидуализации цвета автомобилей, вводимых в гражданский оборот на территории Российской Федерации, олимпийской символики, использование которой допустимо только на основании договоров с Международным Олимпийским Комитетом и/или АНО «Оргкомитет «Сочи 2014», с целью привлечения потребительского интереса к предлагаемым к продаже товарам, учитывая известность факта проведения в Российской Федерации XXII Олимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи» [6].

Честно говоря, очень сложно себе представить ситуацию, когда наименование цвета повлияло бы на решение потребителя купить тот или иной автомобиль, даже учитывая бесспорную популярность Олимпийских игр. Стоит отметить, что Арбитражный суд г. Москвы на указанный довод Общества в своем решении не использовал контраргумент антимонопольного органа, а лишь указал, что необходимо установить только факт незаконности использования хозяйствующим субъектом олимпийской и/или паралимпийской символики.

Могли ли действия Общества привести к причинению убытков конкуренту или нанесению вреда его деловой репутации? Антимонопольным органом было установлено, что единственным хозяйствующим субъектом, обладающим правом использования олимпийской символики при введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации автотранспортных средств, является ООО «Фольксваген Групп Рус», которое было привлечено судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. ООО «Фольксваген Групп Рус» в судебном заседании устно поддержало позицию ответчика, указав на законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания

ФАС России, однако при этом акцентировало внимание суда на том, что ООО «Фольксваген Групп Рус» не понесло каких-либо убытков от неправомерных, по мнению антимонопольного органа, действий. Следовательно, ООО «Фольксваген Групп Рус» вряд ли бы понесло какие-либо убытки и в будущем. Видится, что деловая репутация ООО «Фольксваген Групп Рус» также не пострадала.

Таким образом, по мнению автора, приведенные выше доводы звучат достаточно убедительно, и антимонопольный орган не смог бы доказать наличие в действиях Общества недобросовестной конкуренции в понимании Закона «О защите конкуренции». В этом случае Общество можно было бы привлечь к административной ответственности за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, что предусмотрено ст. 14.10 КоАП РФ. Признаки этого состава правонарушения действительно были доказаны, так как Общество использовало зарегистрированный товарный знак без заключения соответствующего договора с правообладателем. Следовательно, и наказание было бы гораздо меньше – до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, то есть брошюр и буклетов, на которых было указано наименование цвета «OlympicWhite».

Высший арбитражный суд, пытаясь хоть как-то юридически обосновать применение специального понятия недобросовестной конкуренции, предусмотренного Законом № 310-ФЗ, в п. 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ указал, что «при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности [1], в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах» [4]. Но тогда возникает вопрос о каких российских обычаях в промышленных и торговых делах идет речь? Во многих европейских государствах такие обычаи, так или иначе, подкрепляются общей известностью, применением в деловом обороте или упоминанием в судебной практике. Такого обычая в Российской Федерации нет, и прямое применения статьи 10bis Парижской конвенции было бы не совсем обосновано.

Также считаем нужным и интересным обратиться за примером к нормативно-правовым актам других стран в области охраны олимпийской

символики, в частности к нормативно-правовым актам Великобритании, как государства, имеющего более длительный опыт охраны олимпийской символики, и, конечно же, потому, что именно в Великобритании совсем недавно в 2012 г. были проведены Летние олимпийские игры.

Актом 1995 г. об охране олимпийской символики [8] положения о том, что понимается под незаконным «контролируемым использованием» и в чем такое использование выражается, регламентировано более детально. Но отметим только то, что, согласно ст. 8 указанного Акта, лицо может быть признано виновным в незаконном использовании олимпийской символики только в том случае, если его действия направлены на извлечение выгоды для себя или другого лица, или у лица есть намерение причинить убытки кому-либо. Указанные признаки фактически несут тот же смысл, что и общие признаки недобросовестной конкуренции в России.

Таким образом, автор не видит никаких предпосылок к применению по отношению к использованию олимпийской символики специального усеченного понятия недобросовестной конкуренции, предусмотренного Законом № 310-ФЗ, а описанный в этой статье пример показывает несправедливость применения санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ за действия, фактически не являющиеся недобросовестной конкуренцией.

Решение проблемы видится очень простым – исключить часть 1 ст. 8 Закона № 310-ФЗ, предусматривающую специальное понятие недобросовестной конкуренции. В этом случае лицо может быть привлечено к административной ответственности за недобросовестную конкуренцию только при наличии всех ее признаков и при наступлении обстоятельств, указанных в Законе «О недобросовестной конкуренции». В результате, в зависимости от фактических обстоятельств, за правонарушения, связанные с незаконным использованием олимпийской и паралимпийской символики лицо может быть привлечено к административной ответственности:

1. По ст. 14.10 КоАП РФ за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров; либо

2. По ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 ст. 14.33 КоАП РФ, тем более что часть 2 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» прямо предусматривает недопустимость недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства

индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг; либо

3. По ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Законодатель всегда должен заботиться о том, как та или иная новая норма права будет применяться на практике, а если возникают проблемы при ее применении – быстро реагировать путем внесения изменений в закон.

Список литературы:

1. Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883) // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

2. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

3. Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2013].

4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 г. № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2011 г., № 5.

5. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 5 марта 2012 г. по делу № А40-105222/11 // URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/4fd18351-957a-428d-b504-27e1eba39066/A40-105222-2011_20120305_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf. (дата обращения: 14.01.2013).

6. Решение и предписание по делу в отношении ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» (№ 1 14/51-11) // Консультант-Плюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [М., 2013].

7. Сидоркин А. В. Административная ответственность за незаконное использование олимпийской и паралимпийской символики // Актуальные проблемы административной ответственности : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 25 мая 2012 г.) / под ред. Ю. П. Соловья. Омск : ОмЮИ, 2012. С. 104-111.

8. Olympic Symbol etc. (Protection) Act 1995 // URL: www.legislation.gov.uk. (дата обращения: 14.01.2013).

References:

1. Convention on protection of industrial property (Paris, March 20, 1883) [Konventsiya po okhrane promyshlennoi sobstvennosti (Parizh, 20 marta 1883)]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

2. Federal law No. 135-FL from July 26, 2006 "On Competition Protection" [Federal'nyi zakon ot 26 iyulya 2006 g. № 135-FZ «O zashchite konkurent-sii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

3. Federal law No. 310-FL from December 01, 2007 "On the Organization and Conduct of the XXII Olympic Winter Games and XI Paralympic Winter Games of 2014 in Sochi, the Development of Sochi as a Mountain Resort and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation" [Federal'nyi zakon ot 1 dekabrya 2007 g. № 310-FZ «Ob organizatsii i o provedenii KhKhII Olimpiiskikh zimnikh igr i XI Paralimpiiskikh zimnikh igr 2014 goda v gorode Sochi, razvitii goroda Sochi kak gornoklimaticheskogo kurorta i vnesenii izmenenii v ot-del'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.

4. Resolution of the Plenary Session of the Higher Arbitration Court of the RF No. 11 from February 17, 2011 "On some issues of application the Special part of the Code on Administrative Offences of the Russian Federation" [Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 17 fevralya 2011 g. № 11 «O nekotorykh voprosakh primeneniya Osobennoi chasti Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh»]. *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii - Bulletin of the Higher Arbitration Court of the Russian Federation*, 2011, no. 5.

5. *Decision of the Arbitration Court of Moscow on the case No. A40-105222/11 from March 05, 2012* [Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 5 marta 2012 g. po delu № A40-105222/11]. Available at: <http://kad.arbitr>.

ru/PdfDocument/4fd18351-957a-428d-b504-27e1eba39066/A40-105222-2011_20120305_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf. (accessed: 14.01.2013).

6. Decision and injunction on the case of LLC “Dzheneral Motorz Deu Avto e’nd Tekhnolodzhi SNG” (No. 1 14/51-11) [Reshenie i predpisanie po delu v otnoshenii OOO «Dzheneral Motorz Deu Avto e’nd Tekhnolodzhi SNG» (№ 1 14/51-11)]. *Konsul’tant Plus. Professional version* [Electronic resource], Moscow: 2013.

7. Sidorkin A. V. Administrative Responsibility for Illegal Use of Olympic and Paralympic Symbolics [Administrativnaya otvetstvennost’ za nezakonnoe ispol’zovanie olimpijskoj i paralimpijskoj simboliki]. *Aktual’nye problemy administrativnoj otvetstvennosti : materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. (Omsk, 25 maja 2012 g.) – Topical Issues of Administrative Responsibility: proceedings of all-Russian scientific and practical conference (Omsk, May 25, 2012)*, under edition of Yu. P. Solovei, Omsk: Omsk Institute of Law, 2012, pp. 104-111.

8. *Olympic Symbol etc. (Protection) Act 1995*. Available at: www.legislation.gov.uk. (accessed: 14.01.2013).