

Бурнышева Л. В. / Burnysheva L. V.

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ И УЧЕТ  
НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ КАК ФОРМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО  
НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ**

**STATE REGISTRATION AND ACCOUNT OF TAXPAYERS  
AS A FORM OF PRIOR TAX CONTROL**

*Бурнышева Лариса  
Витальевна,  
старший преподаватель ка-  
федры административного и  
финансового права НОУ ВПО  
«Омский юридический инсти-  
тут», г. Омск.  
lorabu@mail.ru*

Рассматривается значение и содержание государственной регистрации и учета налогоплательщиков как формы предварительного налогового контроля. Обосновывается необходимость внесения изменений в законодательство, усиливающих административный контроль в целях повышения качества учета налогоплательщиков, а также недопущения включения в государственный реестр проблемных налогоплательщиков и «фирм однодневок».

**Ключевые слова:** налоговый контроль, формы налогового контроля, налогоплательщики, государственная регистрация и учет налогоплательщиков, признаки неблагонадежности компании, необоснованная налоговая выгода, «фирмы-однодневки».

*Burnysheva Larisa*

*Vital'evna,*

*Senior lecturer in the department of administrative and financial law of the non-state educational institution of higher vocational education «Omsk Institute of Law», Omsk.*

*lorabu@mail.ru*

Discusses the importance and content of the state registration and account of taxpayers as a form of prior tax control. Substantiates the necessity of introducing legislative amendments that strengthen administrative control to improve the quality of account of taxpayers, as well as non-inclusion in the State Register of unfair taxpayers and short-lived companies.

**Key words:** tax control, types of tax control, taxpayers, state registration and account of taxpayers, the signs unreliability of a company, unjustified tax benefit, short-lived companies.

*«Все поиски, произведенные чиновниками, открыли им только то, что они наверное никак не знают, что такое Чичиков, а что, однако же, Чичиков что-нибудь да должен быть непременно»*

*Н. В. Гоголь.*

На протяжении ряда лет ученые спорят о формах налогового контроля. Исходя из содержания статьи 82 Налогового кодекса Российской Федерации, многие авторы выделяют такие формы налогового контроля как:

- 1) налоговые проверки;
- 2) получение объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора;
- 3) проверка данных учета и отчетности;
- 4) осмотр помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли) [7,318; 9,212].

С этим нельзя согласиться по следующим причинам: во-первых, этот перечень содержит лишние элементы, смешивая формы налогового контроля с мероприятиями, которые проводятся в процессе его осуществления, во-вторых, этот перечень необоснованно игнорирует такую значимую форму налогового контроля как регистрация и учет налогоплательщиков.

Статья 83 НК РФ определяет учет налогоплательщиков лишь как цель налогового контроля [1], некоторые авторы относят учет налогоплательщиков к направлениям налогового контроля, смешивая его с контролем применения налоговых льгот и проверкой правильности применения контрольно-кассовой техники [12, 35]. Считаем, что такой подход нарушает логическую структуру главы 14 НК РФ «Налоговый контроль» и умаляет значение регистрации и учета налогоплательщиков как формы предварительного налогового контроля. Самостоятельной формой налогового контроля считают регистрацию и учет налогоплательщиков также В. Г. Пансков, М. Н. Кобзарь-Фролова, В. А. Тимошенко, Л. В. Спирина и др. [8, 294; 6, 18; 11].

Рассмотрим содержание и значение регистрации и учета налогоплательщиков для дальнейшего налогового контроля.

Учету подлежат как налогоплательщики организации, так и физические лица (из этой категории отдельно учитываются индивидуальные предприниматели). Государственная регистрация юридических лиц и предпринимателей предшествует постановке на учет и осуществляется налоговыми органами в соответствии Федеральным законом № 129-ФЗ от 8 августа 2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее закон 129-ФЗ).

Сведения о налогоплательщиках включаются в ЕГРН (единый государственный реестр налогоплательщиков) и в АИС «Налог» (единая автоматизированная информационная система обработки данных). ЕГРН, в свою очередь, включает сведения из:

- ЕГРЮЛ (единый государственный реестр юридических лиц),
- ЕГРИП (единый государственный реестр предпринимателей),
- а также сведения о физических лицах, не являющихся предпринимателями.

Нужно отметить, что сведения из ЕГРЮЛ являются общедоступными и размещены на сайте ФНС России [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru).

Порядок постановки на учет и снятия с учета налогоплательщиков регулируется ст. 83, 84 НК РФ. Законодатель перечисляет в статье 83 НК РФ четыре основания постановки на учет: 1) место нахождения организации, 2) место нахождения ее обособленных подразделений, 3) место жительства физического лица, 4) место нахождения принадлежащих им недвижимого имущества и транспортных средств, оставляя данный перечень открытым фразой «по иным основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом». При этом порядок государственной регистрации и постановки на учет организаций и

индивидуальных предпринимателей предполагает определенные обязанности этих лиц, а также систему ответственности. При осуществлении предпринимательской деятельности без государственной регистрации или с нарушением ее правил может применяться ответственность в соответствии со ст. 14.1 КоАП РФ, ст. 116 НК РФ, ст. 171 УК РФ.

Постановка на учет по месту нахождения недвижимого имущества и транспортных средств осуществляется на основании сведений, поступающих от регистрирующих органов в соответствии со ст. 85 НК РФ. К таким органам относятся:

- органы, осуществляющие кадастровый учет, ведение государственного кадастра недвижимости и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним,
- органы, осуществляющие регистрацию транспортных средств,
- органы юстиции, выдающие лицензии на право нотариальной деятельности,
- органы опеки и попечительства,
- органы (учреждения), уполномоченные совершать нотариальные действия, и нотариусы, занимающиеся частной практикой,
- органы, осуществляющие регистрацию (учет) физических лиц по месту жительства (месту пребывания), регистрацию актов гражданского состояния физических лиц и т. д.

За неправомерное несообщение сведений налоговым органам для перечисленных органов предусмотрена налоговая ответственность по ст. 129.1 НК РФ.

Какие-либо дефекты, погрешности, связанные с регистрацией и учетом налогоплательщиков могут приводить к нарушениям управляемыми субъектами налогового законодательства, реализации схем ухода от налогообложения и соответственно значительным потерям бюджета страны. К таким дефектам, например, относится появление в государственном реестре проблемных налогоплательщиков – «фирм однодневок». Признаками таких фирм по данным ФНС обладают около 2,2 млн. зарегистрированных налогоплательщиков.

В последнее время одним из актуальных вопросов налогового контроля является выявление случаев получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды с использованием «фирм однодневок». Но, несмотря на разнообразные формы борьбы с этим явлением, их количество не уменьшается. Вряд ли большое значение в этой борьбе будет иметь введение с

2012 года уголовной ответственности за незаконное образование юридического лица, учитывая, что основная категория таких фирм регистрируется на асоциальных лиц или по утерянным паспортам (как не вспомнить Гоголя с его «мертвыми душами»). Представляет интерес позиция С. С. Дуканова по сложившейся проблеме. Он ставит под сомнение факт государственной регистрации юридического лица как единственное доказательство его правосубъектности и предлагает ввести для регистрации и учета налогоплательщиков своеобразный фильтр, используя термин «компания минимальных требований» [5, 18]. Механизм действия простой – если юридическое лицо не отвечает основному набору требований, то оно признается номинальной (фиктивной) компанией и может быть ликвидировано. При этом к минимальным требованиям относятся: 1) наличие реально существующих органов управления с минимальной занятостью и реальной заработной платой; 2) наличие реального адреса, по которому с компанией можно осуществлять связь; 3) своевременное предоставление отчетности в налоговые и прочие органы государственной власти. Сведения о соблюдении указанных требований, по мнению автора должны включаться в ЕГРЮЛ и быть общедоступными. Кроме того, в случае внесения сведений о номинальности компании в государственный реестр, контрагенты такой компании не могут ссылаться на добросовестное заблуждение при заключении с ней сделок.

В настоящее время на сайте ФНС России [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru) можно узнать наименование юридического лица, адрес, ОГРН, ИНН, КПП и дату его регистрации. Необходимость получать эти сведения о контрагенте возникла у компаний в 2006 году, после того как Высший Арбитражный Суд постановил, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом [3].

Нужно отметить, что в начале 90-х годов, когда «фирмы однодневки» только начали появляться, их целью в основном была неуплата налогов самой фирмой. Постепенно механизм их использования в схемах ухода от налогообложения принял катастрофический характер, и уже давно эта схема позволяет недобросовестному налогоплательщику, искусственно включая в цепочку хозяйственных связей контрагента – «фирму однодневку», завышать затраты по налогу на прибыль и вычеты по НДС.

В научной литературе множество авторов исследуют проблемы налогового контроля, связанные с «фирмами однодневками». Но их взгляды зачастую диаметрально противоположны. Одни заботятся о добросовестных налогоплательщиках, пострадавших от излишних притязаний налоговых органов. Другие сетуют на недостаточные полномочия налоговой службы.

Выбрав для анализа 100 постановлений ФАС Западно-Сибирского округа за период апрель – июль 2012 года, в которых предметом рассмотрения была необоснованная налоговая выгода, мы пришли к выводу, что практически во всех делах суд исследует доказательства налоговых органов о нереальности заключенных сделок и не проявлении налогоплательщиками должной осмотрительности при выборе контрагентов. Как правило, эти контрагенты обладают признаками «фирмы однодневки». При этом единства мнений по идентичным ситуациям нет и у судей. Примером служат постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 11 мая 2012 г. по делу № А46-10559/2011 и от 4 июня 2012 г. по делу № А46-10750/2011. Кроме того, иногда суды, удовлетворяя иски налогоплательщиков, обосновывают свои решения следующим образом: «ставя налогоплательщику в вину, то обстоятельство, что налогоплательщик не проявил должной осмотрительности и осторожности при заключении сделки с контрагентами налоговый орган не учитывает тот факт, что именно налоговый орган зарегистрировал этих контрагентов и выдал им официальные документы, на основании которых общества вправе были заниматься предпринимательской деятельностью» [16].

Как обеспечить в таких случаях соблюдение баланса частных и публичных интересов, а также основополагающих принципов налогового права – принципа справедливости и законности? Полагаем, что на налогоплательщика нельзя перекладывать бремя ответственности за недобросовестные действия его контрагентов, но лишь в тех случаях, если налогоплательщик не мог знать о неблагонадежности своего партнера.

Выше мы приводили позицию С. С. Дуканова о необходимости введения защитного механизма при регистрации юридических лиц. По нашему мнению, этот механизм должен начинать действовать еще раньше, до того, как появятся сведения о нарушении «минимальных требований».

Признаки неблагонадежности компании, выявляемые на этапе регистрации, были изложены в инструкции налоговой службы, обнародованной на сайте газеты «Учет. Налоги. Право» 21 февраля 2007 года как «109 Признаков неблагонадежности компании в глазах налогового инспектора» [14]. Все признаки в этом документе поделены на три группы и в первую из них

включены двадцать восемь признаков, выявляемых на этапе регистрации. К ним, например, относятся:

- адрес регистрации компании является адресом «массовой» регистрации (то есть по нему зарегистрированы 10 и более фирм). При этом есть заявление владельца помещения, что данное помещение никому не предоставлялось и предоставляться не планируется
- адрес регистрации компании не существует,
- в заявлении на регистрацию указан недействительный документ, удостоверяющий личность заявителя, учредителя или руководителя,
- физическое лицо является учредителем 10 и более компаний («массовый» учредитель),
- заявление на государственную регистрацию заверено нотариусом, подпись которого ранее подделывалась,
- относительно учредителя (руководителя) компании стали известны факты, по которым исполнение им функций затруднено или невозможно (преклонный возраст, учащийся, военнослужащий срочной службы, осужденный и отбывающий наказание, находится на длительном лечении, без определенного места жительства, беженец, вынужденный переселенец, недееспособен) и т. д.

Таким образом, налоговые органы формируют досье налогоплательщика, учитывая все эти признаки. Принимая во внимание нацеленность политики, проводимой налоговыми органами на публичность сведений о компаниях, о чем говорит в интервью генеральный директор информационного агентства «Валаам», издающего «Вестник государственной регистрации», А. А. Малышев, становится совершенно очевидным вывод о необходимости сделать доступными сведения о неблагонадежности компании широкому кругу [10, 42].

Полагаем, что введение в действие простого механизма позволит сократить количество налоговых споров о необоснованной налоговой выгоде, полученной с использованием «фирм однодневок». Так, если налоговые органы, сделали определенные пометки (своеобразные маркеры) свидетельствующие о неблагонадежности компании в АИС «Налог», эти маркеры должны быть отражены на сайте ФНС в сведениях ЕГРЮЛ. На момент обращения налогоплательщика за информацией о своем контрагенте, он может сделать вывод – есть ли риск для будущих претензий налоговых органов, или нет.

17 августа 2012 года Минэкономики разместило на сайте проект разработанного Росфинмониторингом федерального закона с внесением поправок

в более десяти законов и кодексы РФ, преимущественно направленных на противодействие отмыванию преступно нажитых средств и наиболее популярным теневым схемам оптимизации налогообложения и экспорта капитала [13]. Газета «Коммерсант» дает оценку проекту, полагая, что наиболее резкое предложение Росфинмониторинга – параллельное изменение закона о банкротстве и закона о регистрации юридических лиц [15]. В частности, предлагается связать институты банкротства и ликвидации юридических лиц. Также намечены меры по усилению контроля при регистрации, предлагается расширить перечень причин для отказа в государственной регистрации, дополнив п. 1 ст. 23 Закона 129-ФЗ семью подпунктами. Среди новых оснований перечислены следующие условия:

- если в течение срока, установленного для государственной регистрации, но до внесения записи в государственный реестр или принятия решения об отказе в государственной регистрации в регистрирующий орган поступит судебный акт или акт судебного пристава-исполнителя, содержащий запрет на совершение регистрирующим органом определенных регистрационных действий;

- если физическое лицо – учредитель (участник) юридического лица, являющегося коммерческой организацией, или физическое лицо, регистрируемое в качестве индивидуального предпринимателя, на основании вступившего в законную силу приговора суда лишено права заниматься предпринимательской деятельностью на определенный срок, и такой срок не истек;

- если в отношении индивидуального предпринимателя, являющегося управляющим юридического лица, имеется вступившее в силу решение суда о признании его несостоятельным (банкротом) или о прекращении его деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в принудительном порядке и со дня принятия судом указанных решений не истек год, либо вступивший в законную силу приговор суда, которым ему назначено наказание в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью на определенный срок, и такой срок не истек, либо вступившее в силу постановление по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым указанное лицо привлечено к административной ответственности в виде дисквалификации, и срок, на который она установлена, не истек.

Но, учитывая, что срок для государственной регистрации составляет 5 рабочих дней, какова вероятность получить необходимые сведения в такой короткий срок? И насколько отлаженным должен быть информационный обмен у налоговых органов с другими органами и учреждениями.

Очевидно, что введение этих оснований для отказа позволит налоговым органам использовать своеобразный фильтр для регистрации субъектов, тем самым повысив качество регистрации. В настоящее время статья 23 Закона 129-ФЗ позволяет отказать в регистрации в основном по формальным признакам (в случае непредставления необходимых для государственной регистрации документов или представления документов в ненадлежащий регистрирующий орган) [2].

На наш взгляд, помимо использования такого фильтра для регистрации необходимо увеличить срок для регистрации до 10 рабочих дней. Кроме того, для лиц, являющихся «массовыми» учредителями и руководителями, нужно ввести особый порядок регистрации, например, дополнительное условие: предоставление документов в регистрирующий орган лично и с обоснованием необходимости такой регистрации.

С 1 января 2011 года требуемые для государственной регистрации документы могут быть направлены в электронном виде. Это позволяет проводить процедуры государственной регистрации без личного предоставления заявителем документов в регистрирующий орган. Но ввиду того, что Законом 129-ФЗ установлен нотариальный порядок свидетельствования подлинности подписи заявителя на заявлении о государственной регистрации юридического лица, то в процедуру такой регистрации обязательно включен нотариус. В дальнейшем, при проведении выездных и камеральных налоговых проверок, иногда выясняется, что нотариус данное заявление не заверял, печать нотариуса подделана или нотариус лишен права заниматься нотариальной деятельностью. Для того чтобы на стадии регистрации не допустить таких ситуаций, необходимо законодательно урегулировать информационный обмен нотариусов с налоговыми органами. Если в электронную базу данных налоговых органов будет поступать информация от нотариуса, заверившего соответствующее заявление, то в момент подачи этого заявления налоговый орган сможет противодействовать дальнейшим правонарушениям, отказывая в регистрации субъекта предпринимательской деятельности. Этому способствует введение в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» в 2012 году системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ).

Рассмотрим еще одну ситуацию, с которой сталкиваются инспекторы ФНС в процессе налоговых проверок. Иногда выясняется, что документы от имени контрагента подписаны неуполномоченным лицом, а руководитель

или учредитель умер. Полагаем, что и в этой ситуации поможет информационный обмен с органами, регистрирующими акты гражданского состояния. Сопоставление баз данных позволит вовремя выявить такие фирмы и предпринять необходимые действия по внесению изменений в государственный реестр.

Мы коснулись лишь одной проблемы, связанной, по сути, с некачественной регистрацией и учетом налогоплательщиков. Таких проблем много, к ним относятся и недостатки информационного обмена налоговых органов с другими регистрирующими органами, и недостоверность баз данных, приводящих к тому, что некоторым физическим лицам предъявляются к уплате налоги на имущество или транспортные средства, которыми они фактически не владеют и многие другие.

Подводя итог, еще раз отметим, что регистрация и учет налогоплательщиков являются самостоятельной формой предварительного налогового контроля, что должно быть отражено в ст. 83 НК РФ. Для того чтобы повысить качество регистрации и учета налогоплательщиков необходимо изменить порядок регистрации с заявительного на разрешительный, продлив срок для государственной регистрации до 10 рабочих дней, расширить перечень оснований для отказа в регистрации, сделать общедоступными сведения налоговых органов о неблагонадежных компаниях. Для этого требуется внести изменения в Налоговый Кодекс Российской Федерации, в Федеральный закон № 129-ФЗ от 8 августа 2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», а также в регламент организации работы налоговых органов по размещению в сети Интернет на сайте ФНС России сведений о юридических лицах, в отношении которых представлены документы для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц [4].

### Список литературы:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. [М., 2012].
2. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. [М., 2012].
3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. [М., 2012].
4. Приказ ФНС России от 3 ноября 2006 г. № САЭ-3-09/765@ «Об информировании участников гражданского оборота» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. [М., 2012].
5. Дуканов С. С. От фирм-однодневок – к компаниям минимальных требований // Налоговая политика и практика, 2012, №1.
6. Кобзарь-Фролова М. Н. Роль и значение налогового контроля и учета налогоплательщиков в предупреждении налоговой деликтности // Финансовое право. 2010. № 7.
7. Крохина Ю. А. Налоговое право России: учебник. М.: НОРМА, 2007.
8. Налоги и налогообложение: теория и практика: учебник / В. Г. Пансков. М.: Издательство Юрайт, 2011.
9. Налоговое право России: учебник / И. А. Цинделиани и др. М.: ЭКСМО, 2008.
10. Публичность сведений о компаниях как основная цель государственной регистрации юридических лиц. Интервью с генеральным директором информационного агентства «Валаам» А. А. Малышевым // Налоговая политика и практика, 2011, № 5.
11. Тимошенко В. А., Спирина Л. В. Проверки налоговых органов // Система Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. НПП Система Консультант Плюс. Электрон. дан. [М., 2012].
12. Украинцева А. И. Сущность. Формы и методы налогового контроля // Административное и муниципальное право, 2011, № 6
13. <http://www.economy.gov.ru/>

14. <http://www.gazeta-unp.ru/>
15. <http://www.kommersant.ru/doc/2005096>
16. Судебные акты по делу А45-6756/2010. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/1b773f5b-b566-45a0-9b1c-12695471c43a> (дата обращения 20.08.2012).

#### References:

1. Tax Code of the Russian Federation, part one, No. 146-FL of July 31, 1998 [Nalogovyj kodeks Rossijskoj Federatsii. Chast' pervaja ot 31 ijulja 1998 g. № 146-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
2. Federal Law No. 129-FL of August 08, 2001 "On State Registration of Legal Entities and Individual Entrepreneurs" [Federal'nyj zakon ot 8 avgusta 2001 g. № 129-FZ «O gosudarstvennoj registracii juridicheskikh lic i individual'nyh predprinimatelej»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
3. The decision of the Plenary Session of the Higher Arbitration Court of the Russian Federation No. 53 of October 12, 2006 "On the Arbitration courts' assessment the justification of receiving tax benefits by a taxpayer" [Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 12 oktjabrja 2006 g. № 53 «Ob otsenke arbitrazhnymi sudami obosnovannosti poluchenija nalogoplatel'nikom nalogovoj vygody»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
4. Order of the Federal Tax Service of Russia from November 03, 2006 No. SAE-3-09/765@ «On informing the participants of civil turnover» [Priказ FNS Rossii ot 3 nojabrja 2006 g. № SAE-3-09/765@ «Ob informirovanii uchastnikov grazhdanskogo oborota»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
5. Dukanov S. S. From short-lived companies to companies of minimum requirements [Ot firm-odnodnevok – k kompaniyam minimal'nykh trebovanii]. *Nalogovaja politika i praktika – Tax Policy and Practice*, 2012, no. 1.
6. Kobzar'-Frolova M. N. The role and importance of tax control and account of taxpayers in the prevention of tax delinquency [Rol' i znachenie nalogovogo kontrolya i ucheta nalogoplatel'shchikov v preduprezhdenii nalogovoi deliktности]. *Finansovoe pravo – Financial Law*, 2010, no. 7.
7. Krohina Ju. A. *Tax Right of Russia: textbook* [Nalogovoe pravo Rossii: uchebnik]. Moscow: NORMA, 2007.
8. Panskov V. G. *Tax and Taxation: Theory and Practice: textbook* [Nalogi i nalogooblozhenie: teorija i praktika: uchebnik]. Moscow: publishing house Jurait, 2011.

9. Tsindeliani I. A. and etc. *Russian Tax Law: textbook* [Nalogovoe pravo Rossii: uchebnik]. Moscow: EKSMO, 2008.
10. Publicity of information on companies as the main purpose of state registration of legal entities. Interview with the Director General of the Information Agency «Valaam» A. Malyshev [Publichnost' svedenii o kompaniyakh kak osnovnaya tsel' gosudarstvennoi registratsii yuridicheskikh lits. Interv'y u s general'nym direktorom informatsionnogo agentstva «Valaam» A. A. Malyshevym]. *Nalogovaja politika i praktika – Tax Policy and Practice*, 2011, no. 5.
11. Timoshenko V. A., Spirina L. V. Audits by tax authorities [Proverki nalogovyh organov]. *System Konsul'tant Pljus* [Electronic resource], Moscow: 2012.
12. Ukraintseva A. I. Essence, forms and methods of tax control [Sushchnost', formy i metody nalogovogo kontrolya]. *Administrativnoe i municipal'noe pravo – Administrative and Municipal Law*, 2011, no. 6.
13. <http://www.economy.gov.ru/>
14. <http://www.gazeta-unp.ru/>
15. <http://www.kommersant.ru/doc/2005096>
16. *Judicial acts on the case No. A45-6756/2010*. Available at: [http://kad.arbitr.ru/ Card/1b773f5b-b566-45a0-9b1c-12695471c43a](http://kad.arbitr.ru/Card/1b773f5b-b566-45a0-9b1c-12695471c43a) (accessed: 20.08.2012)