

## ЗАДАЧИ И ПРИНЦИПЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ

### THE TASKS AND PRINCIPLES OF THE LAW ON ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY OF THE PUBLIC CIVIL SERVANTS

*Алаев Иван Владимирович, капитан полиции, оперуполномоченный отдела ЭБиПК (экономической безопасности и противодействия коррупции) Межмуниципального Управления МВД России «Энгельское» Саратовской области;*

*Кизилов Вячеслав Владимирович, к.ю.н., доцент кафедры административного и финансового права НОУ ВПО «Омский юридический институт» г. Омск.*

*Alaev Ivan Vladimirovich, Police Captain, Detective Division of EB&PK (economic security and countering corruption) Inter-municipal management of Ministry of Internal Affairs of Russia «Engelsskoe» of Saratov region;*

*Kizilov Viacheslav Vladimirovich, c.j.s, Associate Professor, Department of Administrative and financial law of the Non-State educational institution of Higher vocational education «Omsk Institute of law», Omsk.*

Обосновываются задачи, связанные с обеспечением участия граждан в административном преследовании делинквентов – публичных лиц, с противодействием коррупции на государственной гражданской службе, с устранением двойного регулирования (на федеральном и региональном уровне) законодательства об административной ответственности государственных гражданских служащих и т.п. Предлагаются принципы законодательства об административной ответственности государственных гражданских служащих для их нормативного закрепления в КоАП РФ.

**Ключевые слова:** государственные гражданские служащие, административная ответственность, законодательство об административной ответственности, принципы законодательства об административной ответственности.

Supported tasks related to the participation of citizens in administrative prosecution of delinquents – public persons, combating corruption in the public civil service, with the removal of dual-use regulation (Federal and regional level) of the legislation on administrative responsibility of the public civil servants, etc. The principles of the legislation on administrative liability of the public civil servants for their regulatory consolidation in the Code on Administrative Offences of the Russian Federation are offered.

**Keywords:** public civil servants, administrative responsibility, the law on administrative responsibility, the principles of the law on administrative liability.

Бесспорно, что задачи законодательства об административной ответственности государственных гражданских служащих являются составной частью общих задач законодательства об административных правонарушениях, которые перечислены в статье 1.2 КоАП РФ. Анализ указанной статьи показывает, что продекларированные законодателем задачи, по сути, являются перечислением объектов правоотношений, которые защищает административно-деликтное законодательство России. Это защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений. Однако законодательство регулирующее вопросы административной ответственности государственных гражданских служащих, по нашему мнению, имеет более узкие и специфичные задачи.

Например, А. В. Чуев считает, что «основные цели, задачи и функции ответственности государственных гражданских служащих самым тесным образом связаны и производны от конституционно закрепленных положений, гарантирующих признание, соблюдение и защиту прав и свобод граждан как фундаментальной обязанности государства. Признание высшей ценности прав и свобод человека – неотъемлемый признак правового государства. Именно эти конституционные предписания стоят во главе угла организации и функционирования государственного аппарата. Цели этой организации и системы ее нормативного регулирования заключаются в обеспечении интересов личности» [9, 82-83]. Действительно приоритет прав человека невозможно реализовать без обязанности государства не только признавать указанные принципы, и без неукоснительного соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Отсюда следует, что за любые противоправные действия, ущемляющие права и свободы граждан, совершенные государственными гражданскими служащими, эти служащие должны нести юридическую ответственность. И как мы полагаем, механизм ответственности должен быть таким, что любой гражданин, чьи интересы были нарушены, мог инициировать процедуру привлечения к ответственности чиновника.

Административная ответственность государственных гражданских служащих должна иметь своими задачами: охрану общественных отноше-

ний, формируемых в процессе деятельности по исполнению полномочий государственных органов, от противоправного, противоречащего государственным интересам поведения государственных гражданских служащих; создание механизма гарантий соблюдения прав граждан; воспитание государственных гражданских служащих в духе соблюдения законодательства, подзаконных актов и регламентов и тем самым предотвращение административных правонарушений.

Мы согласны с утверждением Е. В. Сандальниковой, что «основная цель юридической ответственности государственных гражданских служащих – не наказание виновного и восстановление нарушенного права, а побуждение каждого гражданского служащего к правомерному поведению и, в конечном счете, способствование формированию правовой культуры государственных служащих и всего общества» [8, 55]. Схожее воззрение высказывал и А. В. Чуев: «Основной целью юридической ответственности государственных гражданских служащих является побуждение каждого гражданского служащего к правомерному поведению и, в конечном счете, способствование формированию их правовой культуры» [9, 86].

Целями административной ответственности государственных гражданских служащих, как и в целом юридической ответственности, выступают: формирование гражданского общества и правового государства; предупреждение совершения государственными служащими новых административно-правовых деликтов (т. е. воздействие на будущее поведение); обеспечение правомерного поведения государственных гражданских служащих; снижение уровня деликтности, восстановление нарушенных общественных отношений; воспитание у гражданских служащих законопослушания.

Однако роль негативной составляющей юридической ответственности, по нашему мнению, также велика, что обеспечивается адекватной карой и неотвратимостью наказания делинквента. Именно возможность применения сурового наказания за противоправное деяние способствует формированию у государственного гражданского служащего осознанной потребности в правомерном выполнении возложенных на него должностных обязанностей. Когда государственным гражданским служащим обязанность не выполняется, наступает ответственность в ее, так называемом, негативном (ретроспективном) значении – делинквент подвергается мерам государственного принуждения за совершенное правонарушение.

В качестве одной из задач законодательства об административной ответственности государственных гражданских служащих нам

представляется преодоление правового нигилизма, имеющего место в государственной гражданской службе. М. А. Месиков рассматривал процесс преодоления в двух аспектах – предупреждении и предотвращении данного негативного явления [6]. Предупреждение, по его мнению, состоит из мер, направленных на выявление и устранение причин и условий возникновения правового нигилизма, а предотвращение – из мер, которые применяются для недопущения фактов искажения правового сознания и их преодоления.

И как не согласиться с данным автором, справедливо утверждающим, что «закон должен быть результатом самого тщательного изучения природы вещей социальных отношений, места и времени: малейшее упущение в этой области влечет за собой неудачу самых положительных устремлений. Закон должен ясно, четко и определенно формулировать то содержание, которое имел в виду законодатель. Главное для текста закона – его точность» [6, 86].

Как указывал А. Н. Дерюга, «построение административной политики, адекватной административно-деликтной обстановке, является важнейшим условием успешной борьбы с административными правонарушениями. Современное представление об этой политике основано на действии федерального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, прямо или косвенно связанных с КоАП РФ. Именно здесь аккумулируются передовые представления об адекватных мерах противодействия отдельным видам административных правонарушений, всей административной деликтности, формируются общие и индивидуальные, профессиональные и бытовые представления о качествах административного правонарушения, важности и необходимости борьбы с его массовыми проявлениями» [2].

Не составляет секрета, сколько существует проблем в правоприменительной практике из-за слабого уровня юридической техники законодательного органа России. Не последней причиной правового нигилизма государственных гражданских служащих, как мы полагаем, является отсутствие должного научного обеспечения законодательной деятельности, в имеющем месте отрыве законодательства от права. По нашему мнению, научное обеспечение законотворческого процесса должно присутствовать на всех его этапах, начиная с вопроса целесообразности разработки того или иного нормативного акта, его концепции и заканчивая изучением эффективности применения норм уже принятого закона.

В качестве другой из задач законодательства об административной ответственности государственных гражданских служащих мы видим оптимизацию соотношения между правовой регламентацией широкого круга публичных отношений и правом субъектов правоприменения, сохранив контроль за их деятельностью и четко очертив пределы усмотрения. Как мы полагаем, невозможно заранее определить все возможные варианты деликтного поведения (деяний) государственных гражданских служащих, чтобы делинквент не смог уйти от ответственности по причине отсутствия состава (объективной стороны) административного правонарушения, при детальной регламентации правоотношений и отсутствии в норме закона соответствующих правовых категорий и дефиниций.

В качестве задачи законодательства об административной ответственности государственных гражданских служащих мы видим конструирование норм, обеспечивающих механизм реализации в национальном законодательстве положений Модельного кодекса поведения государственных служащих, введенного в действие в соответствии с Рекомендацией № R (2000)10 Комитета министров Совета Европы, например, запрещающих государственному гражданскому служащему извлекать личную выгоду из своего официального положения в своих взаимоотношениях с другими государственными институтами, бизнесом, общественными организациями и т. д. На государственного гражданского служащего должна возлагаться административная ответственность по недопущению подобных коллизий, будь они реальными, потенциальными или могущими оказаться таковыми.

Административная ответственность государственных гражданских служащих, по нашему мнению, должна предусматривать принцип пропорционального возрастания и убывания. Под понятием государственный гражданский служащий скрывается и руководитель и специалист, государственный гражданский служащий органов власти разных уровней и разных компетенций, а потому их одинаковые по объекту и объективной стороне административные правонарушения будут иметь разный общественный резонанс (разную оценку гражданским обществом). Пропорции должны складываться по объему возложенных обязанностей, количеству подчиненных и уровню подчиненности, степени ущемления прав и законных интересов граждан и юридических лиц и т.п.

А. Ф. Ноздрачев ранее акцентировал внимание на том, что «Кодекс РФ об административных правонарушениях не содержит составов административных коррупционных правонарушений, отграниченных от уго-

ловных преступлений по признаку тяжести наступивших последствий. Не предусматривается административная ответственность государственных служащих за коррупционных правонарушения и в главе «Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти» [7]. Ученый также сетовал на отсутствие в КоАП РФ правонарушения, аналогичного получению взятки. «Получение государственным служащим вознаграждения за выполнение в пользу взяткодателя каких-либо действий, связанных со служебными полномочиями, не может быть дисциплинарным правонарушением. Судебная практика нередко признает взятку малозначительным преступлением, если размер ее незначителен. И в этом случае взяткополучатель освобождается от уголовной ответственности, а к административной ответственности его привлечь нельзя, поскольку в КоАП РФ нет соответствующего состава» [7].

Мы поддерживаем А. Ф. Ноздрачева в призыве сформулировать соответствующие составы административных правонарушений коррупционного характера. К таким составам могут быть отнесены не только получение взятки, но и злоупотребление служебным положением, злоупотребление полномочиями, нарушение служебной этики, вымогательство, незаконное занятие предпринимательской деятельностью [5]. При этом задачей законодателя будет определение четкой грани между коррупционным дисциплинарным проступком, коррупционным административным правонарушением, коррупционным уголовным преступлением.

В юридической литературе отмечается разноуровневый характер ответственности государственных гражданских служащих со ссылкой на двухуровневое построение системы государственной гражданской службы. Например, А. В. Чуев отмечает, что «административная ответственность всех государственных гражданских служащих наступает по КоАП РФ, а государственных служащих субъектов Российской Федерации – и по принимаемым в соответствии с ним законам субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Это обусловлено тем, что административное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 72 Конституции РФ отнесено к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Федерации» [9, 87-88]. Поэтому следующей задачей законодательства об административной ответственности государственных гражданских служащих должно быть корректировка норм, исключая совместное ведение вопросов установления административной ответственности государственных гражданских служащих. Абсурдно выглядит ситуация, когда в

разных субъектах Российской Федерации по разному будут восприниматься неправомерные действия государственных гражданских служащих, или того хуже, дисквалифицированное лицо с государственной гражданской службы в одном субъекте федерации будет вполне законно устраиваться на государственную службу в другом субъекте федерации. Административная ответственность государственных гражданских служащих должна наступать только на основании КоАП РФ.

Законодательство об административной ответственности государственных гражданских служащих не должно допускать злоупотребления правом в части оценки деяний, ущемляющих права и свободы граждан и экономические интересы юридических лиц. Не следует забывать, что государственные гражданские служащие в ранге должностных лиц органов административной юрисдикции осуществляют меры административного принуждения в отношении нарушителей публичных интересов, защищаемых нормами административного права и, естественно, могут осуществлять правоограничение субъектов управления. Т.е. в законодательстве должен четко прослеживаться баланс общественной опасности административных правонарушений должностных лиц органов административной юрисдикции и управляемых субъектов.

Д. Н. Бахрах справедливо задавался вопросом – почему гражданин, незаконно привлеченный к ответственности, после оправдания должен продолжать борьбу за свои права и после признания его невиновным, и сам же отвечал на него: «Если должностное лицо нарушило закон, то естественное чувство справедливости предполагает, что пострадавшему будут принесены извинения, а виновник будет наказан. Безнаказанность развращает и субъектов власти. В законе можно было бы установить правило, обязывающее орган, должностные лица которого привлекали или привлекли гражданина к административной ответственности, в случае его оправдания принести ему официальное извинение» [1].

Норма ч. 5 ст. 7 Закона РФ от 27 апреля 1993 г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», предусматривающая принятие мер ответственности в отношении государственных служащих, совершивших действия (принявших решение), признанные незаконными, реально не применяется на практике. Законодатель сказал: «А», но не сказал «Б». Как считает профессор Д. Н. Бахрах, и мы с ним согласны, в законе следовало бы закрепить право лица, права и свободы которого были нарушены, подавать заявления о привлечении виновного

должностного лица к дисциплинарной, административной или даже к уголовной ответственности [1].

Действующее административное законодательство в редких случаях предусматривает участие заинтересованных лиц (граждан и представителей юридических лиц) в производстве по делам об административных правонарушениях государственных гражданских служащих. Органы административной юрисдикции в целом отрицательно относятся к участию граждан в административном преследовании виновных должностных лиц государственной гражданской службы. И лишь статус потерпевшего позволяет частным субъектам права участвовать в процессе производства по делам об административных правонарушениях государственных гражданских служащих.

К сожалению, действующее в Российской Федерации право фактически устанавливает иммунитет не только государственных гражданских служащих, но и служащих всех публичных организаций от притязаний граждан, в отношении которых они совершили незаконные, нецелесообразные действия. Как указывал Д. Н. Бахрах, «максимум, что могут сделать потерпевшие, - добиться отмены незаконного акта. Граждане не только не вправе привлечь, но и даже поставить вопрос о возможности привлечения служащего ни к уголовной, ни к административной, ни к дисциплинарной, ни к материальной, ни к гражданско-правовой ответственности. К любому из названных видов юридической ответственности служащий может быть привлечен только другими служащими. А гражданин вправе только подавать административные жалобы на безнаказанность тех, кто нарушил его права» [1].

Науке административного права следует пересмотреть взгляды на роль гражданского общества в административно-юрисдикционных процессах, вводя, так называемый общественный контроль, в делах об административных правонарушениях государственных гражданских служащих. Указанное позволит восстановить доверие гражданского общества к деятельности административных юрисдикционных органов и не ставить под сомнение неотвратимость наказания чиновника-делинквента. Отсюда вытекает задача законодательства об административной ответственности государственных гражданских служащих — обеспечить участие частных субъектов права в процессах административного преследования органами административной юрисдикции делинквентов — государственных гражданских служащих России.



Решение задач, стоящих перед законодательством об административной ответственности государственных гражданских служащих, не возможно без соблюдения основополагающих принципов. В юридической литературе называются такие основные принципы юридической ответственности как законность, целесообразность, демократизм, ответственность только за противоправное деяние, презумпция невиновности, неотвратимость, индивидуализация, гуманизм, равенство всех перед законом, которые, по нашему мнению, также присущи административной ответственности государственных гражданских служащих. Указанные принципы взаимосвязаны с определенными нами задачами перед законодательством об административной ответственности государственных гражданских служащих. И это закономерно, так как под принципами административной ответственности как правового института понимаются основополагающие начала, в соответствии с которыми определяется содержание законодательства об административных правонарушениях [3, 34]. Часть из указанных принципов нашла закрепление в нормах прямого действия в КоАП РФ – принцип равенства перед законом (статья 1.4), презумпция невиновности (статья 1.5), принцип законности (статья 1.6). Остальные принципы можно выявить из содержания самих статей законодательства об административных правонарушениях.

Значение принципов законодательства об административных правонарушениях состоит в том, что их нарушение в зависимости от его характера и существенности влечет признание состоявшегося производства по делу недействительным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов, не имеющих силы доказательств. Поэтому орган административной юрисдикции, преследующий государственного гражданского служащего – делинквента, должен неукоснительно соблюдать определенные законодательством принципы. В этой части российскому законодателю следует перенять положительные моменты Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, устанавливающего в статьях 9 – 27 все основополагающие принципы административно-деликтного законодательства:

- Статья 9. Законность
- Статья 10. Исключительность компетенции суда
- Статья 11. Равенство лиц перед законом

- Статья 12. Презумпция невиновности
- Статья 13. Принцип вины
- Статья 14. Недопустимость повторного привлечения к административной ответственности
- Статья 15. Принцип гуманизма
- Статья 16. Неприкосновенность личности
- Статья 17. Уважение чести и достоинства личности
- Статья 18. Неприкосновенность частной жизни
- Статья 19. Неприкосновенность собственности
- Статья 20. Независимость судей
- Статья 21. Язык производства
- Статья 22. Освобождение от обязанности давать свидетельские показания
- Статья 23. Обеспечение прав на квалифицированную юридическую помощь
- Статья 24. Гласность производства по делам об административных правонарушениях
- Статья 25. Обеспечение безопасности в ходе производства
- Статья 26. Свобода обжалования процессуальных действий и решений
- Статья 27. Судебная защита прав, свобод и законных интересов лица [10].

Административная ответственность государственных гражданских служащих обладает, на наш взгляд, всеми функциями, присущими юридической ответственности. К ним относятся: карательная, регулятивная, восстановительная, превентивная и воспитательная функции.

Регулятивная функция административной ответственности государственных гражданских служащих выражена в закреплении правового статуса государственного служащего и обеспечивает его социально значимое, соответствующее общественным и государственным интересам поведение. Диспозиция норм права об административной ответственности государственных гражданских служащих раскрывает содержание поведения госу-

дарственного гражданского служащего, имеющего юридически значимый характер.

Карательная функция административной ответственности государственных гражданских служащих выражается в неблагоприятных последствиях, которые несет государственный служащий – делинквент. Ее способами выступают государственное осуждение (порицание) правонарушителя и деяния им совершенного, и применение предусмотренных законом видов административного наказания, вплоть до лишения правового статуса государственного гражданского служащего (дисквалификация).

Превентивная функция административной ответственности государственных гражданских служащих состоит в способствовании формированию у государственного гражданского служащего осознанного выбора позитивного варианта поведения путем блокировки негативного, антисоциального поведения под угрозой применения административного наказания. В отношении государственных гражданских служащих эффективность этой функции определяется четким знанием установленных обязанностей по исполнению и соблюдению требований норм права и реализацией санкций негативного характера в случае совершения административного правонарушения.

Воспитательная функция административной ответственности государственных гражданских служащих направлена на индивидуальное сознание государственного гражданского служащего как субъекта ответственности и призвана воздействовать на развитие правового, политического и нравственного сознания» правовой культуры личности и уважение прав и свобод других людей. По нашему мнению указанная функция постепенно утрачивает свое значение, что подтверждается ростом деликтности в среде государственной гражданской службы [4].

Восстановительная функция административной ответственности направлена на восстановление общественных отношений, подвергшихся деформации в результате совершения государственным гражданским служащим правонарушения. Данная функция реализуется в процессе производства по делам об административных правонарушениях государственных гражданских служащих, когда вместе назначенным административным наказанием делинквенту, соответствующее должностное лицо государственной гражданской службы обязано вступить в правоотношения с потерпевшей стороной и совершить правомерное юридическое действие.

### Список литературы:

1. Бахрах Д. Н. Как защитить себя от произвола власти / Д. Н. Бахрах (Российская юстиция – 2003 – № 9) // Система ГАРАНТ [Электронный ресурс] – НПП «Гарант-Сервис» – Электрон. дан. – [М., 2012].

2. Дерюга А. Н. Общественная опасность – признак административного правонарушения? / А. Н. Дерюга (Журнал российского права – 2011 – № 8) // Система ГАРАНТ [Электронный ресурс] – НПП «Гарант-Сервис» – Электрон. дан. – [М., 2012].

3. Калинина Л. А. Административная ответственность: учеб. пособие / Л. А. Калинина; отв. ред. Л. Л. Попов. – М.: Норма, 2009. – 496 с.

4. Кизиллов В. В. Миф о воспитательной роли административных наказаний / В. В. Кизиллов // Актуальные проблемы административной ответственности : материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Омск, 2011. – С. 41-46

5. Кизиллов В. В. Составы административных правонарушений гражданских служащих, предлагаемые для нормативного закрепления в КоАП РФ В. В. Кизиллов // Проблемы права. 2011. № 3. С. 108-116

6. Месиков М. А. Правовой нигилизм государственных служащих в современной России: теоретико-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008 – 180 с.

7. Ноздрачев А. Ф. Коррупция как правовая проблема в вопросах и ответах / А. Ф. Ноздрачев (Адвокат – 2007 – № 10) // Система ГАРАНТ [Электронный ресурс] – НПП «Гарант-Сервис» – Электрон. дан. – [М., 2012].

8. Сандальникова Е. В. Юридическая ответственность государственных гражданских служащих в Российской Федерации: теоретико-правовое исследование: дис. ... кандидата юридических наук. – Ульяновск, 2007 – 180 с.

9. Чуев А. В. Ответственность государственных гражданских служащих Российской Федерации по административному праву: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005 – 191 с.

10. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях. URL [http://online.prg.kz/Document/Default.aspx?doc\\_id=1021682](http://online.prg.kz/Document/Default.aspx?doc_id=1021682) (дата обращения: 10.01.2012)

## References:

1. Bahrah D. N. How to protect themselves against arbitrariness of the authorities [Kak zavitit' sebja ot proizvola vlasti]. *Rossijskaja justicija – Russian justice*, 2003, no. 9.

2. Derjuga A. N. Public danger – a sign of an administrative offense? [Obwestvennaja opasnost' – priznak administrativnogo pravonarushenija?]. *Zhurnal rossijskogo prava – Journal of Russian law*, 2011, no 8.

3. Kalinina L. A. *Administrative responsibility: study guide* [Administrativnaja otvetstvennost': ucheb. posobie]. Editor in chief Popov L. L., Moscow: Norma, 2009, 496 p.

4. Kizilov V. V. The myth about the educational role of administrative punishments [Mif o vospitatel'noj roli administrativnyh nakazanij]. *Aktual'nye problemy administrativnoj otvetstvennosti – Actual problems of administrative responsibility: Materials of all-Russian scientific and practical Conference*, Omsk: 2011, pp. 41-46.

5. Kizilov V. V. The compositions of administrative violations of civil servants, the proposed for regulation in the Code on Administrative Offences of the Russian Federation [Sostavy administrativnyh pravonarushenij grazhdanskih sluzhawih, predлагаемые для нормативного закрепления в КоАП РФ]. *Problemy prava – Problems of law*, 2011, no. 3, pp. 108-116

6. Mesilov M. A. *Legal nihilism of public civil servants in contemporary Russia: theoretical-legal research*: thesis of Candidate of Law [Pravovoj nigelizm gosudarstvennyh sluzhawih v sovremennoj Rossii: teoretiko-pravovoe issledovanie]. Moscow: 2008, 180 p.

7. Nozdrachev A. F. Corruption as a legal issue in questions and answers [Korrupcija kak pravovaja problema v voprosah i otvetah]. *Advokat – Lawyer*, 2007, no. 10.

8. Sandal'nikova E. V. *Legal liability of the public civil servants in the Russian Federation: theoretical-legal research*: thesis of Candidate of Law [Juridicheskaja otvetstvennost' gosudarstvennyh grazhdanskih sluzhawih v Rossijskoj Federatsii: teoretiko-pravovoe issledovanie]. Ulyanovsk: 2007, 180 p.

9. Chuev A. V. *Responsibility of public civil servants of the Russian Federation on administrative law*: thesis of Candidate of Law [Otvetstvennost' gosudarstvennyh grazhdanskih sluzhawih Rossijskoj Federacii po administrativnomu pravu]. Moscow: 2005, 191 p.

10. *Kodeks Respubliki Kazahstan ob administrativnyh pravonarushenijah* [Kodeks Respubliki Kazahstan ob administrativnyh pravonarushenijah]. Available at: [http://online.prg.kz/Document/Default.aspx?doc\\_id=1021682](http://online.prg.kz/Document/Default.aspx?doc_id=1021682) (accessed: 10.01.2012)