

Кизилов В. В., Маркар'ян А. В. / Kizilov V. V., Markar'jan A. V.

## СУДЕБНЫЕ ИЗДЕРЖКИ ПО НАЛОГОВОМУ СПОРУ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В СДЕЛКАХ УСТУПКИ ПРАВ (ТРЕБОВАНИЯ)

## JUDICIAL COSTS UNDER A TAX DISPUTE AS AN OBJECT OF CIVIL RIGHTS IN DEALS OF ASSIGNMENT OF RIGHTS (REQUIREMENT)

*Кизилов Вячеслав*

*Владимирович,*

*к.ю.н., доцент кафедры административного и финансового права НОУ ВПО «Омский юридический институт» г. Омск.*

*Маркар'ян Артем*

*Владимирович,*

*ведущий юрисконсульт ЗАО «САНАР», г. Саратов.*

*Kizilov Viacheslav*

*Vladimirovich,*

*c.j.s, Associate Professor, Department of Administrative and financial law of the Non-State educational institution of Higher vocational education «Omsk Institute of law», Omsk.*

*Markar'jan Artem*

*Vladimirovich,*

*Leading legal adviser of CJSS (closed joint stock society) "SANAR", Saratov.*

Рассматриваются вопросы уступки прав (требования) участником налогового спора в части взыскания судебных издержек с налогового органа на разных стадиях указанного юридического действия. Приводятся примеры арбитражной практики с критическим анализом правовых позиций судей, положенных в основу вынесенных судебных актов относительно цессии такого объекта гражданских прав, как судебные издержки. Обосновывается правомерность сделок по уступки прав (требования) относительно судебных издержек на любой стадии их взыскания после завершения рассмотрения основного спора в арбитраже.

**Ключевые слова:** Судебные издержки, уступка прав (требования), уступка (прав) требования по судебным издержкам, взыскание судебных издержек с налогового органа.

Addresses the issues of the assignment of rights (requirements) by the participant of the tax dispute in part of exaction of judicial costs from the tax authority at different stages of the mentioned legal action. Here introduced examples of arbitration practice with a critical analysis of the legal positions of judges, as the basis of taken court's decisions concerning the assignment of such object of civil rights as judicial costs. Justifies the legitimacy of transactions on assignment of rights (requirements) regarding judicial costs at any stage of their exaction after consideration of the main dispute in Arbitration.

**Keywords:** judicial costs, assignment of rights (requirements), assignment of rights (requirements) regarding judicial costs, exaction of judicial costs from the tax authority.

Вопросы взыскания судебных издержек иным лицом, не участвовавшим в налоговом споре, возникают в виду того, что сроки рассмотрения арбитражными судами заявлений налогоплательщика о распределении судебных расходов превышают всякие разумные пределы. Кроме того, особенность процедуры взыскания судебных издержек по исполнительному листу, должником в котором является налоговый орган, также отдалает момент удовлетворения денежных требований налогоплательщика [1].

На практике имеют место случаи, когда налогоплательщик, не дождавшись взыскания судебных издержек, вступает в процедуру добровольной ликвидации собственниками, и ликвидационная комиссия уступает требование к налоговому органу иному лицу, например, акционеру в счет погашения акций (участнику общества в счет погашения доли участия в уставном капитале). Например, ОАО «Сигнал», выиграв налоговый спор и получив исполнительный лист по делу № А57-7997/03-28-7 [8], в последующем уступило право по взысканию судебных издержек ООО «Сигнал-Недвижимость». В этом случае была осуществлена процедура замены взыскателя, предусмотренная процессуальным законодательством Российской Федерации [1].

Однако возможен вариант прекращения деятельности налогоплательщика до вынесения судебного акта о распределении судебных расходов (взыскания судебных издержек с налогового органа). И в этом случае уступка права (требования) осуществляется стороной налогового спора без оформленного судебным актом «долгового обязательства» налогового органа по судебным издержкам.

Несмотря на то, что вопрос процессуального правопреемства (замены стороны) разрешен положениями статьи 48 АПК РФ и не вызывает возражения стороны, обязанной возместить судебные издержки, то сам факт уступки права (требования) судебных издержек без исполнительного листа рассматривается налоговым органом как неправомерное действие, а также имеет неоднозначную оценку в судебном сообществе.

Показательным для этого случая является дело № А57-3530/08 [9], в котором ООО «Теплоэнергоприбор», выиграв налоговый спор, уступило право на взыскание судебных издержек своему партнеру – ООО «Торговый дом «Эльтон». ООО «Теплоэнергоприбор» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о взыскании судебных расходов по делу А57-3530/2008 с Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области. После чего (при рассмотрении в арбитражном суде первой инстанции вопроса о распределении судебных расходов) ООО «Торговый дом «Эльтон»

заявило о своем правопреемстве в деле на основании договора об уступке права (требования), предметом которого является передача права требования ООО «Теплоэнергоприбор» к МРИ ФНС России № 7 по Саратовской области взыскания судебных расходов, связанных с рассмотрением в Арбитражном суде Саратовской области, в том числе, дела № А57-3530/2008 о признании недействительным решения МРИ ФНС России № 7 по Саратовской области № 13/16 от 08.02.2008 г. На сумму 406 524,81 рублей. Определением Арбитражного суда Саратовской области от 31.05.2011 года заявленные требования удовлетворены в пользу правопреемника налогоплательщика [10].

Вынося судебный акт, Арбитражный суд Саратовской области мотивировал свое определение в части правопреемства следующим:

«Согласно Акту приема-передачи документов от 30.09.2010 г. к названному договору об уступке права требования, Цедент (ООО «Теплоэнергоприбор») передал Цессинарию (ООО «Торговый Дом «Эльтон») документы, подтверждающие право требования Цедента на сумму 406 524,81 руб. к МРИ ФНС России № 7 по Саратовской области о взыскании судебных расходов, в том числе: судебные акты арбитражного суда первой, апелляционной и кассационной инстанций по делу № А57-3530/2008, договор об оказании юридических услуг, акты выполненных работ к договору об оказании юридических услуг, отчеты о выполненных работах.

В счет оплаты по названному договору ООО «Торговый Дом «Эльтон» передало ООО «Теплоэнергоприбор» вексель ТЭД № 0001 на сумму 4100000 руб. по акту приема-передачи векселей от 25.10.2010 г...

Налоговая инспекция представив свои возражения на данное ходатайство, полагает, что произвести процессуальную замену невозможно ввиду того, что обязательство налогового органа по выплате в пользу заявителя судебных расходов до заключения договора уступки права требования у ООО «Теплоэнергоприбор» не возникло, поскольку отсутствует судебный акт о взыскании судебных расходов; налоговый орган полагает, что на дату обращения в арбитражный суд 01.11.2010 г. ООО «Теплоэнергоприбор» утратило право требования к налоговому органу о взыскании судебных расходов, поскольку уступка права требования была заключена до даты обращения в суд, 20.09.2010 г. Кроме того, налоговый орган просит учесть, что ООО «Теплоэнергоприбор» ликвидировано 05.05.2011 г., в связи с чем, производство по ходатайству о замене стороны ее правопреемником и заявлению о взыскании судебных расходов подлежит прекращению.

Согласно части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии процесса.

Из содержания названной правовой нормы следует, что замена бывшей стороны ее правопреемником в арбитражном судебном процессе возможна в случае, если правопреемство произошло в материальном правоотношении.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

В обоснование правопреемства общество представило суду договор об уступке права требования от 20.09.2010 г., заключенный между ООО «Теплоэнергоприбор» и ООО «Торговый Дом «Эльтон», предметом которого является передача права требования ООО «Теплоэнергоприбор» к МРИ ФНС России № 7 по Саратовской области взыскания судебных расходов, связанных с рассмотрением в Арбитражном суде Саратовской области, в том числе, дела № А57-3530/2008 о признании недействительным решения МРИ ФНС России № 7 по Саратовской области № 13/16 от 08.02.2008 г. на сумму 406 524,81 руб.

Согласно Акту приема-передачи документов от 30.09.2010 г. к названному договору об уступке права требования, Цедент (ООО «Теплоэнергоприбор») передал Цессионарию (ООО «Торговый Дом «Эльтон») документы, подтверждающие право требования Цедента на сумму 406 524,81 руб. к МРИ ФНС России № 7 по Саратовской области о взыскании судебных расходов, в том числе: судебные акты арбитражного суда первой, апелляционной и кассационной инстанций по делу № А57-3530/2008, договор об оказании юридических услуг, акты выполненных работ к договору об оказании юридических услуг, отчеты о выполненных работах.

В счет оплаты по названному договору ООО «Торговый Дом «Эльтон» передало ООО «Теплоэнергоприбор» вексель ТЭД № 0001 на сумму

4 100 000 руб. по акту приема-передачи векселей от 25.10.2010 г.

К моменту заключения договора уступки права требования (20.09.2010 г.), составлению акта приема-передачи документов (30.09.2001 г.) и оплаты (25.10.2010 г.) Решение Арбитражного суда Саратовской области от 27.02.2009 г. по делу № А57-3530/2008, которым решение МРИ ФНС России № 7 по Саратовской области № 13/16 от 08.02.2008 г. признано недействительным в части налога на прибыль в сумме 11 212 565,57руб., соответствующих ему пени, штрафной санкции по п.1 ст.122 НК РФ в размере 1 776 774,9 руб., НДС в размере 7 778 296,9 руб., соответствующих ему пени и штрафной санкции по п.1 ст.122 НК РФ в размере 1 307 395,52 руб. – вступило в законную силу, его законность подтверждена постановлением Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 30.04.2010 г.

Таким образом, в период заключения договора уступки права требования у ООО «Теплоэнергоприбор» имелось в силу закона (гл.9 АПК РФ) и вступившего в законную силу судебного акта право требования взыскания судебных расходов с налоговой инспекции по настоящему делу.

Как уже было отмечено выше, из содержания договора уступки права требования следует, что его предметом является передача права требования судебных расходов в определенной в договоре сумме 406 524,81 руб., в договоре также предусмотрена передача новому кредитору необходимой документации, подтверждающей основание возникновения и размер права требования; согласно акту приема-передачи все документы к договору уступки права требования были переданы новому кредитору.

Следовательно, стороны установили не только пределы (размер) передаваемого права требования, а также определили круг документов, подтверждающих передаваемое право.

Таким образом, договор уступки права требования является заключенным, поскольку можно определить предмет договора и объем передаваемых прав.

Договор уступки права требования соответствует положениям гл. 24 ГК РФ, сторонами в соответствующем порядке оспорен не был.

Признаков ничтожности сделки судом не установлено, признаков безвозмездности не выявлено (п. 9 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 г. № 120).

Кроме того, судом установлено, что фактически расходы по договору оказания юридических услуг обществом также понесены, что следует из акта приема-передачи векселя от 25.10.2010 г. серии ТДЭ № 00001 номинальной

стоимостью 410 000 руб., доказательств погашения названного векселя, что следует из Соглашения о погашении простого векселя от 04.04.2011 г., товарной накладной № ТД000000211 от 04.04.2011 г. И счета-фактуры № ТД000000212 от 04.04.2011 г.

Довод налоговой инспекции о том, что на момент заключения договора об уступке права требования обязательство налогового органа по выплате в пользу заявителя судебных расходов не возникло, не принимается судом в качестве обоснованного.

Соглашение об уступке права (требования), предметом которого является невозникшее на момент заключения данного соглашения право, не противоречит законодательству. Действующее законодательство не содержит запрета на оборот будущих прав.

Названная позиция отражена в пункте 4 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 120 от 30.10.2007 г. «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Довод налоговой инспекции о том, что 06.05.2011 г. ООО «Теплоэнергоприбор» ликвидировано и исключено из ЕГРЮЛ, в связи с чем, замена стороны ее правопреемником невозможна, не принимается судом, поскольку на момент заключения и исполнения договора об уступке права требования от 20.09.2010 г. названное общество существовало как юридическое лицо.

Последующая ликвидация первоначального кредитора – ООО «Теплоэнергоприбор» - не является основанием для прекращения производства по ходатайству о замене стороны ее правопреемником и заявлению о взыскании судебных расходов, поскольку при доказанности правопреемства в материальном правоотношении на основании сделки, совершенной правоспособным юридическими лицами, производится процессуальная замена первоначального кредитора на правопреемника, являющегося на момент процессуального правопреемства действующим юридическим лицом.

В соответствии же с правилами п.1 ст.150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу прекращается в случае ликвидации стороны в споре, так как это препятствует дальнейшему его рассмотрению, что не имеет место в данном случае.

Поскольку материалами дела подтверждается наличие правопреемства общества в материальном правоотношении, ходатайство в порядке ст.48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

подлежит удовлетворению, следует заменить ООО «Теплоэнергоприбор» на правопреемника – ООО «Торговый Дом «Эльтон».

Вышеизложенная позиция отражена в многочисленной судебной практике, в том числе, в постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2010г. № 18АП-5367/2010» [10].

Апелляционная инстанция, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришла к следующим выводам:

«Согласно пункту 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования).

Таким образом, из буквального толкования статьи 382 ГК РФ следует, что уступка требования может быть передана другому лицу, только в случае если требование принадлежит кредитору на основании обязательства.

*В соответствии со статьей 8 ГК РФ гражданские обязательства возникают, в том числе из договоров и иных сделок, из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей, из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.*

*Как следует из материалов дела, у ООО «Теплоэнергоприбор» на дату заключения договора об уступки права требования с налогового органа судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела № А57-3530/2008, такого обязательства не имелось.*

Ссылку суда первой инстанции и ООО «Торговый Дом «Эльтон» на судебное решение по делу № А57-3530/2008, которое, по мнению заявителя и суда, установило обязанность инспекции по уплате судебных расходов, суд апелляционной инстанции считает несостоятельной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов (должностных лиц), осуществляющих публичные полномочия, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Решением арбитражного суда Саратовской области от 27.02.2009г. по делу № А57-3530/2008 признано недействительным решение налогового органа о доначислении налогов, пени и взыскании штрафа. Таким образом, данный судебный акт всего лишь установил обязанность инспекции об устранении нарушенного права налогоплательщика и принятии мер к исключению названных сумм из лицевой карточки заявителя.

При этом указанным судебным актом не установлена обязанность налогового органа по уплате судебных расходов. За установлением такой обязанности ООО «Теплоэнергоприбор» обратился в суд лишь 01.11.2010г.

*Апелляционная инстанция считает, что процессуальное право стороны по делу на возмещение судебных расходов, предусмотренное ст. 106, 110 АПК РФ, не говорит о безусловном возникновении у проигравшей стороны обязанности (обязательства) по уплате таких расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, до принятия соответствующего судебного акта о распределении судебных расходов.*

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

При этом часть 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Таким образом, указанная норма подтверждает вывод суда о том, что *предусмотренное главой 9 АПК РФ право стороны на возмещение судебных расходов (обязанность по распределению которых возложена на суд) до его подтверждения соответствующим судебным актом не говорит о безусловной обязанности проигравшей стороны возместить судебные расходы.*

Учитывая изложенное, апелляционная инстанция считает необоснованной ссылку суда первой инстанции на пункт 4 Информационного письма



ВАС РФ № 120 от 30.10.2007 г., подтверждающего законность уступки не возникшего на момент заключения соглашения права, как не применимого к рассматриваемой ситуации.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Таким образом, по смыслу названной нормы права правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с материальным правопреемством. Процессуальное правопреемство осуществляется судом путем замены стороны в споре ее правопреемником.

Удовлетворяя заявление ООО «Торговый Дом «Эльтон», суд исходил из того, что в спорных правоотношениях изменилось лицо, чье право подлежит судебной защите. Однако, в споре о признании недействительным решения налогового органа, рассмотренном в рамках дела № А57-3530/2008, судебным актом по которому подтверждено нарушение прав ООО «Теплоэнергоприбор» в спорном налоговом правоотношении, заявитель не изменился, поскольку ООО «Теплоэнергоприбор» было ликвидировано без перехода прав и обязанностей к иным лицам и ООО «Торговый Дом «Эльтон» его правопреемником в споре с налоговой инспекцией, рассмотренном в названном деле не является.

В соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ право требования взыскания судебных расходов принадлежит стороне по делу, в пользу которой принят судебный акт.

Как было указано выше, ООО «Торговый Дом «Эльтон» стороной по делу № А57-3530/2008 не является, права и обязанности по спорному правоотношению (оспаривание ненормативного правового акта инспекции), установленному судебным актом, ему не переходили. *На дату заключения договора цессии судебного акта, установившего обязанность инспекции по возмещению ООО «Теплоэнергоприбор» судебных расходов не имелось.*

Следовательно, при отсутствии материального правопреемства между ООО «Теплоэнергоприбор» и ООО «Торговый Дом «Эльтон» отсутствуют

основания для процессуального правопреемства в порядке, предусмотренном ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, заявление ООО «Торговый Дом «Эльтон» о замене на него ООО «Теплоэнергоприбор» в процессе рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов с налогового органа удовлетворению не подлежит» [11].

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.11.2011 года [12], постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2011 года оставлено без изменения, кассационная жалоба ООО «Торговый Дом «Эльтон» без удовлетворения. В настоящий момент дело истребовано надзорной инстанцией арбитражного суда для решения вопроса о наличии оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора [13].

Правовая позиция налогоплательщика (его правопреемника) в указанном деле основывается на следующем:

1. Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, проигравшей спор.

Диспозиция статьи не предполагает и не обозначает действия стороны, в пользу которой принят судебный акт, на доказывание возникновения прав на возмещение судебных издержек, как и не требуется доказательств возникновения обязанности другой стороны по их уплате.

2. Содержание норм главы 9 АПК РФ закрепляет право выбора стороны, в пользу которой принят судебный акт, на взыскание судебных расходов с проигравшей стороны, либо отказа от обращения за их взысканием. При этом право на обращение в суд за взысканием судебных расходов сторона по делу приобретает, как только принят последний не обжалуемый судебный акт, которым удовлетворены требования в споре.

3. С момента вынесения судом кассационной инстанции постановления от 30.04.2010 года по делу № А57-3530/2008, которым решение налогового органа признано незаконным, у ООО «Теплоэнергоприбор» в соответствии со статьей 110 АПК РФ возникло право обращения в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о распределении судебных расходов, так как в вынесенных судебных актах по делу при разрешении спора по существу вопрос о судебных расходах разрешен не был.

4. Размер требования к должнику (который и является предметом рассмотрения в арбитражном суде при распределении судебных расходов)

формировался вне отношений «заявитель – налоговый орган». Размер требования заявителя определялся договором с ЗАО «САНАР» и фактическим его исполнением (формировались реально понесенные затраты).

5. Из правовой позиции отраженной в информационном письме Высшего Арбитражного суда РФ от 30.10.2007 № 120 следует, что уступка права (требования) допустима при условии, если уступаемое право является бесспорным, возникло до его уступки. Требование к налоговому органу сформировано налогоплательщиком до подачи заявления о возмещении судебных издержек, до заключения договора цессии с ООО «Торговый Дом «Эльтон» (дата совершения указанной сделки позже даты завершения налогового спора налогоплательщика с Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области).

6. Право на возмещение судебных расходов возникает с момента вынесения судебного акта по основному делу, и оно бесспорно по своей юридической природе. ООО «Теплоэнергоприбор» само обратилось в суд за взысканием судебных расходов, арбитражным судом было принято заявление, и налоговым органом не оспаривалось имеющееся у стороны право на судебные издержки. При нахождении дела в производстве в арбитражном суде первой инстанции от налогового органа не поступало заявлений о прекращении производства по делу в связи с отсутствием у налогоплательщика права на обращение в суд с заявлением о взыскании судебных расходов. Следовательно, налоговый орган признал за собой обязанность по выплате судебных расходов и дальнейшим предметом судебного разбирательства являлось лишь определение обоснованности размера понесенных судебных расходов, предъявленных к взысканию со стороны. Действия представителя налогового органа в судебных заседаниях Арбитражного суда Саратовской области были направлены на затягивание решения вопроса о распределении судебных издержек, доказательства чрезмерности судебных издержек не предъявлялись. Воспрепятствование правосудию со стороны представителей налогового органа осуществлялось до момента внесения в ЕГРЮЛ записи о добровольной ликвидации ООО «Теплоэнергоприбо», которая произведена 5.05.2011 года, с целью последующего уклонения от несения материальных потерь за неправомерное решение, отмененное судебными органами.

7. Сформировав к 01.11.2010 г. необходимый пакет документов для заявления судебных издержек в арбитражный суд, ООО «Теплоэнергоприбор» обратилось в суд о взыскании судебных расходов в порядке

предусмотренной главой 9 АПК РФ, выполнив свои обязательства перед правопреемником по договору об уступке права требования от 20.09.2010 г., на основании которого право на взыскание судебных расходов перешло к ООО «Торговый Дом «Эльтон». Переход права требования был оплачен правопреемником налогоплательщику, и факт оплаты не оспаривался сторонами. Недействительность указанного договора не рассматривалась судами апелляционной и кассационной инстанций как необходимый юридический факт в деле, на основании которого должны были выноситься данными инстанциями судебные акты.

Перечисленные в семи пунктах основания правовой позиции стороны, заявившей судебные издержки к взысканию с налогового органа, выведены нами из процессуальных документов стороны в рассматриваемом деле. Как нам представляется, правовая позиция правопреемника налогоплательщика могла быть более обоснованной со ссылкой на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации.

На наш взгляд позиция апелляционной инстанции (и поддержавшей ее кассационной инстанции) арбитражного суда не выдерживает никакой критики и вот почему.

**Во-первых**, арбитражные суды указанных инстанций не учитывают Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2002 г. № 22-О «По жалобе открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации» [8], в котором определена правовая природа судебных издержек стороны в налоговом споре. Судебные издержки – это особый вид убытка, порядок возмещения которого определен процессуальным законодательством (АПК РФ).

Аналогичное понимание правовой природы судебных издержек высказывает М. Калинина, утверждая, что «наиболее обоснованным, на наш взгляд, является подход, в соответствии с которым судебные расходы по своей правовой природе являются убытками и представляют собой реальный ущерб. Это базовое теоретическое положение принял Конституционный Суд в Определении «По жалобе Открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15,16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 20 февраля 2002 г. № 22-0, которым расходы на оплату услуг представителя в арбитражном споре признаны убытками.

В пункте 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Статья 15 Гражданского кодекса российской Федерации применяется тогда, когда нет специального порядка защиты нарушенного права, так как она носит общий характер. В отношении судебных расходов такой специальный порядок существует – он закреплен процессуальными кодексами, которыми в том числе ограничивается размер для расходов на оплату услуг представителя – они возмещаются в разумных пределах, а не в полном объеме, что соответствует общей норме, закрепленной в Гражданском кодексе Российской Федерации. То есть нормы Гражданского и Арбитражного процессуальных кодексов представляют не что иное, как «частный случай предусмотренного гражданским законодательством правила о возмещении убытков стороне, право которой нарушено применительно к участникам гражданского процесса» [6].

Действительно, КС РФ указал, что «в статье 1069 ГК Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Удовлетворяя требование о возмещении вреда в соответствии со статьей 1082 ГК Российской Федерации, суд в зависимости от обстоятельств дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки. Понятие убытков раскрывается в пункте 2 статьи 15 ГК Российской Федерации: под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

Прямое закрепление в статье 91 ГПК РСФСР положения о присуждении судом стороне, в пользу которой состоялось решение, расходов по оплате помощи представителя с другой стороны, не означает, что из-за отсутствия аналогичной нормы в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации такие же расходы не могут быть взысканы при защите сторонами своих прав в порядке арбитражного судопроизводства. Иное противоречило бы закреплённому в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципу равенства каждого перед законом и судом.

Регулируя основания, условия и порядок возмещения убытков, в том числе путем обеспечения возмещения расходов, понесенных на восстановление нарушенного права, оспариваемые статьи реализуют, кроме того, закреплённый в Конституции Российской Федерации принцип охраны права частной собственности законом (статья 35, часть 1) и обеспечивают конституционные гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1).

Рассматриваемые статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, направленные именно на реализацию права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти, не могут, таким образом, применяться в противоречие с их конституционным смыслом» [4].

Следует отметить, что КС РФ вынес указанное определение с негативной оценкой действий арбитражного суда в споре ОАО «Большевик» с налоговым органом – «исключение расходов на представительство в суде и на оказание юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке статей 15, 16 и 1069 ГК Российской Федерации в системной связи с его статьей 1082, свидетельствует о том, что толкование указанных норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, в том числе путем возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти (статья 53 Конституции Российской Федерации), при рассмотрении конкретного дела было осуществлено вопреки их конституционно-правовому смыслу, чего суды не вправе были делать» [4].

Таким образом, правовая квалификация судебных издержек в споре с налоговым органом в качестве убытков в случае вынесения решения по спору в пользу налогоплательщика (налогового агента) предоставляет налогоплательщику право на их компенсацию с одновременным возложением

обязательства на виновную сторону о возмещении данного вида убытка (вреда в контексте статьи 1069 ГК РФ).

**Во-вторых**, часть 1 статьи 382 ГК РФ устанавливающая, что переход прав кредитора к другому лицу происходит на основании обязательства, в совокупности с нормой части 2 статьи 307 ГК РФ об основаниях возникновения обязательств (в нашем случае причинение убытка (вреда)), не требует от арбитражного суда ни установления факта возникновения обязательства у налогового органа перед налогоплательщиком в части возмещения судебных издержек, ни установления несуществовавшего ранее обязательства на налоговый орган. Роль судебного органа сводится лишь к соблюдению установленной законом процедуры удовлетворения требований налогоплательщика в той части убытка (причиненного вреда неправомерным решением (действием) налогового органа), который определен процессуальным законодательством как судебные расходы (издержки), с учетом обеспечения баланса интересов сторон (разрешаются вопросы разумности понесенных судебных расходов).

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд допустил неправильное толкование норм права, отождествив закрепленные за арбитражным судом полномочия по **взысканию** судебных расходов (издержек) с полномочиями по установлению обязательств налогового органа перед налогоплательщиком по уплате судебных расходов (издержек). Частью 1 статьи 110 АПК РФ установлено, что «судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, **взыскиваются** арбитражным судом со стороны». Законодатель не случайно применил в норме части 1 статьи 110 АПК РФ слово **взыскиваются**, повторив его в части 2 этой же статьи. Иное толкование, как полномочия арбитражного суда по взысканию денежных средств по имеющему место обязательству, на наш взгляд не допустимо.

Словарь русского языка определяет глагол «взыскать» как действие, связанное с наказанием, привлечением к ответственности, а также как тождество словосочетанию «заставить уплатить» [7, 70]. Т. е. за словом «взыскать» кроются карательные и принудительные свойства совершаемого арбитражным судом действия, которые отсутствуют в понятии «установить обязательство (обязанность)».

Как нам представляется, для лучшего понимания момента, когда возникают обязательства налогового органа перед налогоплательщиком по судебным издержкам, необходимо изобразить графически генезис правовой природы судебных расходов стороны в налоговом споре.



Как видно из рисунка, налогоплательщик начинает нести свои расходы по оспариванию незаконного решения налогового органа до открытия производства по делу в арбитражном суде. И это вполне оправданно, так как подача заявления об оспаривании решения налогового органа сопровождается подготовительной работой, связанной с изучением аргументов налогового органа, подготовкой доказательственной базы, написанием заявления и т. п.

В процессе рассмотрения налогового спора в различных инстанциях арбитражного суда налогоплательщик также несет определенные расходы, связанные с участием своего представителя в судебных заседаниях, проведением экспертиз, привлечением в дело свидетелей и т. п.

Налоговый спор по определению не может быть завершён примирением сторон. В отличие от налогового органа, имеющего административный ресурс, налогоплательщику за каждое юридическое действие приходится платить. Учитывая, что налоговый спор проходит все инстанции арбитражного суда, а порой и по два круга, размер судебных расходов по налоговому спору преодолевает суммы с пятью нолями. Данные расходы для налогоплательщика могут обернуться безрезультатными потерями, если в споре с налоговым органом налогоплательщик не одержит победу. И только в случае положительного решения в налоговом споре, налогоплательщик может рассчитывать на компенсацию своих судебных расходов в порядке, предусмотренном главой 9 АПК РФ.

Устанавливая обоснованность позиции налогоплательщика в налоговом споре, арбитражный суд выносит решение о признании недействительным оспоренного налогоплательщиком ненормативного акта налогового органа или о признании незаконными действий (бездействия) налогового органа



(или его должностных лиц), и таким образом восстанавливает нарушенное право налогоплательщика. Вступивший в силу судебный акт, поставивший точку в налоговом споре, в этом случае является юридическим фактом, подтверждающим наличие определенных обстоятельств (предусмотренных законом, а не усмотрением судебного органа), которые являются основаниями возникновения конкретного правоотношения – компенсации судебных расходов (издержек), понесенных в налоговом споре, со стороны, проигравшей спор.

Довольно странным выглядит ситуация, когда приходится разъяснять основы юридических наук. Однако именно фундаментальная ошибка арбитражного суда апелляционной инстанции в определении юридических фактов привела к вынесению незаконного и необоснованного постановления, касающегося распределения судебных расходов, по делу № А57-3530/08.

**В-третьих,** Двенадцатый арбитражный апелляционный суд мотивирует свое постановление понятиями, отсутствующими в главе 9 АПК РФ. Действительно, нельзя не согласиться с выводом суда, что «на дату заключения договора цессии судебного акта, установившего обязанность инспекции по возмещению ООО «Теплоэнергоприбор» судебных расходов, не имелось». В заявлении налогоплательщика, в котором оспаривался ненормативный акт налогового органа, отсутствовало требование о возмещении судебных расходов налоговым органом, и вынесенный судебный акт по налоговому спору также не устанавливал обязанность налогового органа по возмещению судебных издержек налогоплательщику. Однако для установления факта существования самой обязанности налогового органа по возмещению судебных расходов не требуется специально вынесенного судебного акта!

Мы уже рассматривали выше, что судебные расходы (издержки) в отличие от прочих видов убытков не возмещаются по действующему законодательству Российской Федерации как убытки, а подлежат взысканию со стороны. Полномочия арбитражного суда в этом случае ограничены распределением судебных расходов по правилам, предусмотренным главой 9 АПК РФ. Арбитражный суд в принудительном порядке взыскивает судебные расходы с налогового органа, а не обязывает его возместить расходы налогоплательщику.

**В-четвертых,** еще более странным является вывод Двенадцатого арбитражного апелляционного суда о наличии права у одной стороны при отсутствии обязанности у другой стороны. Общеизвестно, что юридическая наука связывает взаимными правами и обязанностями обе стороны

правоотношения. Право одной стороны всегда корреспондирует с обязанностью другой стороны правоотношения. Вывод суда о том, что право налогоплательщика на судебные издержки не корреспондирует с безусловной обязанностью их возмещения налоговым органом (в контексте конкретных обстоятельств и по разрешенному в пользу налогоплательщика налоговому спору), является новацией в юридической науке с далеко идущими последствиями.

Имеющая место судебная ошибка, по нашему мнению, может быть связана с тем, что вопрос распределения судебных расходов, затронувший нормы гражданского законодательства о перемене лиц в обязательствах, был разрешен судебной коллегией, специализирующейся на административно-правовых спорах (делах, вытекающих из публично-правовых отношений), допустившей невнимательность и неправильное толкование норм материального права – Гражданского кодекса Российской Федерации в части обязательственного права. Основная идея спорного судебного акта – возникновение обязательства налогового органа по судебным расходам перед налогоплательщиком на основании судебного акта, распределяющего судебные расходы по заявлению налогоплательщика. Данная идея имеет подоплеку. Дело в том, что из ГК РФ следует, что может быть уступлено только реально существующее право (требования), и для уступки права (требования) кредитор должен этим требованием обладать.

Статьей 16 ГК РФ установлено, что «юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией». Исходя из нормы статьи, следует, что обе стороны правоотношения наделены одновременно соответствующими правами и обязанностями. Ни о каком наличии права, в нашем случае налогоплательщика, без соответствующей обязанности другой стороны правоотношения речи быть не может. И указанные права и обязанности сторон в налоговом споре возникли с момента установления юридического факта о том, что изданный акт налогового органа не соответствует закону. Вопрос, воспользуется своим правом налогоплательщик или нет, будет определяющим для исполнения обязанности другой стороной налогового спора. Что не тождественно отсутствию самой обязанности.

Указанное нами понимание момента возникновения прав и обязанностей в части взыскания со стороны судебных издержек, соответствует положениям статьи 8 ГК РФ, устанавливающей основания возникновения гражданских прав и обязанностей, среди которых имеют место:

- события, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий;
- причинение вреда;
- действия граждан и юридических лиц.

ФНС России, как и его территориальные подразделения, является юридическим лицом. Его неправомерное (незаконное) решение, отмененное арбитражным судом, является результатом действия. И указанное решение привело к возникновению убытка у налогоплательщика в виде расходов, связанных с восстановлением нарушенного права. Обязанность по возмещению такого рода убытка вытекает из положений статей 16, 1069 ГК РФ, причем законодатель связывает возникновение такой обязанности с моментом совершения незаконных действий (бездействия) и изданием незаконного акта. Данная правовая позиция подтверждается судебным актом, в котором оспоренное незаконное решение налогового органа признается недействительным с момента его вынесения.

**В-пятых**, уступка прав (требования), предметом которой являются судебные издержки, не содержит законодательных ограничений ни относительно кредитора, ни относительно должника. В случае с обязательством по возмещению убытков (а именно такое правовое содержание имеет место у судебных издержек в налоговом споре, выигранном налогоплательщиком) личность кредитора не имеет существенного значения для должника. Денежное обязательство, связанное с нарушением прав ООО «Теплоэнергоприбор», обладает самостоятельной имущественной ценностью.

Законодательство не содержит положений о возможности нарушения прав и интересов должника уступкой права (требования) возмещения убытков (в виде судебных издержек, связанных с восстановлением нарушенного права). Поэтому право (требование) возмещения убытков может быть уступлено любому третьему лицу [5].

На наш взгляд, вполне заслуживает широкого внедрения в практику взыскание судебных издержек в пользу представителя, оказывавшего юридические услуги в рассматриваемом в арбитраже споре, на основании уступки прав (требования) данному представителю по понесенным судебным расходам его клиента. вполне возможно на основании представленного клиенту отчета об

оказанных юридических услугах в деле совершить одновременно две хозяйственные операции – оплатить предоставленные юридические услуги и уступить право (требование) на взыскание судебных издержек со стороны с определенным дисконтом (не более 20%). Указанный дисконт будет своего рода премией и одновременно страховкой в той части, в какой в конкретной системе арбитражных судов при разрешении вопросов о распределении судебных расходов судьями производится снижение размера взыскиваемых судебных издержек. Кроме того, уступив право (требование) в части судебных издержек своему представителю, клиент (налогоплательщик) будет избавлен от дальнейшего участия в судебном процессе по делу. Представитель, обосновавший стоимость своих юридических услуг в отчете, будет нести риск их неполного удовлетворения ввиду чрезмерности судебных расходов, устанавливаемых судом. Как нам представляется, такой механизм будет способствовать снижению стоимости юридических услуг представителей и исключит с рынка указанных услуг непрофессиональных участников.

Завершив рассмотрение собственных аргументов в части правомерности уступки прав (требования) налогоплательщиком судебных издержек, подлежащих взысканию с налогового органа, считаем необходимым обратиться к имеющей место арбитражной практике в части сделок, связанных с уступкой прав (требования).

Например, в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 декабря 2009 г. № А56-11103/2009 [8] отражена позиция судебного органа относительно договора цессии, когда в отношении передаваемого права существует спор. В указанном деле цедент уступил, а цессионарий приобрел право (требования) к должнику (банку) о возврате неосновательного обогащения, возникшего в результате неправомерного удержания банком денежных средств (комиссии) с расчетного счета цедента. Банк, полагая, что действия по списанию комиссии правомерны и предмет договора цессии отсутствует, обратился в арбитражный суд с иском о признании данного договора незаключенным. Суд кассационной инстанции отказал банку в удовлетворении заявленных требований. Было установлено, что существенные условия договора цессии, в том числе предмет, в договоре согласованы. Согласно п. 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» [8]

допустимость уступки права (требования) не ставится в зависимость от того, является ли оно бесспорным. В соответствии со статьей 386 ГК РФ банк был вправе выдвигать против требования цессионария возражения, которые он имел против общества к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

По аналогии с рассматриваемым примером, налоговый орган в деле № А57-3530/08 имел право с момента вступления в процесс ООО «Торговый Дом «Эльтон» выдвигать возражения относительно чрезмерности судебных расходов налогоплательщика, связанных с юридическими услугами представителя, вместо того, чтобы искать возможность уклониться от исполнения обязанности по возмещению расходов налогоплательщика на восстановление нарушенного права.

Обобщение практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации отвечает на ряд вопросов, которые повторно поднимались налоговым органом в деле № А57-3530/08:

- допустима ли уступка будущего требования,
- противоречит ли уступка права (требования) на возмещение убытков законодательству,
- является ли уступка прав по исполнительному листу уступкой права требования по договору.

Как нам представляется, все действия представителей налогового органа в процессе, связанном с распределением судебных расходов, понесенных в налоговом споре по делу № А57-3530/08, являются злоупотреблением правом, цель которого заключена в уклонении от материальной ответственности за незаконный акт, принятый в отношении налогоплательщика.

Подводя итог под сказанным, еще раз обратимся к статье 128 ГК РФ, в которой под объектом гражданских прав понимаются «вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага»[2]. Судебные расходы возможны только в денежной форме, которые стоят первыми в перечислении объектов гражданских прав. Сам факт наличия судебных расходов уже формирует предмет требования, поэтому тезис об отсутствии предмета в договоре цессии судебных расходов (издержек) является ложным.

### Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – НПП Гарант-Сервис. – Электрон.дан. – [М., 2012].
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – НПП Гарант-Сервис. – Электрон.дан. – [М., 2012].
3. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 48 АПК РФ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – НПП Гарант-Сервис. – Электрон.дан. – [М., 2012].
4. Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2002 г. № 22-О «По жалобе открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – НПП Гарант-Сервис. – Электрон.дан. – [М., 2012].
5. Информационное письмо президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 октября 2007 г. № 120 // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – НПП Гарант-Сервис. – Электрон.дан. – [М., 2012].
6. Калинина М. Взыскание судебных издержек после рассмотрения дела. URL :<http://lawfirm.ru/article/index.php?id=955> (дата обращения: 30.03.2012).
7. Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. докт. филол. наук, проф. Н. Ю. Шведовой. – М. : Рус. яз., 1984. – С. 70.
8. Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – НПП Гарант-Сервис. – Электрон.дан. – [М., 2012].
9. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card?number=%D0%9057-3530/2008> (дата обращения: 30.03.2012).
10. URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/4dc061c9-c162-4639-9923-bae01797a247/A57-3530-2008\\_20110531\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/4dc061c9-c162-4639-9923-bae01797a247/A57-3530-2008_20110531_Opredelenie.pdf) (дата обращения : 30.03.2012).
11. URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bf6361de-c8de-4467-aa76-eac163a003a4/A57-3530-2008\\_20110809\\_Postanovlenie%20apelljicii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bf6361de-c8de-4467-aa76-eac163a003a4/A57-3530-2008_20110809_Postanovlenie%20apelljicii.pdf) (дата обращения: 30.03.2012).
12. URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/987cf934-7c87-4130-833e-bfa86e5bfced/A57-3530-2008\\_20111102\\_Postanovlenie%20kassacii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/987cf934-7c87-4130-833e-bfa86e5bfced/A57-3530-2008_20111102_Postanovlenie%20kassacii.pdf) (дата обращения: 30.03.2012).
13. URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6360ddb-3cd8-40c1-854a-bf270b87683f/A57-3530-2008\\_20120307\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6360ddb-3cd8-40c1-854a-bf270b87683f/A57-3530-2008_20120307_Opredelenie.pdf) (дата обращения: 30.03.2012).

## References:

1. Arbitration and Procedural Code of the RF No. 95-FL (Federal Law) of July 24, 2002 [Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 24 ijulja 2002 g. № 95-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
2. Civil Code of the RF, No 51-FZ part one of November 30, 1994, No. 14-FZ part two of January 26, 1996 [Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federatsii. Chast' pervaja ot 30 nojabrja 1994 g. № 51-FZ, chast' vtoraja ot 26 janvarja 1996 g. № 14-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
3. Federal Law No. 229-FZ of October 2, 2007 on executive proceedings, article 48 of the APC (Arbitration and Procedural Code) of the RF [Federal'nyj zakon ot 2 oktjabrja 2007 g. № 229-FZ «Ob ispolnitel'nom proizvodstve», st. 48 APK RF]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
4. The ruling of the Constitutional Court of the RF No. 22-O of February 20, 2002 under the claim of JSC "Bol'shevik" on violation of constitutional rights and freedoms by the provisions of articles 15, 16 and 1069 of the Civil Code of the RF [Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 20 fevralja 2002 g. № 22-O «Po zhalobe otkrytogo aktsionernogo obshhestva «Bol'shevik» na narushenie konstitucionnyh prav i svobod polozhenijami statej 15, 16 i 1069 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federatsii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
5. Information Letter of Presidium of Higher Arbitration Court of the RF No. 210 of October 30, 2007 [Informacionnoe pis'mo prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 30 oktjabrja 2007 g. № 120]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
6. Kalinina M. *Exaction of judicial costs after consideration of a case* [Vzyskanie sudebnyh izderzhok posle rassmotrenija dela]. Available at: <http://lawfirm.ru/article/index.php?id=955> (accessed: 30.03.2012).
7. Ozhegov S. I. *Dictionary of Russian Language* [Slovar' russkogo jazyka]. Under edition of Doctor of Philology, professor Shvedova N. Ju., Moscow: Russkiy Yazi'k, 1984, 70 p.
8. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
9. <http://kad.arbitr.ru/Card?number=%D0%9057-3530/2008> (accessed: 30.03.2012).
10. [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/4dc061c9-c162-4639-9923-bae01797a247/A57-3530-2008\\_20110531\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/4dc061c9-c162-4639-9923-bae01797a247/A57-3530-2008_20110531_Opredelenie.pdf) (accessed: 30.03.2012).
11. [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bf6361de-c8de-4467-aa76-eac163a003a4/A57-3530-2008\\_20110809\\_Postanovlenie%20apelljicii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bf6361de-c8de-4467-aa76-eac163a003a4/A57-3530-2008_20110809_Postanovlenie%20apelljicii.pdf) (accessed: 30.03.2012).

12. [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/987cf934-7c87-4130-833e-bfa86e5bfced/A57-3530-2008\\_20111102\\_Postanovlenie%20kassacii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/987cf934-7c87-4130-833e-bfa86e5bfced/A57-3530-2008_20111102_Postanovlenie%20kassacii.pdf) (accessed: 30.03.2012).

13. [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6360ddb-3cd8-40c1-854a-bf270b87683f/A57-3530-2008\\_20120307\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6360ddb-3cd8-40c1-854a-bf270b87683f/A57-3530-2008_20120307_Opredelenie.pdf) (accessed: 30.03.2012).