

Кизилов В. В., Маркар'ян А. В. / Kizilov V. V., Markar'jan A. V.

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ЗАО «САНАР» ПО ВЗЫСКАНИЮ
СУДЕБНЫХ ИЗДЕРЖЕК С НАЛОГОВОГО ОРГАНА.**

**ARBITRATION PRACTICE OF CJSS «SANAR» ON CASES OF EXACTION
JUDICIAL COSTS FROM THE TAX AUTHORITY.**

*Кизилов Вячеслав
Владимирович,*

к.ю.н., доцент кафедры административного и финансового права НОУ ВПО «Омский юридический институт» г. Омск;

*Маркар'ян Артем
Владимирович,*

ведущий юрисконсульт ЗАО «САНАР», г. Саратов.

*Kizilov Viacheslav
Vladimirovich,*

c.j.s, Associate Professor, Department of Administrative and financial law of the Non-State educational institution of Higher vocational education «Omsk Institute of law», Omsk;

*Markar'jan Artem
Vladimirovich,*

Leading legal adviser of CJSS (closed joint stock society) "SANAR", Saratov.

Рассматриваются арбитражная практика по взысканию судебных расходов (издержек) с налоговых органов и разрешенные спорные вопросы, возникшие при наработке практики у налоговых органов и арбитражного суда. Комментируются выводы и основания, послужившие в том или ином случае аргументом принятия судом конкретных судебных актов.

Ключевые слова: судебные расходы, судебные издержки, распределение судебных расходов, взыскание судебных издержек, налоговые споры, взыскание судебных издержек с налогового органа.

Views arbitration practice on cases of exaction court expenses (costs of justice) from tax authorities and resolved controversial legal issues which have appeared while producing practice of the tax authorities and the arbitration court. Comments on the conclusions and reasons that in this or that case led to adoption by the Court of particular judicial acts.

Keywords: court costs, judicial costs, distribution of court expenses, exaction of judicial costs, tax disputes, exaction of judicial costs from the tax authority.

До того, как ЗАО «Санар» приступило к отработке механизма взыскания судебных издержек в пользу налогоплательщика, отсутствовала арбитражная практика, в которой бы имел место подробный анализ услуг представителя, защищающего интересы налогоплательщика в налоговом споре. Как правило, услуги представителя описывались небольшим количеством строк, отражающим участие в судебном заседании и командировочные расходы, связанные с участием в судебных заседаниях.

Новация ЗАО «Санар» в сфере юридических услуг состоит в том, что, помимо определения стоимости одного часа услуг в зависимости от квалификации специалиста, установлена зависимость цены услуги и места оказания услуги, а также определены нормативы работы с текстовыми документами [16].

Завершая налоговые споры, ЗАО «Санар» предоставляет своим клиентам подробный отчет о выполненных работах на каждой стадии оспаривания решения (действия) налогового органа или его должностных лиц, а также судебных актов по налоговому спору, не удовлетворивших требования налогоплательщика.

Дело № **A57-13542/06** (с участием специалистов ЗАО «Санар» в качестве представителей налогоплательщика) явилось первым опытом для Арбитражного суда Саратовской области и Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в части обоснования в услугах представителя затрат, связанных с комплектованием доказательственной базы (технические работы по подборке документов, копированию, заверению и сшиванию) и проведением экспертизы ненормативных актов и процессуальных документов налогового органа. Поэтому представляет интерес последовательность всех судебных актов, принятых по заявлению налогоплательщика о распределении судебных расходов, в которых отражен генезис правовой позиции указанных инстанций арбитражного суда.

В первом определении Арбитражного суда Саратовской области по делу № A57-13542/06 от 1 декабря 2009 года по заявлению ООО Энгельское производственное объединение «Сигнал» к Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области о взыскании судебных расходов в сумме **136 195** рублей установлено следующее:

«...для оказания услуг по правовому сопровождению деятельности ООО ЭПО «Сигнал», связанной с защитой его интересов в налоговых правоотношениях в Арбитражном суде Саратовской области по делу о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС

по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области от 29.09.2006 г. № 39/10, Обществом заключен договор № 024-02/2006 от 01.10.2006 г. на оказание юридических услуг с ЗАО «Санар» (далее – юридическая фирма).

Согласно пункту 1.2 указанного договора его целью является обеспечение правовой экспертизы ненормативных актов налогового органа, составление и подача заявления о признании недействительным решения налогового органа от 29.09.2006 г. № 39/10, составление и подача заявления об обеспечении иска, подготовка доказательственной базы, участие со стороны клиента в судебных заседаниях.

В соответствии с пунктом 4.1 договора об оказание юридических услуг стоимость услуг определяется в соответствии с Отчетом о выполненных работах, представляемым Firmой после окончания рассмотрения указанного дела в Федеральном Арбитражном суде Поволжского округа, результатом которого является постановление ФАС Поволжского округа.

Согласно акту выполненных работ № 43 от 25.08.2009 г. и Отчету о выполненных работах стоимость юридических услуг составила 346 875 руб. 40 коп.

Указанная сумма оплачена ООО ЭПО «Сигнал» фирме ООО «Санар» по платежному поручению № 5866 от 09.09.2009 г.

В связи с этим *суд пришел к выводу о доказанности фактически понесенных ООО ЭПО «Сигнал» расходов в заявленной сумме.*

Вместе с тем, учитывая принцип сохранения баланса интересов сторон и разумности пределов расходов на оплату услуг представителя, суд *полагает, что заявленная Обществом сумма не обладает признаками разумности и является несоразмерной объему выполненных работ, часть расходов не является судебными...*

Суд, определяя размер разумных пределов представительских расходов, действует по внутреннему убеждению на основании оценки представленных сторонами доказательств...

Оценка стоимости участия представителя при рассмотрении дела должна производиться с учетом сложности дела...

Однако при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителей должна приниматься во внимание сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, а также время, затраченное представителем для выполнения возложенных на него обязательств.

Указанное следует из Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в котором указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о цене на рынке юридических услуг; продолжительность и сложность дела.

Согласно представленному в дело прайс-листу ООО «Правой центр Эгида» стоимость ведения дела в суде первой инстанции составляет от 30 000 руб., в суде апелляционной и кассационной инстанций – от 15 000 руб. В 2006 – 2007 г. г. *стоимость участия в первой инстанции составляла от 15 000 руб.*

ООО ЭПО «Сигнал» представлен в материалы дела Отчет о выполненной работе по договору от 01.10.2006 г. на оказание юридических услуг, согласно которому общая стоимость выполненных работ (оказанных услуг) составила 346 875,40 руб.

Кроме того, Обществом представлена расшифровка оказанных юридических услуг с разбивкой заявленной суммы по судебным инстанциям, согласно которой стоимость выполненных работ (оказанных услуг) по первой инстанции составила 263 090 руб., по второй инстанции – 35 501 руб., по кассационной инстанции – 25 915 руб.

Заявляя требование о взыскании с налогового органа судебных расходов в сумме 136 195 руб., Общество исходит из процентного соотношения заявленных исковых требований и удовлетворенных требований.

Исследовав отчет ЗАО «Санар» о выполненных работах (оказанных услугах) по договору от 01.10.2006 г., а также расшифровку этих работ и их стоимости, суд установил, что в указанный перечень включена такая услуга, как комплектование документов в общей сумме 146131 руб., в том числе 129006 руб. – по первой инстанции, 17125 руб. – по второй инстанции.

Из пояснений представителя ООО ЭПО «Сигнал», изложенных в возражениях на отзыв налогового органа, (т. 10, л. д. 98) следует, что в затраты по комплектованию документов входят затраты на расшпигивание и сшивание оригиналов документов, снятие копий, заверение

копий для представления документов в арбитражный суд и участникам дела.

Однако суд считает, что услуги по комплектованию документов не относятся к услугам по правовому сопровождению, требующей квалификации юриста. Кроме того, согласно подпункту 2 «а» пункта 3.1 договора № 024/02/2006 от 01.10.2006 г. ООО ЭПО «Сигнал» обязуется передать ЗАО «Санар» всю необходимую документацию для исполнения договора.

В связи с этим суд пришел к выводу о том, что услуги по комплектованию документов не имеют отношения к услугам представителя, оказывающего юридическую помощь, и, соответственно, к судебным расходам, подлежащим взысканию с противоположенной стороны. В данном случае осуществлена чисто техническая работа.

Согласно пункту 6 Отчета о выполненных работах в стоимость услуг вошла экспертиза решения МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области от 29.09.2006 г. № 39/10, то есть оспариваемого решения.

Однако данная услуга не подпадает под перечень судебных издержек, обозначенных статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как является досудебными расходами, связанными с оплатой правовой помощи.

В Отчете о выполненных работах имеется пункт «формула защиты налогоплательщика в налоговом споре» (пункт 7) со стоимостью услуги в размере 1750 руб.

Суд полагает, что данная сумма взысканию не подлежит, так как не конкретизирован характер работы, что не позволяет определить, какие именно услуги были оказаны и приняты по отчету.

В пунктах 7, 9, 13, 16, 20, 22, 23, 28, 30, 35, 42, 44, 46 расшифровки стоимости выполненных работ (оказанных услуг) указана стоимость оказанных услуг, которая не совпадает со стоимостью соответствующих услуг, поименованных в Отчете о выполненных работах (оказанных услугах).

Так в пункте 7 расшифровки стоимости оказанных услуг значиться «заявление в Арбитражный суд Саратовской области об обжаловании Решения МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области № 39/10 от 29.09.2006 г.», стоимость которой определена в размере 3150 руб. Однако в Отчете данная услуга оценена в 3000 руб.

В пункте 20 расшифровки стоимости услуг указана услуга «экспертиза требования о предоставлении документов, л. д. 59, том 2)» с указанием стоимости в размере 2200 руб., в то время как в Отчете о выполненных работах (оказанных услугах) эта услуга оценена в 1000 руб.

В пункте 42 расшифровки стоимости выполненных работ услуга «экспертиза пояснений МРИ ФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области» оценена в сумме 1315 руб., в Отчете указана иная стоимость – 687 руб.

Аналогичное расхождение усматривается и в иных вышеуказанных пунктах.

Всего стоимость оказанных услуг, указанная в расшифровке, завышена на 2569 руб. относительно стоимости, указанной в Отчете.

Поскольку согласно пункту 4.1 договора об оказании юридических услуг от 01.10.2006 г. стоимость услуг определяется в соответствии с Отчетом о выполненных работах, следовательно, при оценке стоимости услуг суд руководствуется именно Отчетом о выполненных работах, подписанным Обществом.

Кроме того, в пункте 3 расшифровки стоимости услуг по первой инстанции указано участие главного юрисконсульта ЗАО «Санар» в 7 судебных заседаниях с общей стоимостью 24 960 руб. Однако в Отчете о выполненных работах указана иная стоимость – 21 760 руб.

Между тем и эта стоимость является необоснованной, поскольку согласно Положению об определении цены на услуги ЗАО «Санар» по представлению интересов клиентов в налоговых спорах и иных правоотношениях, связанных с налоговой сферой, утвержденного приказом директора ЗАО «Санар» от 22.01.09 г., стоимость участия главного юрисконсульта в одном судебном заседании суда первой инстанции арбитражного суда составляет 2720 руб. Так как в материалы дела представлено только это Положение, суд руководствуется им при расчете суммы стоимости услуг.

Исходя из того, что главный юрисконсульт участвовал в семи судебных заседаниях суда первой инстанции, стоимость данной услуги должна составлять 19040 руб. (2720 руб. x 7 заседаний).

Следовательно, стоимость услуги «участие в судебном заседании первой инстанции» завышена на 5920 руб.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу о том, что *стоимость обоснованных судебных расходов по первой инстанции составляет 103697 руб.*

В стоимость услуг по договору от 01.10.2006 г. № 024-02/2006 по второй инстанции также вошло *комплектование документов со стоимостью услуги в размере 17125 руб., которая, как уже было указано выше, не относится к услугам оказания юридической помощи. Кроме того, пакет документов для апелляционной жалобы является по своей сути доказательной базой, обосновывающей заявленное требование, и в силу чего должен быть приобщен к материалам дела заявителем на стадии рассмотрения его в суде первой инстанции, что сделано не было, чем нарушена статья 65 АПК РФ.*

В пунктах 4 и 5 расшифровки стоимости услуг по второй инстанции указаны услуги «составление апелляционной жалобы» и «экспертиза отзыва на апелляционную жалобу», стоимость которых не соответствует стоимости, указанной в Отчете о выполненных работах (оказанных услугах). Стоимость услуг по указанным пунктам в расшифровке превышена на 799 руб. относительно Отчета.

При таких обстоятельствах *стоимость обоснованных услуг по второй инстанции составила 16827 руб.*

В пунктах 2 и 3 Расшифровки стоимости услуг по кассационной инстанции услуги «экспертиза кассационной жалобы МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области» и «экспертиза Положения о МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области» оценены в 2 622 руб. и в 2 185 руб. соответственно, в то время как в Отчете указана стоимость в сумме 1200 руб. и в сумме 1000 руб. В пункте 1 Расшифровки стоимости услуг по кассационной инстанции указана участие главного юрисконсульта ЗАО «Санар» в одном заседании, стоимость услуги определена как 8500 руб. Однако в Положении об определении цены на услуги ЗАО «Санар» по представлению интересов клиентов в налоговых спорах и иных правоотношениях, связанных с налоговой сферой, утвержденного приказом директора ЗАО «Санар» от 22.01.09 г., стоимость участия главного юрисконсульта в одном судебном заседании суда кассационной инстанции арбитражного суда определена как 5440 руб.

В стоимость услуг по кассационной инстанции ООО ЭПО «Сигнал» включены командировочные расходы, состоящие из расходов на проезд и расходов на проживание. Указанные расходы суд считает обоснованными и разумными.

Всего, по мнению суда, Общество обосновало судебные расходы за участие представителя в кассационной инстанции в размере 20248 руб.

Таким образом, исходя из принципа пропорциональности распределения расходов, установленных статьей 110 АПК РФ, который также положен в основу заявлений сторон о взыскании судебных расходов, с налогового органа в пользу Общества подлежат взысканию судебные расходы в сумме 59 616 руб.

Рассматривая заявление налогового органа о взыскании с ООО ЭПО «Сигнал» судебных расходов в сумме 7296 руб., суд считает, что оно подлежит удовлетворению в полном объеме.

Налоговым органом понесены судебные расходы в сумме 12 573 руб. на оплату командировочных расходов представителя инспекции Харитонову В. Н. и Жилинскому В. Г., принимавшим участие 07.04.09г. в судебном заседании Федерального арбитражного суда Поволжского округа.

Указанная сумма командировочных расходов сложилась из оплаты проезда на железнодорожном транспорте от города Саратова до города Казани и обратно (6 073 руб.), оплаты проживания в гостинице за одни сутки (5900 руб.), суточные с 06.04.2009 г. по 08.04.2009 г. (600 руб.)» [17].

Руководствуясь статьями 27, 106, 110, 184, 185 АПК РФ, Арбитражный суд Саратовской области определил:

«Взыскать с Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью Энгельское производственное объединение «Сигнал» судебные расходы в сумме 59 616 руб.

В остальной части заявленного требования о взыскании судебных расходов отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Энгельское производственное объединение «Сигнал» в пользу Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области судебные расходы в сумме 7296 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке и в срок, установленные статьями 257-272, 273-291 Арбитражным процессуальным кодексом РФ» [17].

Апелляционная инстанция арбитражного суда, отменив определение суда первой инстанции по процессуальным нарушениям (рассмотрение дела в отсутствие стороны [18]), практически повторила основания первой

инстанции и оставила суммы судебных издержек к взысканию со сторон в тех же размерах [19].

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении по делу от 19 марта 2010 года установил, что *«услуги по комплектованию документов для предоставления их в арбитражный суд и участникам дела не относятся к услугам по правовому сопровождению, требующим квалификации юриста; - услуги по экспертизе решения межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области от 29.09.2006 года № 39/10 являются досудебными расходами, связанными с оплатой правовой помощи»*.

Однако арбитражный суд кассационной инстанции поставил под сомнение указанный подход первых двух инстанций арбитражного суда к оценке технической работы по комплектованию доказательственной базы и оценки затрат на экспертизу документов налогового органа.

Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции от 24 июня 2010 года дело № А57-13542/06 в части взыскания судебных издержек с налогового органа было отправлено на новый круг в апелляционную инстанцию арбитражного суда в виду следующего:

*«В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что **лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность**. В качестве обоснования заявленных требований обществом в материалы дела представлены договор от 01.10.2006 № 024-02, заключенный с закрытым акционерным обществом «Санар», об оказании юридических услуг, акт выполненных работ от 25.08.2009 № 43; отчеты о выполненных работах (оказанных услугах); железнодорожные билеты и командировочное удостоверение на представителя; справки и квитанции, свидетельствующие о стоимости проживания представителя в гостинице.*

Оплата услуг представителя по вышеуказанному договору подтверждается имеющимся в материалах дела платежным поручением от 09.09.2009 № 5866 на сумму 346 875 руб. 40 коп.

Удовлетворяя требования общества частично, апелляционный суд исходил из того, что заявленные обществом судебные расходы являются частично несоразмерными объему выполненных работ и частично

не относящимися к судебным расходам, в том числе услуги по комплектованию документов для представления их в арбитражный суд; услуги по экспертизе оспариваемого ненормативного акта налогового органа.

Вывод суда о несоразмерности судебных расходов объему выполненных работ основан на сравнительном анализе отчета о выполненных работах по первой, апелляционной и кассационной инстанциям в комплексе с расшифровкой по каждой инстанции.

Между тем, как следует из материалов дела, *на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции обществом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявленные требования были уточнены в связи с допущенной счетной ошибкой, соответственно была уменьшена сумма требований. При сравнении отчета о выполненных работах с расшифровкой по каждой инстанции сумма судебных расходов была одинакова и составила 324 506 руб., 41.97% из которой будет равна 136 195 руб. (ходатайство от 09.11.2009 (т. 10, л. д. 101)).*

Судом апелляционной инстанции не учтено данное обстоятельство и фактически ходатайство об уточнении заявленных требований не рассмотрено.

Отказывая в возмещении судебных издержек по комплектованию документов для предоставления их в арбитражный суд и участникам дела, суд исходил из того, что указанные услуги не относятся к услугам по правовому сопровождению, для выполнения данных услуг не требуется квалификация юриста.

Как указано в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя может приниматься во внимание, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист.

Как следует из пункта 1.2 пункта 1 договора от 01.10.2006 № 024-02 об оказании юридических услуг, целью данного договора является, в том числе подготовка доказательственной базы. Однако судом не дана оценка данному обстоятельству, как не дана оценка и доводам общества о том, что специализация и квалификация исполнителя не служит критерием для отнесения затрат к судебным расходам, так как *к судебным издержкам относятся любые расходы, если они связаны с рассмотрением дела в суде.*

Судом обществу отказано в возмещении судебных издержек за услуги, связанные с правовой экспертизой оспариваемого ненормативного правового акта налогового органа, мотивировав это тем, что данные услуги являются досудебными расходами.

Вместе с тем *оказание данной услуги является предметом договора от 01.10.2006 № 024-02, а целью данного договора является обеспечение правовой экспертизы ненормативных правовых актов налогового органа (пункты 1.1, 1.2 пункта 1 договора).*

Судом условия договора об оказании юридических услуг не исследованы и им не дана надлежащая правовая оценка.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, *реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.*

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 09.04.2009 № 6284/07, *суд не вправе уменьшать взыскиваемые в возмещение соответствующих расходов суммы произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.*

Из постановления апелляционного суда не следует, что налоговый орган представил в материалы дела доказательства, свидетельствующие о несоразмерности объему выполненных работ заявленной обществом к возмещению суммы судебных расходов.

В силу части 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Часть 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Судебная коллегия считает, что обжалуемое постановление суда нельзя признать законным и обоснованным.

Учитывая, что при рассмотрении спора судом не полностью исследовались фактические обстоятельства дела, подлежащие установлению, выводы не соответствуют собранным доказательствам, постановление апелляционного суда подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду с учетом исследования и оценки имеющихся в материалах дела документов, исходя из принципа разумности и документальной подтвержденности, определить размер судебных расходов, подлежащих взысканию со стороны, правильно применив нормы материального права и не нарушив нормы процессуального права, вынести законный и обоснованный судебный акт» [20].

Учитывая правовую позицию арбитражного суда кассационной инстанции, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд вынес 3 сентября 2010 года новое постановление по делу № А57-13542/06, которым удовлетворил требования налогоплательщика в сумме 115115 руб., мотивируя свой акт следующим:

«В качестве доказательств, подтверждающих разумность понесенных судебных расходов, ООО «Энгельское приборостроительное объединение «Сигнал» в материалы дела представлены:

- договор оказания услуг от 01.10.2006 № 024-02/2006 по правовому сопровождению деятельности заявителя, связанной с защитой его интересов: налоговых правоотношений в арбитражном суде Саратовской области по делу о признании недействительным решения межрайонной ИФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области от 29.09.2006 № 39\10, заключенный с ЗАО «Санар»;
- акт выполненных работ от 25.08.2009 № 43;
- отчеты о выполненных работах (оказанных услугах) по договору от 01.10.2006 в первой инстанции на сумму 263 090 рублей, апелляционной инстанции на сумму 35 501 рублей и кассационной инстанции на сумму 25 915 рублей, а всего – 346875 рублей 40 копеек;
- платежное поручение от 09.09.2009 № 5866 на сумму 346875 рублей 40 копеек;
- авансовый отчет от 10.04.2009 № 9 на Тараскину М. И.;
- железнодорожные билеты из г. Саратова в г. Казань и обратно от 06.04.2000 и 07.04.2009 на Тараскину М. И.;

- командировочное удостоверение на Тараскину М. И. от 30.03.2009 № 2;

- справки и квитанции, свидетельствующие о стоимости проживания представителя в гостинице «Волга» за одни сутки в г. Казани.

Оценив указанные документы, суд апелляционной инстанции считает, что они подтверждают фактические понесенные ООО «Энгельское приборостроительное объединение «Сигнал» расходы на оплату на оплату услуг представителя в сумме 346 875 рублей 40 копеек...

Общество, исходя из процентного соотношения заявленных им требований и удовлетворенных судом первой и апелляционной инстанции, обратилось в суд с заявлением о взыскании с налогового органа судебных расходов в сумме 136 195 рублей, включающие в себя расходы на оплату услуг представителей и командировочные расходы.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление общества в размере 59 616 рублей, не принял во внимание услуги по комплектованию документов в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции, посчитав, что услуги по комплектованию документов не относятся к услугам по правовому сопровождению, требующей квалификации юриста, в связи с чем они не могут быть отнесены к услугам представителя, оказывающего юридическую помощь, и, соответственно, к судебным расходам, подлежащим возмещению.

Суд апелляционной инстанции не соглашается с данным выводом суда.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя может приниматься во внимание, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист.

Специализация и квалификация исполнителя не служит критерием для отнесения затрат к судебным расходам, так как к судебным издержкам относятся любые расходы, если они связаны с рассмотрением дела в суде.

Согласно пп. 1.2 п. 1 договора от 01.10.2006 № 024-02 об оказании юридических услуг, целью данного договора является, в том числе, и подготовка доказательственной базы. Как следует из материалов дела, *услуги по комплектованию документов оказывались в рамках рассматриваемого дела*

по первой, апелляционной и кассационной инстанциям и непосредственно связаны с подготовкой доказательственной базы, подготовкой заявления об оспаривании решения налогового органа, подготовкой ходатайств, отзывов, составляемых в рамках данного дела.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции, считает расходы по комплектованию документов во второй инстанции в объеме 125 листов на сумму 17 125 рублей чрезмерными.

Как следует из материалов дела, определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2008 налогоплательщику было поручено представить в суд договор аренды зданий и сооружений № 456 от 30.04.2004, акт приема - передачи зданий и сооружений к договору № 456 от 30.04.2004, доказательства государственной регистрации договора № 456 от 30.04.2004, страховые полисы. Налогоплательщиком было представлено ходатайство о приобщении документов на 126 листах, из которых договор аренды зданий и сооружений № 456 от 30.04.2004 на 17 листах, договоры страхования на 12 листах, полисы страхования на 7 листах, а всего на 36 листах. Налогоплательщиком дополнительно в апелляционную инстанцию были представлены документы, не указанные в определении от 26.11.2008 на 90 листах, которые судом апелляционной инстанции не исследовались и к материалам дела приобщены не были.

Поскольку необходимости в комплектовании данных документов (на 90 листах) не имелось, и они не были предметом исследования в рамках данного дела, то суд считает, что в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов по комплектованию документов во второй инстанции в размере 12330 (90x137) рублей следует отказать.

Также суд первой инстанции, отказал в возмещении судебных издержек за услуги, связанные с правовой экспертизой оспариваемого ненормативного правового акта налогового органа, мотивировав это тем, что данные услуги являются досудебными расходами.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции ошибочными.

Оказание данной услуги (правовой экспертизы оспариваемого решения налогового органа) является предметом договора от 01.10.2006 № 024-02, а целью данного договора является обеспечение правовой экспертизы ненормативных правовых актов налогового органа (пп. 1.1, 1.2 п. 1 договора).

Также апелляционная инстанции отмечает, что *правовая экспертиза решения налогового органа непосредственно связана с рассматриваемым*

делом, поскольку правовой анализ данного ненормативного акта необходим для определения целесообразности и необходимости обращения с заявлением о его оспаривании в суд первой инстанции, а также для составления заявления об оспаривании ненормативного акта, а также для выработки правовой позиции по данному делу и дальнейших действий.

Вместе с тем апелляционная инстанция считает, что судебные расходы по правовой экспертизе решения налогового органа по первой инстанции в сумме 40 250 рублей являются чрезмерными.

В отчете о выполненных работах (оказанных услугах) по договору № 024-02/2006 от 01.10.2006 по делу № А57-13542/06-28 по первой инстанции в Арбитражном суде Саратовской области указано, что была проведена правовая экспертиза решения налогового органа в полном объеме на 46 листах, стоимость которой составила 40 250 рублей (46x875).

Однако *обществом решение налогового органа № 39/10 от 29.09.2006 было обжаловано не в полном объеме, а только в части* начисления налога на прибыль по эпизодам страхования и достройки производственного комплекса, начисления НДС по ремонтно-строительным работам, начисления штрафа за непредставление документов, *что составило 36 листов*. В остальной части решение налогового органа не обжаловалось, и не было предметом исследования суда первой, апелляционной и кассационной инстанций, а, следовательно, расходы общества не относятся к судебным расходам по настоящему делу.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции, считает, что услуги по правой экспертизе решения налогового органа в сумме 8750 рублей (10x875) не подлежат удовлетворению. На основании изложенного, арбитражный апелляционный суд, оценив разумность пределов понесенных обществом судебных расходов на оплату услуг представителей путем сравнительного анализа отчета о выполненных работах (оказанных услугах) по договору от 01.10.2006 по первой, апелляционной и кассационной инстанциям с соответствующими расшифровками стоимости выполненных работ (оказанных услуг), считает, что заявление общества подлежит удовлетворению в части и взысканию подлежат судебные расходы в размере 115115 рублей (136195 - 8750 - 12330 = 115115)»[21].

Процент взысканных судебных издержек от суммы заявленных к распределению судебных расходов налогоплательщиком в деле № А57-13542/06 составил 84,5%. Из рассмотренного спора с налоговым органом специалистами ЗАО «Санар» сделаны следующие выводы:

- затраты, связанные с предоставлением в судебное заседание документов, не поименованных в определении суда, или вторично (ввиду нежелания судей искать документы в многочисленных папках дела), исключаются судами из сумм судебных расходов, подлежащих распределению по завершении налогового спора;

- затраты, связанные с технической работой по обеспечению доказательственной базы в судебном заседании, могут быть взысканы в виде судебных издержек;

- экспертиза ненормативных актов налоговых органов, заявлений, жалоб, с целью выработки правовой позиции защитника (представителя) налогоплательщика в суде, является элементом юридических услуг, подлежащих оплате и взысканию в составе судебных издержек в налоговом споре.

Следующее дело № **A57-1490/09-5**, в котором также решался вопрос о распределении судебных расходов по заявлению ООО ЭПО «Сигнал», характерно необоснованным снижением судом размера судебных издержек, подлежащих взысканию со стороны, проигравшей налоговый спор, в части транспортных расходов и участия квалифицированного специалиста в судебном заседании в кассационной инстанции.

Так определением Арбитражного суда Саратовской области от 4 февраля 2010 года был установлен обоснованным размер судебных издержек в сумме 54827,80 рублей, что составило 55,5 % от заявленных к возмещению издержек.

Вынося судебный акт по делу № A57-1490/09-5, Арбитражный суд Саратовской области руководствовался следующим:

«В судебном заседании, в качестве доказательств расходов, произведенных на оплату юридической помощи, заявителем представлены: договор об оказании юридических услуг № 024-12/2009 от 14.01.2009 года, отчет о выполненных работах на сумму 98761 руб., платежное поручение (копия) № 6341 от 25.09.2009 года об оплате 98761 руб., акт № 50 от 21.09.2009 г., Приказ ЗАО «Санар» от 22.01.2009 г. № 2 Об утверждении положения по определению цены на услуги общества, Положение об определении цены на услуги ЗАО «Санар», авансовый отчет (копия) № 19 от 17.08.2009 г., командировочное удостоверение б/н на Кизилова В. В. в город Казань, авиабилеты на Кизилова В. В. Копии перечисленных документов приобщены к материалам дела.

Таким образом, *материалами дела подтверждается факт совершения*

заявителем расходов, произведенных ООО ЭПО «Сигнал» на оплату юридической помощи.

По смыслу ст. 1 ГК РФ, участники гражданско-правового оборота свободны в установлении правоотношений. Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ товары, услуги и финансовые средства свободно перемещаются на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

На основании пункта 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Соответственно, заявитель был вправе обратиться за оказанием юридической помощи и произвести расходы по своему усмотрению.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы (часть 5 статьи 110 Кодекса).

Вместе с тем, следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 указано:

«При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами;

стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов».

В судебном заседании установлена и подтверждается материалами дела разумность судебных расходов, произведенных ООО ЭПО «Сигнал» на оплату юридической помощи в сумме 54927 рублей, а именно:

1. Участие директора ЗАО «Санар» в судебном заседании кассационной инстанции.

Заявитель просит взыскать за указанное действие 17500 рублей.

Суд считает данную сумму завышенной и не подтвержденной документами о стоимости аналогичных услуг другими адвокатскими фирмами. Учитывая сложившуюся в регионе практику по аналогичным делам, *суд считает возможным удовлетворить в указанной части заявленные требования в сумме 10000 рублей.*

2. Участие заместителя директора ЗАО «Санар» в судебном заседании апелляционной инстанции.

Заявитель просит взыскать за указанное действие 2550 рублей. Налоговый орган согласен с указанной суммой, в связи с чем у суда не имеется оснований для не принятия данной суммы в качестве судебных расходов.

3. Участие Главного юрисконсульта ЗАО «Санар» в судебных заседаниях суда первой инстанции – 3 заседания.

Заявитель просит взыскать за данное действие 9360 рублей. Налоговый орган согласен с указанной суммой, в связи с чем у суда не имеется оснований для не принятия данной суммы в качестве судебных расходов.

4. Экспертиза решения налогового органа

Заявитель просит за указанное действие взыскать 15200 рублей.

Суд считает данные расходы не подлежащими взысканию, поскольку проведение экспертизы решения налогового органа не подпадает под перечень судебных издержек, указанных в статье 106 АПК РФ, так как относится к досудебным расходам, связанным с оплатой правовой помощи.

5. Подготовка заявления в суд об обжаловании решения налогового органа.

Заявитель просит взыскать за данное действие 3500 рублей. Налоговый орган согласен с указанной суммой, в связи с чем у суда не имеется оснований для не принятия данной суммы в качестве судебных расходов.

6. Составление ходатайства.

Заявитель просит взыскать за это действие 200 рублей. Заявитель не обосновал, составление какого именно ходатайства имеет стоимость 200 рублей. Суд считает, что составление ходатайства при подаче иска в суд входит в подготовку заявления в суд для обжалования. Таким образом, данную сумму суд считает необоснованной.

7. Комплектование документов

Заявитель просит взыскать за данное действие 7200 рублей.

Суд считает данную сумму обоснованной, поскольку комплектование документов, в данном случае, включает в себя не только их техническое комплектование, но и подбор и анализ этих документов при подаче иска в суд.

8. Экспертиза ходатайства

Заявитель просит взыскать за данное действие 200 рублей. Налоговый орган согласен с указанной суммой, в связи с чем у суда не имеется оснований для не принятия данной суммы в качестве судебных расходов.

9. Экспертиза пояснений

Заявитель просит взыскать за данное действие 400 рублей. Налоговый орган согласен с указанной суммой, в связи с чем у суда не имеется оснований для не принятия данной суммы в качестве судебных расходов.

10. Составление возражений

Заявитель просит взыскать за данное действие 600 рублей. Налоговый орган согласен с указанной суммой, в связи с чем у суда не имеется оснований для не принятия данной суммы в качестве судебных расходов.

11. Экспертиза апелляционной жалобы.

Заявитель просит взыскать за данное действие 1000 рублей. Налоговый орган согласен с указанной суммой, в связи с чем у суда не имеется оснований для не принятия данной суммы в качестве судебных расходов.

12. Экспертиза документов, приложенных к апелляционной жалобе – приказов о назначении начальника инспекции и Положения об инспекции

Заявитель просит взыскать за данное действие 1400 рублей. Суд считает данную сумму необоснованной, поскольку предметом договора № 024-12/2009 является оказание правовой помощи клиенту в связи с

рассмотрением налогового спора в суде. Приказы о назначении начальника инспекции и Положение об инспекции не имеют никакого отношения к рассматриваемому налоговому спору и не нуждаются в правовой экспертизе, носят лишь уведомительный характер.

13. Составление отзыва на апелляционную жалобу.

Заявитель просит взыскать за данное действие 1600 рублей. Налоговый орган согласен с указанной суммой, в связи с чем у суда не имеется оснований для не принятия данной суммы в качестве судебных расходов.

14. Экспертиза Постановления суда апелляционной инстанции.

Заявитель просит взыскать за данное действие 2000 рублей.

Суд считает данную сумму обоснованной, поскольку Постановлением суда апелляционной инстанции было отменено решение суда первой инстанции, которым заявленные требования ООО ЭПО «Сигнал» были удовлетворены. Следовательно, для обжалования Постановления в суд кассационной инстанции заявитель правомерно направил усилия на экспертизу судебного акта, которым в удовлетворении заявленных требований ему было отказано.

15. Составление кассационной жалобы

Заявитель просит взыскать за данное действие 1600 рублей. Налоговый орган согласен с указанной суммой, в связи с чем у суда не имеется оснований для не принятия данной суммы в качестве судебных расходов.

16. Экспертиза отзыва на кассационную жалобу

Заявитель просит взыскать за данное действие 600 рублей. Налоговый орган согласен с указанной суммой, в связи с чем у суда не имеется оснований для не принятия данной суммы в качестве судебных расходов.

17. Составление ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов.

Заявитель просит взыскать за данное действие 400 рублей. Налоговый орган согласен с указанной суммой, в связи с чем у суда не имеется оснований для не принятия данной суммы в качестве судебных расходов.

18. Комплектование документов.

Заявитель просит взыскать за данное действие 4000 рублей.

Суд считает разумной и обоснованной сумму в размере 2000 рублей, так как основная часть документов уже была сформирована в процессе рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций. Следовательно, комплектование документов в суд кассационной инстанции не носило затруднительного характера для заявителя.

19 Командировочные расходы в связи с участием представителя в судебном заседании кассационной инстанции.

Заявитель просит взыскать сумму командировочных расходов – 29451 рубль, в состав которых входят: суточные – 1400 рублей и оплата проезда 28051 по маршруту Омск – Москва – Казань и обратно, а также проезд на такси до аэропорта и обратно. Поездку представителя не из Саратова, а из Омска заявитель обосновывает тем, что на момент судебного заседания в суде кассационной инстанции директор ЗАО «Санар» Кизилев В. В. находился в городе Омске на отдыхе. Так как он является директором ЗАО «Санар» и именно его участие было необходимым в суде кассационной инстанции, то Кизилев В. В. был вынужден на самолете полететь по указанному маршруту для участия в процессе в суде кассационной инстанции.

Суд считает данные расходы в сумме 29451 руб. не разумными и не обоснованными по следующим основаниям:

Договор об оказании юридических услуг № 024-12/2009 от 14.01.2009 года заключенный между двумя юридическими лицами – ООО ЭПО «Сигнал» и ЗАО «Санар» не содержит положений, обязывающих ЗАО «Санар» представлять интересы заявителя в суде кассационной инстанции именно директора ЗАО «Санар» Кизилова В. В. Нахождение его на момент рассмотрения дела в суде кассационной инстанции в другом городе не является основанием для возмещения из бюджета судебных расходов по проезду директора из другого города в город Казань и обратно. ЗАО «Санар» могло обеспечить поездку другого специалиста, которые принимали участие в судах первой и апелляционной инстанций.

В соответствии с Трудовым Кодексом РФ и Инструкцией о служебных командировках компенсация оплаты проезда должна быть произведена от места работы до места командировки и обратно. Местом работы представителя ЗАО «Санар» является город Саратов, а местом рассмотрения дела в суде кассационной инстанции – город Казань. Таким образом, командировочные расходы будут отвечать принципам разумности, исходя из транспортных расходов по маршруту Саратов-Казань-Саратов. *Расходы на проезд железнодорожным транспортом от Саратова до Казани и обратно составляют 3217,80 рублей, что подтверждается справкой ОАО «РЖД»;* суточные – 2100 рублей (за трое суток с учетом времени пребывания в пути). Стоимость проживания в гостиницах города Казани, согласно данным, представленным в материалы дела составляет от 3500 рублей до 6500 рублей. *Налоговый орган не возражает против разумности*

командировочных расходов в сумме 11817,80 рублей, в том числе: 3217,80 оплата проезда на ж/д транспорте от Саратова до Казани и обратно, 2100 – суточные, 6500 – оплата гостиницы за одни сутки проживания с учетом расписания поезда и времени судебного заседания по делу. Таким образом, суд считает разумными командировочные расходы по участию в судебном заседании в суде кассационной инстанции в сумме 11817,80 рублей.

Общая сумма подлежащих взысканию судебных расходов, которая, по мнению суда, является разумной и обоснованной, составляет 54827,80 рублей» [22].

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд не воспринял доводы апелляционной жалобы налогоплательщика и оставил в силе обжалуемое определение суда первой инстанции, мотивируя свое решение следующим:

«Суд первой инстанции на основании представленных заявителем доказательств, исходя из характера спора и степени сложности дела, руководствуясь принципом разумности, взыскал с инспекции в пользу заявителя 54 827,8 руб.

Апелляционная коллегия считает определение суда первой инстанции законным и обоснованным, выводы – подтвержденными собранными по делу доказательствами...

Апелляционная коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно оценил как завышенную сумму расходов 17 500 руб., уплаченную за участие директора ЗАО «Санар» в одном судебном заседании кассационной инстанции, и счел возможным возместить заявителю расходы в сумме 10 500 руб. Ссылка в апелляционной жалобе на положение о цене услуг, оказываемых самим ЗАО «Санар» в налоговых спорах, как на доказательство, подтверждающее расходы в заявленном размере, несостоятельна. *Документов, подтверждающих соответствие расценок ЗАО «Санар» стоимости аналогичной услуги, оказываемой другими юридическими фирмами, ООО ЭПО «Сигнал» не представило, то есть разумность расходов в размере 17 500 руб. им не подтверждена.*

Суд первой инстанции сделал верный вывод о том, что *судебные расходы на проведение экспертизы решения налогового органа в сумме 15 200 руб. не подлежат взысканию, поскольку они не относятся к судебным, предусмотренным статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а являются досудебными.*

Указанный вывод суда соотносится с Позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 09.12.2008 № 9131/08.

В заявленные судебные расходы ООО ЭПО «Сигнал» включило расходы на составление ходатайства стоимостью 200 руб., не обосновав при этом, составление какого именно ходатайства имеет указанную стоимость. Суд первой инстанции сделал верный вывод, что ходатайство, заявленное при обращении в суд, входит в стоимость подачи самого заявления.

По данному вопросу доводы заявителя в апелляционной жалобе отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции согласен с выводом суда первой инстанции о том, что не подлежат взысканию расходы в сумме 1 400 руб. на экспертизу документов, приложенных к апелляционной жалобе, а именно приказов о назначении начальника инспекции и положения о налоговом органе. Указанные документы не нуждаются в правовой оценке со стороны заявителя, поскольку не относятся к существу рассматриваемого налогового спора. В отношении данного вывода суда первой инстанции доводы в апелляционной жалобе ООО ЭПО «Сигнал» также отсутствуют.

Обосновано, по мнению апелляционной коллегии, снижение судом с суммы 4 000 руб. до 2 000 руб. подлежащих взысканию расходов на подготовку документов для предоставления в кассационную инстанцию в связи с тем, что основная часть документов комплектовалась в процессе рассмотрения дела в суде первой и апелляционной инстанции. ООО ЭПО «Сигнал» оспаривает уменьшение командировочных расходов до 11 817,8 руб.

Директор ЗАО «Санар» для участия в судебном заседании кассационной инстанции выбыл из Омска, где находился на отдыхе.

В апелляционной жалобе указано, что поскольку Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит запрета на выбывание в командировку работника из места его фактического проживания, в том числе находящегося не по месту его работы, то расходы на проезд не из места расположения постоянной работы включаются в командировочные расходы и должны быть возмещены при взыскании судебных издержек.

Указанный вывод суд апелляционной инстанции считает необоснованным. Исходя из прямого указания закона, а именно статьи 166 Трудового кодекса Российской Федерации, под служебной командировкой понимается поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

В соответствии с пунктом 7 Инструкции Минфина СССР, Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 07.04.1988 № 62 «О служебных командировках в пределах СССР» днем выезда в командировку считается день отправления поезда, самолета, автобуса или другого транспортного средства из места постоянной работы командированного, а днем приезда – день прибытия указанного транспортного средства в место постоянной работы.

Учитывая, что договор на оказание юридической помощи заключен с юридическим лицом и не содержит условия об обязательном его исполнении именно директором, суд первой инстанции правильно счел необоснованным включение в командировочные расходы оплату проезда по маршруту Омск – Москва – Казань. Суд указал, что поскольку местом работы директора ЗАО «Санар» является город Саратов, а местом командировки – город Казань, то командировочные расходы должны рассчитываться исходя из маршрута Саратов – Казань – Саратов.

В отношении довода ООО ЭПО «Сигнал» о том, что судом первой инстанции при расчете суммы командировочных расходов учитывалась стоимость проезда железнодорожным транспортом и стоимость гостиничных услуг, не относящихся к рассматриваемому делу, суд апелляционной инстанции считает необходимым указать, что судебные расходы подлежат взысканию в разумных пределах в целях обеспечения баланса интересов лиц, участвующих в деле.

Суд первой инстанции при расчете стоимости проезда к месту командировки и обратно обоснованно исходил из цены билета на железнодорожный транспорт, подтвержденной справками ОАО «РЖД» (т. 3 л. д. 116-117) и составившей 3217,8 руб. Судом первой инстанции верно определен размер суточных – 2100 руб., трое суток с учетом времени нахождения в пути. При определении стоимости гостиничных услуг судом учтена стоимость аналогичных услуг на территории места командировки, которая составила от 3500 руб. до 6500 руб.

На основании изложенного судом первой инстанции сделан верный вывод о сумме командировочных расходов, подлежащих взысканию, составивших 11817,8 руб., что налоговым органом не оспаривается.

Апелляционная коллегия полагает, что определение Арбитражного суда Саратовской области о взыскании судебных расходов в общей сумме 54 827,8 руб. законно и обоснованно» [23].

Из постановления апелляционной инстанции видно, что правовая позиция судей основана на уменьшении в составе затрат сумм, связанных

с участием представителя в судебном заседании кассационной инстанции арбитражного суда, и исключению расходов самого представителей на изучение (экспертизу) подлежащих обжалованию ненормативных актов налогового органа.

Как нам представляется, судебные органы проявили вольность в пользовании дискреционными полномочиями в части определения разумности судебных расходов налогоплательщика, отождествив расходы представителя по отчету об оказанных услугах налогоплательщику с собственными судебными издержками налогоплательщика. Суды первых двух инстанций вышли за пределы своих полномочий, делая ограничительный вывод в части права налогоплательщика и лица, оказывающего юридические услуги, на самостоятельное определение кто из специалистов может представлять интересы налогоплательщика в суде, указывая на нецелесообразность участия в судебном заседании в кассационной инстанции директора ЗАО «Санар».

Судами также допущено неправильное толкование норм права относительно направления в командировку лиц, не находящихся в момент командирования по месту работы.

Выход за пределы дискреционных полномочий арбитражных судов первых двух инстанций послужил основанием для отмены судебных актов в кассационной инстанции. Федеральным арбитражным судом Поволжского округа 23 июля 2010 года было вынесено постановление по делу № А57-1490/2009 со следующей мотивировкой:

«В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что *лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты*, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. В качестве обоснования заявленных требований обществом в материалы дела представлены договор от 14.01.2009 № 024-12/2009, заключенный с закрытым акционерным обществом «Санар» (далее – ЗАО «Санар»), об оказании юридических услуг; акт выполненных работ (оказанных услуг) от 21.09.2009 № 50; отчет о выполненных работах (оказанных услугах), авиабилеты и командировочное удостоверение на представителя.

Оплата услуг представителя по вышеуказанному договору подтверждается имеющимся в материалах дела платежным поручением от 25.09.2009 № 6341.

Удовлетворяя требования общества частично, суды исходили из того, что заявленные обществом судебные расходы являются частично несоизмерными объему выполненных работ и частично не относящимися к судебным расходам.

Суды посчитали завышенной сумму за участие директора ЗАО «Санар» в судебном заседании кассационной инстанции, мотивировав данный вывод тем, что сумма в размере 17 500 руб. необоснованно завышена и не подтверждается документально.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, *если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.*

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 09.04.2009 № 6284/07, *суд не вправе уменьшать взыскиваемые в возмещение соответствующих расходов суммы произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.*

Из обжалуемых судебных актов судов не следует, что налоговый орган представил в материалы дела доказательства, свидетельствующие о несоизмерности объему выполненных работ заявленной обществом к возмещению спорной суммы судебных расходов.

Судами обществу отказано в возмещении судебных издержек за услуги, связанные с правовой экспертизой оспариваемого ненормативного правового акта налогового органа, мотивировав это тем, что данные услуги являются досудебными расходами.

Вместе с тем оказание данной услуги является предметом договора от 14.01.2009 № 024-12/2009, а целью данного договора является обеспечение правовой экспертизы ненормативных правовых актов налогового органа (подпункты 1.1, 1.2 пункта 1 договора).

Судами условия договора об оказании юридических услуг не исследованы и им не дана надлежащая правовая оценка.

Уменьшая сумму командировочных расходов до 11 817, 80 руб., суды посчитали, что спорные расходы будут отвечать принципам разумности,

исходя из транспортных расходов по маршруту Саратов-Казань-Саратов, поскольку местом работы директора ЗАО «Санар» является не г. Омск, а г. Саратов.

Как указано в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя может приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Порядок командирования работников и оплаты за время пребывания в командировке определен Минфином СССР, Госкомитетом СССР по труду и социальным вопросам, ВЦСПС в Инструкции о служебных командировках в пределах СССР от 07.04.1988 № 62 (далее – Инструкция № 62), разработанной и утвержденной в соответствии с пунктом 9 постановления Совмина СССР от 18.03.1988 № 351.

Инструкция № 62 действует на территории Российской Федерации в части, не противоречащей действующему законодательству.

Согласно статье 166 Трудового кодекса Российской Федерации *служебной командировкой считается поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.*

В силу статьи 168 Трудового кодекса Российской Федерации в случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику расходы по проезду, расходы по найму жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя. Порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, определяются коллективным договором или локальным нормативным актом.

Судами не учтено, что какие-либо ограничения в выплате расходов по проезду при направлении работника в служебную командировку в случае выбытия командированного не из места постоянной работы статьями 166,

168 Трудового кодекса Российской Федерации не установлены.

Судами также не учтено, что в пункте 7 Инструкция № 62 даны разъяснения относительно учета дней пребывания в командировке (дни выезда и приезда) для возмещения работнику расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточных)...

Судебная коллегия считает, что *обжалуемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными.*

Учитывая, что при рассмотрении спора судами не полностью исследовались фактические обстоятельства дела, подлежащие установлению, выводы не соответствуют собранным доказательствам, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду с учетом исследования и оценки имеющихся в материалах дела документов, исходя из принципа разумности и документальной подтвержденности, определить размер судебных расходов, подлежащих взысканию со стороны, правильно применив нормы материального права и не нарушив нормы процессуального права, вынести законный и обоснованный судебный акт»[24].

Рассматривая повторно заявление налогоплательщика о взыскании судебных расходов с налогового органа, Арбитражный суд Саратовской области вынес 25 октября 2010 года определение по делу, увеличив сумму удовлетворенных требований налогоплательщика на 35 633 рубля. Судебный акт был мотивирован следующим:

«Из материалов дела усматривается, что в качестве обоснования заявленных требований Обществом в материалы дела представлены документы: договор об оказании юридических услуг № 024-12/2009 от 14.01.2009 года, отчет о выполненных работах на сумму 98761 руб., платежное поручение (копия) № 6341 от 25.09.2009 года об оплате 98 761 руб., акт № 50 от 21.09.2009 г., Приказ ЗАО «Санар» от 22.01.2009 г. № 2 Об утверждении положения по определению цены на услуги общества, Положение об определении цены на услуги ЗАО «Санар», авансовый отчет (копия) № 19 от 17.08.2009 г., командировочное удостоверение б/н на Кизилова В. В. в город Казань, авиа билеты на Кизилова В. В. Копии перечисленных документов приобщены к материалам дела.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 09.04.2009 г. № 6284/07, *суд не вправе уменьшать взыскиваемые в*

возмещение соответствующих расходов суммы произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Налоговая инспекция посчитала завышенной заявленную сумму за участие директора ЗАО «Санар» в судебном заседании кассационной инстанции, мотивировав данный вывод тем, что сумма в размере 17 500 руб. необоснованно завышена и не подтверждается документально.

Как видно из материалов дела, данная сумма заявлена Обществом в связи с участием в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции представителя налогоплательщика Кизилова В. В. (директор ЗАО «САНАР»).

По мнению налогового органа стоимость участия в деле данного представителя является завышенной, поскольку не соответствует затратам сил и времени представителя на оказание данной услуги. Инспекция полагает, что сложность дела не требовала личного участия директора организации, обеспечивающей правовую защиту налогоплательщика.

Исследовав возражения налогового органа и представленные в дело доказательства суд не может согласиться с заявленной позицией по следующим основаниям.

В соответствии с «Положением об определении цены на услуги ЗАО «САНАР» по представлению интересов клиентов в налоговых спорах и иных правоотношениях, связанных с налоговой сферой» стоимость участия директора в одном судебном заседании составляет: в первой инстанции 5 250 руб., во второй инстанции 4 250 руб., в третьей инстанции 17 500 руб.

Из п. 1 Отчета о выполненных работах по договору № 024-12/2009 от 14.01.2009 г. (далее – Отчет) указано, что стоимость участия директора ЗАО «САНАР» в судебном заседании кассационной инстанции составляет 17 500 руб.

В соответствии со ст. 48 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В связи с предоставленной конституционной гарантией *суд по своему усмотрению не может лишать участников арбитражного процесса права на обращение за получением юридической помощи.*

Лицо, обратившееся за соответствующей помощью, самостоятельно решает вопросы о том, в каком объеме ему должна быть оказана юридическая помощь и к кому обратиться за соответствующей помощью.

С учетом данной нормы права суд приходит к выводу, что налогоплательщику в соответствии с законом предоставлено право самостоятельного выбора представителя своих интересов и способа их защиты.

По смыслу ст. 1 ГК РФ, участники гражданско-правового оборота свободны в установлении правоотношений. Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ товары, услуги и финансовые средства свободно перемещаются на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

На основании п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Соответственно, заявитель был вправе обратиться за оказанием юридической помощи и произвести расходы по своему усмотрению.

Судом установлено, что директор ЗАО «САНАР» Кизилев В. В. принимал участие в арбитражном суде третьей инстанции с согласия заказчика, извещенного о стоимости данной услуги.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Стоимость заявленной услуги зафиксирована в Положении об определении цены на услуги ЗАО «САНАР» по представлению интересов клиентов в налоговых спорах и иных правоотношениях, связанных с налоговой сферой», факт оплаты оказанной услуги подтверждается платежным поручением от 25.09.2009 г. № 6341 (л. д. 69 том 3).

Из материалов дела усматривается, что заявленная сумма командировочных расходов 29451 руб. была уменьшена до 11817,80 руб., при этом было учтено, что спорные расходы отвечают принципам разумности в размере 11817,80 руб., исходя из транспортных расходов по маршруту: Саратов-Казань-Саратов, поскольку местом работы директора ЗАО «САНАР» является не г. Омск, а г. Саратов.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Порядок командирования работников и оплаты за время пребывания в командировке определен Минфином СССР, Госкомитетом СССР по труду и социальным вопросам, ВЦСПС в Инструкции о служебных командировках в пределах СССР от 07.04.1988 № 62 (далее – Инструкция № 62),

разработанной и утвержденной в соответствии с пунктом 9 постановления Совмина СССР от 18.03.1988 № 351.

Инструкция № 62 действует на территории Российской Федерации в части, не противоречащей действующему законодательству.

Согласно ст. 166 Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ) служебной командировкой считается поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

В силу ст. 168 ТК РФ в случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику расходы по проезду, расходы по найму жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя. Порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, определяются коллективным договором или локальным нормативным актом.

При этом ст. 166 и ст. 168 ТК РФ не устанавливают каких-либо ограничений в выплате расходов по проезду при направлении работника в служебную командировку в случае выбытия командированного не из места постоянной работы.

В п. 7 Инструкции № 62 даны разъяснения относительно учета дней пребывания в командировке (дни выезда и приезда) для возмещения работнику расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточных).

Участие представителя стороны в судебном заседании является процессуальным правом лица, участвующего в деле, при этом способ проезда до места нахождения суда определяется самим хозяйствующим субъектом, исходя из необходимости обеспечить присутствие своего представителя в заседании.

В ходе судебного разбирательства суд установил, что в рассматриваемом случае налоговый орган не отрицает, что спорные расходы непосредственно связаны с судебным процессом по настоящему делу и необходимы для обеспечения защиты интересов Общества в суде.

Заявленная сумма командировочных расходов 29 451 руб. состоит из: суточных в размере 1 400 руб. и оплаты проезда 28051 по маршруту Омск – Москва – Казань и обратно, а также проезда на такси до аэропорта и обратно.

Поездку представителя Общества не из г. Саратова, а из г. Омска заявитель мотивировал тем, что на момент судебного заседания в суде кассационной инстанции директор ЗАО «Санар» Кизилев В. В. находился в г. Омске на отдыхе, поскольку он является директором ЗАО «Санар» и именно его участие было необходимым в суде кассационной инстанции, то Кизилев В. В. был вынужден на самолете полететь по указанному маршруту для участия в процессе в суде кассационной инстанции.

Суд считает данный довод заявителя обоснованным. При этом суд полагает, что попытка государственного органа контролировать рациональность затрат компании противоречит свободе предпринимательской деятельности и принципу возложения предпринимательского риска на сами субъекты предпринимательской деятельности (ст. 2 ГК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил в определении от 21.12.04 г. № 454-О, что реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если суд признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Исследовав представленную в материалы дела документацию суд пришел к выводу, что возражая против удовлетворения требований заявителя налоговый орган не представил суду доказательств чрезмерности понесенных Обществом судебных расходов, в связи с чем требование заявителя по данному эпизоду в сумме 17634 руб. (29451 руб. – 11817,80 руб.) подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, суды первой и апелляционной инстанции отказали Обществу в возмещении судебных издержек за услуги, связанные с правовой экспертизой оспариваемого решения налогового органа от 30.12.2008 г. № 16/08, мотивировав это тем, что данные услуги являются досудебными расходами.

Исследовав материалы дела, суд установил, что оказание такой услуги как экспертиза данного ненормативного акта налогового органа является предметом договора от 14.01.2009 г. № 024-12/2009 (п. п. 1.1 и п. п. 1.2 п.1 договора).

Сумма, заявленная Обществом к возмещению за экспертизу решения налогового органа составляет 15 200 руб. Расчет данной суммы включает в себя данные количества листов обжалуемого ненормативного акта, стоимости проведения экспертизы за один лист с учетом затраченного времени согласно Положения Общества.

Исследовав материалы дела, суд установил, что в рамках данного дела решение налогового органа от 30.12.2008 г. № 16/08 было оспорено Обществом не в полном объеме, а в части.

При указанных обстоятельствах суд установил, что объектом экспертизы послужило 24 листа оспариваемого ненормативного акта Инспекции, в связи с чем, возмещению Обществу подлежит 10 500 руб. вместо 15 200 руб.

Таким образом, общая сумма подлежащих взысканию судебных расходов, которая, по мнению суда, является разумной и обоснованной, составляет 35 633 руб., состоящей из командировочных расходов в размере 17633 руб., 10500 руб. – правовая экспертиза, 7500 руб. – участие директора.

Суд, исследовав и оценив в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, представленные Обществом доказательства фактически понесенных расходов (пл. поручение № 6341 от 25.09.2009 г.), руководствуясь принципом разумности, а также учитывая характер спора, степень сложности дела, полагает, что судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 35 633 руб. являются разумными и подтвержденными документально».

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд оставил в силе указанное определение суда первой инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу налогового органа [25].

Постановлением кассационной инстанции арбитражного суда от 29 марта 2011 года вынесенные судебные акты первых двух инстанций оставлены в силе. Таким образом, с учетом всех вынесенных судебных актов по взысканию судебных расходов, сумма удовлетворенных судебных издержек налогоплательщика составила 90460 рублей 80 копеек, что в процентном соотношении составило 91,6 % от суммы заявленных налогоплательщиком требований.

В результате разрешения вопроса распределения судебных расходов после завершения налогового спора в пользу налогоплательщика в деле № А57-1490/09 арбитражные суды, дислоцированные в г. Саратове, окончательно пришли к выводу, что экспертиза ненормативных правовых актов и иных документов налогового органа, подлежащих оспариванию в арбитражном суде, является неотъемлемым элементом состава юридических услуг представителя по защите интересов налогоплательщика в налоговом споре, и, следовательно, оплата экспертизы не является необоснованной и чрезмерной.

Правовая позиция, занятая кассационной инстанцией арбитражного суда в деле № А57-1490/09, не позволила судам первых двух инстанций

выйти за пределы дискреционных полномочий в определении способа прибытия представителя в судебное заседание, и применить ограничение в части пункта отправления представителя в судебное заседание.

По нашему мнению, рассмотренные выше примеры связаны с предъявлением судебных издержек к взысканию со стороны, хотя и не в материальном споре (с формальной точки зрения – в суде рассматривалось заявление о признании решения налогового органа недействительным), но все же имеющих материальную привязку. Поэтому применение принципа пропорциональности в распределении судебных расходов является, по нашему мнению, оправданным.

Следующее дело из арбитражной практики ЗАО «Санар» связано с оспариванием налогоплательщиком требования налогового органа о предоставлении документов, не имеющих отношение к мероприятиям проводимого налогового контроля. В деле № А57-19253/08 арбитражным судом были частично удовлетворены заявленные требования налогоплательщика, после чего налогоплательщик предъявил к взысканию с налогового органа сумму понесенных судебных издержек. Определением Арбитражного суда Саратовской области от 17 июня 2010 года требования налогоплательщика были удовлетворены в сумме рублей со следующей мотивировкой:

«Заявитель ссылается на то, что в связи с рассмотрением данного дела арбитражным судом первой инстанции, арбитражным судом апелляционной инстанции и судом кассационной инстанции он понес судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей Рубцова Д. В., Гусятникова К. А., Маркарьян А. В., действовавших в интересах заявителя на основании договора № 024-20-07/2008 от 20.07.2008 года.

Общая сумма судебных расходов составила 43878,09 рублей, что заявитель подтверждает договором № 024-20-07/2008 об оказании юридических услуг от 20.07.2008 года, отчетом о выполненных работах по договору № 024-20-07/2008 от 20.07.2008 года, актом № 000012 от 02.04.2010 года, авансовым отчетом № 14а от 19.06.2009 года, проездными документами, командировочным удостоверением № 14а от 15.06.2009 года, счетом от 18.06.2009 года и кассовым чеком от 08.06.2009 года, платежным поручением № 561 от 02.04.2010 года.

Согласно отчету о выполненных работах по договору № 024-20-07/2008 от 20.07.2008 года судебные расходы заявителя состоят из:

по первой инстанции:

- оплаты за подготовку заявления в Арбитражный суд Саратовской области в размере 3150 рублей;

- оплаты услуг представителей за участие в суде первой инстанции в размере 14090 рублей;

- оплаты экспертизы отзывов в размере 1578 рублей;

- оплаты составления возражений в размере 789 рублей;

- оплаты экспертизы пояснений в размере 1578 рублей;

- оплаты за комплектование документов в размере 1507 рублей;

по второй инстанции:

- оплаты услуг представителя за участие в суде апелляционной инстанции в размере 1740 рублей;

- оплаты экспертизы решения Арбитражного суда Саратовской области в размере 1841 рубль;

- оплаты за составление апелляционной жалобы в размере 1100 рублей;

- оплаты за экспертизу отзывов в размере 822 рублей;

по третьей инстанции:

- оплаты услуг представителя за участие в суде кассационной инстанции в размере 3500 рублей;

- оплаты экспертизы постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в размере 600 рублей;

- оплаты за составление кассационной жалобы в размере 1000 рублей,

- оплаты комплектования документов в размере 800 рублей,

- оплаты экспертизы ходатайства в размере 200 рублей,

- оплаты командировочных расходов, связанных с участием представителя в суде кассационной инстанции в размере 9003,09 рублей.

Судебные расходы в размере 43878,09 рублей заявитель просит взыскать с налогового органа.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, изучив действующее законодательство, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы по оплате услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, и другие

расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде.

Пунктом 1 статьи 110 Кодекса установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В рассматриваемом случае стороной спора, с которой подлежат взысканию судебные расходы, является Межрайонная ИФНС России № 7 по Саратовской области, поскольку именно ненормативный правовой акт Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области был обжалован заявителем и признан арбитражным судом недействительным в части.

Кроме того, поручение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области № 216 от 15.07.2008 года, на основании которого было вынесено оспоренное заявителем требование Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области, не является ненормативным правовым актом, поскольку непосредственно не порождает для ООО «Сигнал-Инвест» каких-либо обязанностей.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Из информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 13.08.2004 года № 82, постановления Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 18.11.2003 года № 10734/03 следует, что вопрос о распределении судебных расходов может быть разрешен арбитражным судом в том же деле, по которому лицом, участвующим в деле, произведены судебные расходы и после того, как оно рассмотрено судами первой, апелляционной и кассационной инстанциями.

Согласно части 5 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным статьей 110 АПК РФ.

Арбитражным судом из материалов настоящего дела установлено, что - по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ООО «Сигнал-Инвест» на решение от 23.12.2008 года Двенадцатым арбитражным апелляционным судом было вынесено постановление от 19.03.2009 года, которым решение арбитражного суда от 23.12.2008 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения;

- по результатам рассмотрения кассационной жалобы ООО «Сигнал-Инвест» на решение от 23.12.2008 года и постановление от 19.03.2009 года Федеральным арбитражным судом Поволжского округа было вынесено постановление от 25.06.2009 года, которым решение арбитражного суда от 23.12.2008 года и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

С учетом вышеизложенного, арбитражный суд пришел к выводу о том, что требования заявителя в части взыскания судебных расходов в размере 20606,09 рублей, связанных с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб и участием представителей в судах апелляционной и кассационной инстанциях, не подлежат удовлетворению.

С учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Кодекса).

В подтверждение понесенных судебных расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела Арбитражным судом Саратовской области, ООО «Сигнал-Инвест» представлены в суд следующие документы:

- договор № 024-20-07/2008 от 20.07.2008 года, заключенный между ЗАО «САНАР» и ООО «Сигнал-Инвест» на оказание услуг по правовому сопровождению по делу о признании недействительным требования

Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области № 2569 от 18.07.2008 года;

- отчет о выполненных работах (оказанных услугах) по договору № 024-20/07/2008 от 20.07.2008 года по делу № А57-19253/08;

- акт № 000012 от 02.04.2010 года;

- платежное поручение № 561 от 02.04.2010 года;

- приказ № 28 от 26.12.2008 года в отношении Гусятникова К. А.;

- приказ № 28 от 26.12.2008 года в отношении Рубцова Д. В.

Из решения Арбитражного суда Саратовской области от 23.12.2008 по настоящему делу арбитражным судом установлено, что интересы ООО «Сигнал-Инвест» представляли Гусятников К. А., действовавший по доверенности от 02.12.2008 года, Рубцов Д. В., действовавший по доверенности от 12.08.2008 года.

При указанных обстоятельствах у суда нет оснований сомневаться в реальности понесенных заявителем судебных расходов. Данные о том, что представительство интересов ООО «Сигнал-Инвест» в суде первой инстанции Гусятниковым К. А. и Рубцовым Д. В. было осуществлено на безвозмездной основе, в материалах дела отсутствуют.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Поэтому, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 21.12.2004 № 454-О, ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации фактически суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Определение размера возмещаемых расходов на представительство в суде предоставлено арбитражному суду. Законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Суд, определяя размер разумных пределов представительских расходов, действует по внутреннему убеждению на основании оценки представленных сторонами доказательств.

Часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно.

Решая вопрос о разумности заявленного размера судебных издержек, суд учитывает степень сложности дела, объем представленных доказательств, время, затраченное представителем на участие в деле, а также информацию о стоимости на рынке подобных услуг.

Необходимость определения пределов разумности размера судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя закреплена в ст. 110 АПК РФ и является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Судебные расходы подлежат взысканию только в том случае, если они доказаны заявителем, в том числе и их разумность.

Как отмечено в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 05.12.2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» при решении вопроса о распределении судебных расходов необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в информационном письме президиума высшего Арбитражного суда РФ от 29.09.1999 года № 48, исходя из которого, размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном ст. 779 ГК РФ, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

Оценка стоимости участия представителя при рассмотрении дела должна производиться с учетом сложности дела.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя должна приниматься во внимание сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, а также время затраченное, представителем для выполнения возложенных на него обязательств.

Заявителем в судебные расходы, связанные с рассмотрением настоящего дела судом первой инстанции, включена, в том числе оплата экспертизы отзыва Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области в размере 1052 рублей.

Арбитражным судом из материалов настоящего дела установлено, что вышеуказанный отзыв налогового органа составлен на трех листах, а не на четырех как указано в отчете о выполненных работах по договору № 024-20-07/2008 от 20.07.2008 года.

Таким образом, с учетом положения «Об определении цены на услуги ЗАО «САНАР» по представлению интересов клиентов в налоговых спорах и иных правоотношениях, связанных с налоговой сферой», утвержденному приказом ЗАО «САНАР» от 22.01.2009 года, сумма судебных расходов, связанных с оплатой экспертизы отзыва Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области, подлежит снижению до 787 рублей.

С учетом изложенного, арбитражный суд пришел к выводу о том, что судебные *расходы, связанные с рассмотрением настоящего дела арбитражным судом первой инстанции и участием представителей в судебных заседаниях в суде первой инстанции в размере 22427 рублей, в полной мере соответствуют критериям разумности с учетом степени сложности настоящего дела, объема представленных доказательств, времени, затраченного представителем на участие в деле* (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82).

Довод налогового органа о том, что судебные расходы по настоящему делу должны быть взысканы пропорционально размеру удовлетворенных требований, не принимается арбитражным судом на основании нижеследующего.

Заявитель по настоящему делу оспаривал ненормативный правовой акт налогового органа, а именно: требование № 2569 о предоставлении документов (информации) от 18.07.2008 года, вынесенного Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области.

Таким образом, требования заявителя носят неимущественный характер, в связи с чем к делам данной категории не могут применяться положения пункта 1 статьи 110 АПК РФ, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решения и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Указанное соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 13.11.2008 года № 7959/08.

Несостоятельным является и довод налогового органа о том, что оплата услуг за комплектование документов не относится к судебным расходам, поскольку не относится к услугам по правовому сопровождению, требующим юридической квалификации.

Согласно условиям договора № 024-20-07/2008 от 20.07.2008 года ЗАО «САНАР» в интересах ООО «Сигнал-Инвест» составляет и подает заявление о признании недействительным требования Межрайонной ИФНС России №7 по Саратовской области № 2569 от 18.07.2008 года, предоставляет персонал для выполнения физических и юридических действий по защите интересов Общества, составляет и подает ходатайства, заявления, пояснения и осуществляет иные права и обязанности от имени Общества в судебном заседании, выполняет иные действия, способствующие признанию недействительным требования Межрайонной ИФНС России №7 по Саратовской области № 2569 от 18.07.2008 года. Стоимость услуг по указанному договору определяется в соответствии с отчетом о выполненных работах.

В отчет о выполненных работах (оказанных услугах) по договору № 024-20-07/2008 от 20.07.2008 года включено комплектование документов в количестве 11 листов, стоимость которого составила 1507 рублей.

Таким образом, из условий договора № 024-20-07/2008 от 20.07.2008 года и отчета о выполненных работах видно, что сторонами договора техническая работа с документами выделена в отдельную стадию. Закон не запрещает предусмотреть в договоре на оказание юридических услуг возможность оказания иных услуг, связанных с ведением дела в суде.

В рассматриваемом случае, заявитель по договору № 024-20-07/2008 от 20.07.2008 года принял на себя обязанность оплачивать оказываемые ЗАО «САНАР» услуги.

Согласно положениям статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся любые расходы, если они связаны с рассмотрением спора в суде. Специализация и квалификация исполнителя не служит критерием для отнесения затрат к судебным расходам.

Выполнение технической работы по комплектованию документов квалифицированным специалистом никак не влияет на возможность отнесения спорной суммы к судебным расходам.

Кроме того, налоговым органом не доказано, что выполнение работ по комплектованию документов юристом ЗАО «САНАР» повлекло необоснованное завышение затрат заявителя.

На основании изложенного, арбитражный суд пришел к выводу о том, что требование заявителя о взыскании с Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской судебных расходов подлежат удовлетворению в части взыскания судебных расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела арбитражным судом первой инстанции и участием представителей в судебных заседаниях в суде первой инстанции, в сумме 22427 рублей. В остальной части заявленных требований в удовлетворении следует отказать» [26].

Определение Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-19253/08 от 17 июня 2010 года сторонами не оспаривалось. Процент удовлетворения заявленных к возмещению судебных издержек составил 51,1 %. Отказ арбитражного суда в компенсации за счет налогового органа расходов на участие в судебных заседаниях второй и третьей инстанциях арбитражного суда можно считать обоснованным с той точки зрения, что именно налогоплательщик выступал инициатором пересмотра судебных актов по существу спора и нес коммерческий риск, связанный с возможностью отказа в удовлетворении заявленных требований в налоговом споре. Затраты налогоплательщика на обжалование судебного акта в последующих инстанциях не привели к изменению решения арбитражного суда, вынесенного в первой инстанции, поэтому затраты на ведение дела во второй и третьей инстанциях отнесены к категории чрезмерных. Следует отметить, что если бы обжалование судебных актов осуществлял налоговый орган, а налогоплательщик осуществлял бы только защиту своих интересов, то расходы на представителя, участвующего в судебных заседаниях апелляционной и кассационной инстанциях арбитражного суда, по нашему мнению, подлежали бы возмещению с налогового органа.

В двух идентичных налоговых спорах с одними и теми же участниками арбитражного процесса (дело № А57-20220/07 и № А57-20221/07) ЗАО «Санар» опробовало тактику заявления к взысканию судебных издержек одновременно с разрешением спора по существу (только в первой инстанции).

Как нам представляется, заявление о распределении судебных расходов целесообразнее подавать в суд только после разрешения спора по существу, иначе сроки рассмотрения налогового спора и вынесения судебного акта будут чрезмерно долгими. Вторым аргументом в пользу заявления о возмещении судебных издержек после рассмотрения дела по существу, является тот факт, что представитель, оказывающий услуги налогоплательщику, сможет детализировать по факту все виды выполненных работ, связанные с представлением и защитой интересов клиента, оформить, как положено документы, а клиент сможет произвести расчеты с представителем. Последним аргументом в пользу заявления судебных издержек *post factum* к компенсации стороной, проигравшей спор, является абсурдность ситуации, когда спор в конкретной инстанции разрешен в пользу налогоплательщика, а размер присужденных к взысканию судебных издержек с процессуальной стороны явно занижен. В этом случае оспаривание размера судебных издержек может затронуть и пересмотр судебного акта по существу.

Очевидно, исходя из указанных позиций, налогоплательщиком не были оспорены судебные решения Арбитражного суда Саратовской области в делах № А57-20220/07 и № А57-20221/07 в части сумм судебных издержек. Отдельными заявлениями в указанных делах налогоплательщик предъявлял к взысканию со стороны суммы судебных расходов, понесенные в последующих инстанциях арбитражного суда. Так в деле № А57-20220/07 заявлялись к взысканию судебные издержки, определенные услугами представителя во второй инстанции арбитражного суда. Вынося судебный акт 17 июня 2009 года по делу, Арбитражный суд Саратовской области мотивировал свою позицию следующим:

«Поскольку в соответствии со ст. 59 АПК РФ, представителями организаций могут выступать в арбитражном суде, как адвокаты, так и иные оказывающие юридическую помощь лица, ООО «Теплоэнергоприбор» 21.08.2007 г. заключило с ООО «Санар» договор об оказании юридических услуг № 024-07-07/ТЭП.

Сумма вознаграждения за оказанную юридическую помощь при рассмотрении дела в суде 2-х инстанций составила 288744 руб.

Согласно Отчету о выполненной по договору № 024-07-07/ТЭП работе, в том числе и уточнения к нему, заявитель понес при рассмотрении дела в суде 2-й инстанции судебные расходы в размере 74010 руб.

Судебными расходами признаются денежные затраты, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, которые производятся за счет лиц, участвующих в деле, и состоят, помимо госпошлины, из судебных издержек, согласно статье 101 АПК РФ.

Перечень судебных издержек определен статьей 106 АПК РФ.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным АПК РФ.

Статья 112 АПК РФ указывает, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении.

В доказательство понесенных расходов ООО «Теплоэнергоприбор» представило следующие документы, подтверждающие оплату расходов: договор от 21.08.2007 г., платежное поручение № 448 от 23.11.2007 г. на сумму 144372 руб., платежное поручение № 106 от 14.09.2007 г. на сумму 144372 руб., Акт выполненных работ от 14.04.2009 г., Отчет о выполненной по договору № 024-07-07/ТЭП работе, в том числе и уточнения к нему.

В указанном договоре имеется ссылка на предмет иска, а также определены стороны арбитражного процесса.

При указанных обстоятельствах *у суда нет оснований сомневаться в реальности понесенных Обществом судебных расходов по данному делу.*

При этом с учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного

Процессуального кодекса Российской Федерации», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Кодекса).

Решая вопрос о разумности заявленного размера судебных издержек, суд учитывает степень сложности дела, объем представленных доказательств, время, затраченное представителем на участие в деле, а также информацию о стоимости на рынке подобных юридических услуг, а также то, что участие в судебном процессе предполагает не только присутствие представителя в судебном заседании, но и осуществление всех необходимых процессуальных прав и обязанностей, предоставленных истцу действующим законодательством.

В обоснование разумности понесенных судебных расходов заявитель представил Положение по определению цены за услуги ЗАО «Санар» по представлению интересов клиентов в налоговых спорах и Отчет о выполненной по договору № 024-07-07/ТЭП работе, в том числе и уточнения к нему, согласно которому стоимость понесенных расходов сложилось из следующих оказанных услугах и выполненных работах: участие главного юрисконсульта – 1 заседание – 5250 руб., участия руководителя – 4 заседания – 8160 руб., участие ведущего специалиста – 3 заседания – 3150 руб., экспертиза апелляционной жалобы – 1190 руб., составление ходатайства – 1700 руб., экспертиза и комплектование документов – 50770 руб., составление возражений на ходатайство – 170 руб., составление возражений на ходатайство – 340 руб., экспертиза справки – 170 руб., экспертиза уведомления – 340 руб., составление схемы по сделкам – 510 руб., экспертиза определений – 510 руб., формула защиты налогоплательщика в суде – 1750 руб., а всего – 74010 руб.

Представитель Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области считает, что заявителем не доказана разумность понесенных судебных расходов, в связи с чем заявленная к взысканию сумма судебных расходов подлежит уменьшению.

Инспекция полагает необоснованным включение в судебные расходы экспертизы платежного поручения, справки, уведомления ГУВД, определений Двенадцатого арбитражного суда, поскольку проведение экспертизы

не оформлено надлежащими документами, неправомерно включены в расходы составление ходатайства о приобщении документов к делу и формула защиты налогоплательщика в налоговом споре.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Поэтому, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 21.12.2004 № 454-О, ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации фактически суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Определение размера возмещаемых расходов на представительство в суде предоставлено арбитражному суду. Законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено.

Суд, определяя размер разумных пределов представительских расходов, действует по внутреннему убеждению на основании оценки представленных сторонами доказательств. Часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Из материалов дела усматривается, что Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области была подана апелляционная жалоба. 10.04.2008 г. апелляционная жалоба была принята Двенадцатым арбитражным апелляционным судом к производству и назначено к судебному заседанию на 30.04.2008 г.

30.04.2008 г. в судебном заседании, отложенном на 14.05.2008г., принимали участие от ООО «Теплоэнергоприбор» - Рубцов Д. В. (начальник СЭБ, Приказ № 15-с от 30.11.2004 г.)

14.05.2008 г. в судебном заседании, отложенном на 04.06.2008 г., принимали участие от ООО «Теплоэнергоприбор» - Рубцов Д. В. (начальник СЭБ, Приказ № 15-с от 30.11.2004 г.), Гусятников К. А. (главный специалист

по налогообложению, Приказ № 06 о/к от 12.03.2008 г.), Кизилев В. В. (главный юрисконсульт, Приказ № 1-с от 01.10.2003 г.)

04.06.2008 г. в судебном заседании принимали участие от ООО «Теплоэнергоприбор» - Рубцов Д. В. (начальник СЭБ, Приказ № 15-с от 30.11.2004 г.), Гусятников К. А. (главный специалист по налогообложению, Приказ № 06 о/к от 12.03.2008 г.)

Таким образом, в уточненном Отчете неправомерно указано, что Руководитель СЭБ ЗАО «Санар» Рубцов Д. В. принимал участие в 4-х судебных заседаниях и главный специалист по налогообложению Гусятников К. А. – в 3-х судебных заседаниях. Следовательно, судебные расходы необоснованно завышены на 3090 руб.

Вместе с тем, исходя из объема работы и затраченного времени представителя на оказание ООО «Теплоэнергоприбор» юридической помощи, подготовку письменного отзыва на апелляционную жалобу, заявленных ходатайств, сбор и представление доказательств по делу суд признает разумным и обоснованным возмещение расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей. Оставшаяся сумма представляется суду чрезмерной и необоснованно завышенной.

Представленные Инспекцией доказательства о сложившейся в данном регионе стоимости аналогичных услуг оценены судом как достаточные.

При таких обстоятельствах суд считает обоснованным взыскать с Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергоприбор», г. Энгельс судебные расходы в размере 20000 руб., связанные с участием представителя в суде апелляционной инстанции» [27].

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением по делу от 17 августа 2009 года оставил в силе указанное определение арбитражного суда, установившего сумму взыскиваемых судебных издержек в размере 20000 рублей [27]. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа 12 ноября 2009 года оставил без изменения судебные акты первых двух инстанций [27].

В деле № А57-20221/07 в отличие от дела № А57-20220/07 имело место продолжение рассмотрение налогового спора в кассационной инстанции, поэтому арбитражным судом размер удовлетворенных требований налогоплательщика по взысканию судебных издержек со стороны увеличен на сумму командировочных расходов представителей – 19712 рублей 80 копеек [28]. Общая сумма удовлетворенных по судебным издержкам требований

налогоплательщика в деле № А57-20220/07 составила 35000 рублей, в деле № А57-20221/07 – 54712 рублей 80 копеек.

Низкий процент удовлетворения заявленных требований по судебным издержкам в делах № А57-20220/07 и № А57-20221/07, как нам представляется, связан, во-первых, с субъективным отношением судей к налогоплательщику (ООО «Теплоэнергоприбор» является торгующей организацией и в налоговом споре на нее был навешан ярлык недобросовестного налогоплательщика), и во-вторых, с отсутствием арбитражной практики в Поволжском судебном округе в части взыскания с налогового органа судебных издержек, обоснованных видами работ представителя налогоплательщика, оказывающего услуги по защите интересов в суде.

Как нам представляется в делах № А57-20220/07 и № А57-20221/07 арбитражный суд свел свою аргументацию по вынесенным судебным актам к минимуму, определив заранее сумму судебных издержек, допустимую к удовлетворению по заявлению налогоплательщика.

Как показывает практика, наиболее успешный результат для налогоплательщика имел место только в отношении налогоплательщика, являющегося предприятием-производителем продукции двойного назначения.

В деле № **А57-10622/2009** защищались интересы предприятия-производителя оборудования для газовой отрасли. Признанные судом неправомерными претензии налогового органа предъявлялись предприятию с обвинением его в недобросовестности в налоговых правоотношениях. Добившись разрешения налогового спора в свою пользу, налогоплательщик предъявил к взысканию со стороны судебные издержки, заявив сумму в размере 491 380 рублей.

Арбитражный суд Саратовской области вынес 26 августа 2010 года определение о взыскании с налогового органа судебных издержек в пользу налогоплательщика в сумме 440000 рублей, мотивируя свой акт следующим:

«12 апреля 2011 г. ООО «ЭЛЬТОН» обратилось в Арбитражный суд с заявлением о взыскании с МРИ ФНС России № 7 по Саратовской области судебных расходов в размере 491 380 руб.

Согласно ст.112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное определение может быть обжаловано.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дел в арбитражном суде (ст. 101 АПК РФ).

В ст. 106 АПК РФ указано, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу частей 1, 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В п. 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 13.08.2004 г. № 82 разъяснил, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не исключает возмож-

ности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией Российской Федерации.

Данное утверждение подтверждается позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 16.07.2004 № 15-П, в котором сделан вывод о том, что реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (статья 48 Конституции Российской Федерации), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве – доступ к правосудию.

Поскольку организации по своей природе лишены возможности непосредственно участвовать в судопроизводстве, то дела организаций ведут в арбитражном суде их органы в лице руководителей или другие, по их выбору, представители (ч. 4 и ч. 5 ст. 59 и ст. 61 АПК РФ).

При разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов суд самостоятельно с учетом материалов конкретного дела определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, в частности, исходя из оценки необходимых установленных нормативов, сложившихся рыночных цен, доказательств, подтверждающих расходы.

Из материалов дела усматривается, что в качестве обоснования заявленных требований Обществом в материалы дела представлены документы: договор об оказании юридических услуг № 024-11-09 от 03.04.2009 года, отчет о выполненных работах на сумму 491 380 руб., платежное поручение (копия) № 171 от 17.03.2011 года об оплате 241380 руб., копия векселя № 0002 на 250 000 руб., акт № 4/1 от 11.03.2011 г., Приказ ЗАО «Санар» от 22.01.2009 г. № 2 Об утверждении положения по определению цены на услуги общества, Положение об определении цены на услуги ЗАО «Санар», авансовый

отчет (копия) № 000004 от 14.03.2010г., командировочное удостоверение б/н на Тараскину М. И. в город Казань, железнодорожные билеты на Тараскину М. И., приказ о направлении в командировку Тараскину М. И. от 26.02.2010 г. Копии перечисленных документов приобщены к материалам дела.

В соответствии со ст. 48 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В связи с предоставленной конституционной гарантией суд по своему усмотрению не может лишать участников арбитражного процесса права на обращение за получением юридической помощи.

Лицо, обратившееся за соответствующей помощью, самостоятельно решает вопросы о том, в каком объеме ему должна быть оказана юридическая помощь и к кому обратиться за соответствующей помощью.

С учетом данной нормы права суд приходит к выводу, что налогоплательщику в соответствии с законом предоставлено право самостоятельного выбора представителя своих интересов и способа их защиты.

По смыслу ст. 1 ГК РФ, участники гражданско-правового оборота свободны в установлении правоотношений. Согласно п.3 ст.1 ГК РФ товары, услуги и финансовые средства свободно перемещаются на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

На основании п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Соответственно, заявитель был вправе обратиться за оказанием юридической помощи и произвести расходы по своему усмотрению.

Судом установлено, что представители ЗАО «САНАР» принимали участие при рассмотрении дела в арбитражном суде с согласия заказчика, извещенного о стоимости данной услуги.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Стоимость заявленных услуг зафиксирована в Положении об определении цены на услуги ЗАО «САНАР» по представлению интересов клиентов в налоговых спорах и иных правоотношениях, связанных с налоговой

сферой», факт оплаты оказанной услуги подтверждается платежным поручением от 17.03.2011 г. № 171, простым векселем № 0002 от 04.03.2011 г.

В ходе судебного разбирательства суд установил, что в рассматриваемом случае налоговый орган не отрицает, что спорные расходы непосредственно связаны с судебным процессом по настоящему делу и необходимы для обеспечения защиты интересов Общества в суде.

Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил в определении от 21.12.04 г. № 454-О, что реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если суд признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела...

Исследовав материалы дела, суд установил, что оказание такой услуги как экспертиза является предметом договора от 03.04.2009 г. № 024-11-09, следовательно, подлежит возмещению.

Суд, исследовав и оценив в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, представленные Обществом доказательства фактически понесенных расходов, руководствуясь принципом разумности, а также учитывая характер спора, степень сложности дела, полагает, что судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 440 000 руб. являются разумными и подтвержденными документально» [29].

Процент удовлетворенных заявленных требований налогоплательщика по взысканию судебных издержек со стороны в деле № А57-10622/09 составил 89,5 %.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 ноября 2011 года указанное определение Арбитражного суда Саратовской области оставлено в силе. Отказывая налоговому органу в удовлетворении апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Саратовской области, апелляционная инстанция руководствовалась следующим:

«Определением Арбитражного суда Саратовской области от «26» августа 2011 года заявленные ООО «Эльтон» требования удовлетворены частично: с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 7 по Саратовской области взысканы судебные расходы по делу в размере 440 000 рублей, в остальной части - отказано...

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные Обществом требования в части, указал, что, учитывая категорию спора, обстоятельства дела, условия договора, предусматривающие только представительство в суде, продолжительность рассмотрения спора, степень сложности дела,

руководствуясь принципом разумности, считает, что судебные расходы на оплату услуг представителя являются разумными в сумме 440 000 руб...

Как следует из материалов дела, 03 апреля 2009 года между ЗАО «САНАР» (фирма) и ООО «Эльтон» (клиент) заключен договор № 024-11-09 на оказание юридических услуг (далее – договор).

В соответствии с п. 1.1 договора предметом настоящего договора является оказание услуг по правовому сопровождению деятельности клиента, связанной с защитой клиентом своих интересов в налоговых правоотношениях в системе арбитражных судов РФ по делу о признании недействительным решением Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области № 11 /31 от 31.03.2009 г.

Согласно п. 4.1, 4.3 договора стоимость услуг определяется в соответствии с отчетом о выполненных работах и оплачивается не позднее 30 дней с момента окончания рассмотрения указанного дела.

Факт оказания и оплаты услуг подтверждается следующими документами: договором об оказании юридических услуг № 024-11-09 от 03.04.2009 года, отчетом о выполненных работах на сумму 491 380 руб., платежным поручением (копия) № 171 от 17.03.2011 года об оплате 241 380 руб., копией векселя № 0002 на 250 000 руб., актом № 4/1 от 11.03.2011 г., приказом ЗАО «САНАР» от 22.01.2009 г. № 2 «Об утверждении положения по определению цены на услуги общества», Положением об определении цены на услуги ЗАО «Санар», авансовым отчетом (копия) № 000004 от 14.03.2010 г., командировочным удостоверением б/н на Тараскину М. И. в город Казань, железнодорожными билетами на Тараскину М. И., приказом о направлении в командировку Тараскиной М. И. от 26.02.2010 г.

Обществом в материалы дела представлен подробный отчет о выполненных работах по договору с указанием оказанной услуги, ее объема и стоимости (т. 17, л. д. 112-116).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2004 года № 454-О, *суд не вправе уменьшать произвольно сумму подлежащих взысканию расходов на юридическую помощь, если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.*

Таким образом, *чрезмерность расходов должна доказывать противная сторона.*

Инспекция, заявляя о чрезмерности стоимости юридических услуг, ссылается на имеющиеся в материалах дела выписки о стоимости

юридической помощи в Саратовской области, указывая на среднюю стоимость услуг в первой инстанции – 21 250 руб., во второй инстанции – 25 000 руб. В связи с этим считает стоимость услуг представителя в сумме 63 550 руб. завышенной.

Однако налоговым органом не учтено, что по настоящему делу состоялось 6 судебных заседаний в суде первой инстанции при первом рассмотрении дела, 4 судебных заседания в суде первой инстанции при повторном рассмотрении дела, одно судебное заседание в суде апелляционной инстанции и одно судебное заседание в суде кассационной инстанции. Во всех заседаниях участвовали представители общества, подготавливали соответствующие документы: отзывы, ходатайства и иные документы.

Настоящее дело является сложным, объемным, требующим высокой квалификации специалистов, оказывающих правовую помощь Обществу, в связи с чем в судебных заседаниях участвовал заместитель директора ЗАО «САНАР» и главный юрисконсульт данного Общества.

Довод инспекции о необоснованности участия в деле двух представителей Общества не может быть принят судом апелляционной инстанции, поскольку участие в сложном деле нескольких компетентных сотрудников в целях всестороннего рассмотрения материалов дела является правом участника процесса.

Судом апелляционной инстанции так же не может быть принят довод инспекции о том, что Обществом завышены судебные расходы по комплектованию доказательственной базы по настоящему делу, поскольку одни и те же документы представлены Обществом в суд по нескольку раз, и проведению правовой экспертизы документов, представленных налоговым органом.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Подготовка и представление в суд документов, обосновывающих позицию по делу, является обязанностью участника процесса.

Поскольку судом документы, представленные Обществом, приобщены к материалам дела, следовательно, суд счел их относимыми и необходимыми для правильного разрешения спора.

Проведение правовой экспертизы документов, представленных налоговым органом, включая оспариваемого решения, непосредственно связано

с подготовкой заявления в суд, рассмотрением дела в суде и формированием Обществом правовой позиции по делу.

Таким образом, налоговым органом не представлены доказательства чрезмерности взысканных судом первой инстанции в пользу Общества судебных расходов.

Не может быть принят судом апелляционной инстанции и довод налоговой инспекции и Управления о том, что вексель не может являться средством оплаты судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя.

Согласно статье 142 Гражданского кодекса Российской Федерации ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление и передача которых возможны только при его предъявлении.

Одним из видов ценных бумаг является вексель (ст. 143 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вексельное обращение регулируется Законом и Положением о переводном и простом векселе, введенным в действие Постановлением ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее – Положение о простом и переводном векселе).

Как указано выше, сумма 250 000 руб. за оказание юридических услуг оплачена заявителем ЗАО «САНАР» простым векселем ТДЭ № 0002 от 04.03.2011 года (т. 17, л. д. 110). Заявителем суду представлен акт приема-передачи векселя от 07.03.2011 года, согласно которому ООО «Эльтон» передало, а ЗАО «САНАР» приняло в счет оплаты за юридические услуги по договору № 024-11-09 от 03.04.2009 года простой вексель ООО «ТД «Эльтон» ТДЭ № 0002 от 04.03.2011 года (т. 17, л. д. 141).

Доводы Управления о том, что вексель имеет дефект формы, поскольку условие о сроке платежа не соблюдено, а так же вексель не погашен, несостоятельны.

Простой вексель ТДЭ № 0002 от 04.03.2011 года содержит сведения о сроке платежа - по предъявлении.

Согласно статьям 34, 77 Положения простой вексель сроком по предъявлении оплачивается при его предъявлении. Такой вексель должен быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня его составления, если этот срок не изменен векселедателем или индоссантами.

Таким образом, годичный срок предъявления векселя к платежу на момент рассмотрения спора не истек.

Исходя из положений Конституции РФ, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией РФ. Данное утверждение подтверждается Постановлением Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г., в котором сделан вывод о том, что реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве - доступ к правосудию...

Судом апелляционной инстанции исследованы и оценены все связанные с разрешением данного вопроса обстоятельства, а именно: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов по настоящему делу квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; продолжительность рассмотрения и сложность дела, что позволяет считать сумму взысканных судом первой инстанции судебных издержек разумной и обоснованной, согласно статьям 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Судебная коллегия считает определение, принятое судом первой инстанции законным, оснований для его отмены или изменения не имеет. Апелляционную жалобу Инспекции следует оставить без удовлетворения» [30].

В постановлении апелляционной инстанции по делу № А57-10622/2009 в отличие от ранее рассмотренных судебных актов впервые отражено, что:

- чрезмерность расходов должна доказывать противная сторона;
- налогоплательщик вправе по своему усмотрению определять необходимое число представителей для участия в деле;
- вполне допустимо представление в дело одних и тех же документов на разных стадиях процесса, и поскольку документы, представленные налогоплательщиком, приобщены к материалам дела, следовательно, суд счел их относимыми и необходимыми для правильного разрешения спора.

Попытки налогового органа увести арбитражный суд в сторону от предмета спора, путем заявления о том, что вексель не может являться средством оплаты судебных расходов, понесенных на оплату услуг

представителя, что вексель имеет дефекты оформления, а также (в очередной раз) о несоответствии услуги по экспертизе документов налогового органа юридическим услугам представителя в деле в апелляционной инстанции потерпели крах.

Несмотря на то, что сумма издержек уже взыскана с налогового органа и первая кассационная жалоба была возвращена арбитражным судом, налоговый орган добивается рассмотрения в кассационной инстанции арбитражного суда пересмотра судебных актов о взыскании судебных издержек.

Полагаем, что возможен вариант принятия решения арбитражным судом вышестоящей инстанции об уменьшении суммы взыскиваемых со стороны судебных издержек в виду того, что из-за неправомерных действий и решений налоговых органов в первую очередь страдает бюджет, так как не было еще на практике ни одного случая о применении регресса в отношении конкретных виновных лиц, действия которых повлекли материальный ущерб бюджету. Однако вынесение судебного акта, изменяющего сумму определенных в первых двух инстанциях арбитражного суда судебных издержек, проблематично ввиду обоснованности указанных актов и соответствия их сложившейся практике, в том числе и в Федеральном арбитражном суде Поволжского округа.

Тем не менее, как показала практика, не было ни одного случая, чтобы судебные инстанции арбитражного суда не снизили размер судебных издержек, предъявляемых к взысканию с налоговых органов.

Следующее дело из арбитражной практики ЗАО «Санар» связано с защитой интересов предприятия, осуществляющего комплекс услуг в сфере недвижимости. В деле № **A57-10621/2009** налогоплательщиком были заявлены к взысканию с налогового органа судебные издержки в сумме 115 049 рублей. Рассмотрев в судебном заседании документы и выслушав аргументы сторон, Арбитражный суд Саратовской области вынес 26 июля 2011 года мотивированный акт об удовлетворении в полном объеме заявленных налогоплательщиком требований. Данный судебный акт содержит необходимые основания, подтверждающие его правомерность:

«Рассмотрев заявление общества о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 115049 руб. за ведение дела в арбитражном суде, суд считает его подлежащим удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частями 1,2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что *судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.*

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, *взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.*

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации *вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.*

Из пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.04 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Поскольку в основу распределения судебных расходов положен принцип возмещения их правой стороне в споре за счет неправой, то расходы на оплату услуг представителя, оказывающего юридическую помощь при рассмотрении вышеуказанного заявления, должны взыскиваться с того лица, участвующего в деле, которое признано судом неправым.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии со статьей 65 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Заявляя требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном суде, обществом представлен договор № 024-08-09 об оказании юридических услуг от 01.04.2009 года, заключенный между ЗАО «САНАР», именуемый в дальнейшем фирмой и ООО «Сигнал-Недвижимость», именуемый в дальнейшем клиент, а также в ходе разбирательства представлено письмо как дополнение к договору в связи с опиской в реквизитах доверенности. Из содержания указанного договора следует, что предметом настоящего Договора является оказание услуг по правовому сопровождению деятельности (действий) клиента, связанной с защитой клиентом своих интересов в налоговых правоотношениях в системе Арбитражных судов РФ по делу о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 года.

Пункт 1.2. названного договора определяет, что целью настоящего договора является обеспечение правовой экспертизы ненормативных актов налоговых органов, составление и подача заявления о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС №7 по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 года, составление и подача заявления об обеспечении иска, подготовка доказательственной базы клиента, участие со стороны Клиента в судебных заседаниях и т. п.

Пункт 4.1 указанного договора определяет, что *стоимость услуг определяется в соответствии с отчетом о выполненных работах.*

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Заявителем было предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителей, и он должен был доказать факт осуществления этих платежей.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный

специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

При этом сторона, требующая возмещения расходов, вправе представить обоснование и доказательства, опровергающие доводы другой стороны о чрезмерности расходов.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Кодекса).

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»:

«Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах».

В обоснование заявленных требований общество представило договор № 024-08-09 об оказании юридических услуг от 01.04.2009 года, отчет о выполненных работах (оказанных услугах) по договору № 024-08-09 от 01 апреля 2009 года по делу № А57-10621/2009 по трем инстанциям в Арбитражных судах Саратовской области и Поволжском Федеральном Арбитражном суде, акт № 1/1 от 24 февраля 2011 года, из содержания которого следует, что ЗАО «САНАР» оказано ООО «Сигнал-Недвижимость» по договору № 024-08-09 от 01 апреля 2009 года по делу № А57-10621/2009 по трем инстанциям в Арбитражных судах Саратовской области и Поволжском Федеральном Арбитражном суде на сумму 121 749 рублей. Названный акт содержит ссылку о том, что услуги выполнены полностью и в срок, заказчик претензий по объему, качеству, срокам оказания услуг не имеет.

Проанализировав вышеуказанные документы, суд пришел к выводу, что требование о взыскании судебных расходов сумме 115 049 руб. подлежит удовлетворению, так как данная сумма отвечает требованиям обоснованности и разумности.

Сумма 115 049 руб. по отчету о выполненных работах (оказанных услугах) по договору № 024-08-09 от 01 апреля 2009 года по делу № А57-10621/2009 по трем инстанциям в Арбитражных судах Саратовской области и Поволжском Федеральном Арбитражном суде *складываются, в т. ч. из:* участия заместителя директора ЗАО «Санар» в судебных заседаниях по заявлению об обжаловании решения Межрайонной ИФНС № 7 России по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 (4 заседания: 22.07.09, 20.08.09, 06.10.09, 27.10.09 г.), участие главного юрисконсульта ЗАО «САНАР» в судебных заседаниях (9 заседаний: 22.07.09 г., 20.08.09 г., 06.10.09 г., 27.10.09 г., 24.11.09 г., 06.05.10 г., 31.05.10 г., 16.06.10 г., 22.06.10 г.), экспертиза решения Межрайонной ИФНС № 7 России по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 г., подготовка заявления в Арбитражный суд об обжаловании решения Межрайонной ИФНС № 7 России по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 г.; составление заявления о принятии обеспечительных мер; комплектование документов (доказательств по делу, договора подряда, сметы); экспертиза отзыва налогового органа от 22.07.2009 г; экспертиза дополнений к отзыву от 30.07.2009 г.; составление возражений на отзыв; составление пояснений по делу; комплектование документов (доказательств по делу) декларации, платежные документы; экспертизы пояснений; экспертиза возражений по делу; составление пояснений по делу; экспертиза дополнений к отзыву; экспертиза пояснений по делу; комплектование документов (доказательств по делу) договоры аренды, платежные документы, акты передачи имущества; составление ходатайства по делу о назначении экспертизы; экспертиза ходатайства по делу; экспертиза заключения эксперта; экспертиза пояснений по делу; экспертиза отзывов по делу; составление возражений на отзыв по делу; экспертиза дополнений к отзыву; составление дополнительных пояснений по делу; комплектование документов (доказательств по делу) журнал проводок, платежные документы, акты сверок; составление заявления об уточнении исковых требований; экспертиза апелляционной жалобы по делу; экспертиза отзыва по делу УФНС; составление отзыва на апелляционную жалобу; экспертиза кассационной жалобы по делу; составление отзыва на кассационную жалобу.

В рамках судебного заседания было установлено, что часть документов (в копиях), которые представлялись при рассмотрении спора, являются задвоенными, в связи с чем, налоговый орган заявил о неподтвержденности требований о взыскании расходов за услугу «комплектование документов» в части повторно представленных документов.

В данной части возражений судом была назначено взаимная сверка в отношении повторно представленных документов, по результатам которой подписан двусторонний акт (том 8 л. д. 151).

В результате сверки *спор по повторно представленным документам у участников процесса отсутствует, а заявитель соразмерно уменьшил сумму заявленных расходов, просил суд взыскать расходы в сумме 115 049 руб.*

Суд, рассматривая довод налогового органа о чрезмерности заявленных расходов, считает, что в рассматриваемом случае указанный довод не может быть принят судом, поскольку заявленный размер расходов за оказанные услуги представителя в размере 115 049 рублей за ведение дела в суде по делу о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 г. в части доначисления: налога на прибыль в размере 2 599 604 руб. и сумм пени и штрафа за несвоевременную уплату соответствующих сумм налога на прибыль, налога на имущество в размере 133 361 руб. и сумм пени и штрафа за несвоевременную уплату соответствующих сумм налога на имущество не является чрезмерным в силу следующих обстоятельств.

Так налоговый орган, заявляя о чрезмерности заявленных расходов, ссылается на то, что в заседаниях 22.07.09, 20.08.09, 06.10.09, 27.10.09 принимали участие два представителя, что, по мнению налогового органа, не допустимо. Между тем, суд принимает во внимание доводы налогоплательщика о том, что в ходе судебного разбирательства, в связи с которым понесены судебные расходы, рассматривались вопросы, требующие знаний налогового права; для подготовки к судебным заседаниям необходимо было изучить и исследовать большой объем документов, что, в свою очередь, выразилось в необходимости участия двух представителей. Возможность привлечения к участию в деле нескольких представителей и взыскание судебных расходов на оплату их услуг подтверждает Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121. *Пункт 9 данного письма устанавливает, что расходы на оплату услуг двух представителей подлежат взысканию в полном объеме.*

В рассматриваемом случае суд не принимает доводы налогового органа о чрезмерности, а также довод о том, что ЗАО «Санар» является единственным исполнительным органом и поэтому не имеет законного основа-

ния заключить договор с заявителем, т. к. данный довод не подтвержден и не основан на нормах законодательства.

Заявителем также представлены данные о средней рыночной стоимости юридических услуг в г. Саратове, согласно которым *средняя начальная рыночная стоимость юридических услуг в г. Саратове по налоговым спорам составляет не менее 40000 рублей за ведение дела только в суде одной инстанции.*

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем Постановлении от 20.05.2008 № 18118/07, *реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.*

Поскольку в основу распределения судебных расходов положен принцип возмещения их правой стороне в споре за счет неправой, то расходы на оплату услуг представителя, оказывающего юридическую помощь при рассмотрении вышеуказанного заявления, должны взыскиваться с того лица, участвующего в деле, которое признано судом неправым.

Часть 2 статьи 110 АПК Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суд считает установленным факт оказания юридических услуг, поскольку из материалов дела следует, что в Арбитражном суде Саратовской

области по делу № А57-10621/2019 по заявлению о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 г. в части доначисления: налога на прибыль в размере 2 599 604 руб. и сумм пени и штрафа за несвоевременную уплату соответствующих сумм налога на прибыль, налога на имущество в размере 133 361 руб. и сумм пени и штрафа за несвоевременную уплату соответствующих сумм налога на имущество были проведены судебные заседания в суде первой инстанции, в суде апелляционной инстанции, в суде кассационной инстанции. В судебных заседаниях принимали участие представители заявителя - гр. Тараскина М. И., гр. Рубцов Д. В.

Таким образом, в ходе рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов судом установлено, что *фактическая оплата заявителем оказанных юридических услуг подтверждена документально материалами дела.*

Суд, рассматривая вопросы о соразмерности и разумности, подлежащих взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя приходит к следующему.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя, любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией РФ.

Данное утверждение подтверждается Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2004 года № 15-П, в котором сделан вывод о том, что реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (статья 48 Конституции РФ), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве доступ к правосудию.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации», доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2006 № 12088/05 и согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя и обоснованности данных расходов, принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названной нормы права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Кроме того, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем

самым – на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующими в деле.

В данном случае суд учитывает состав лиц, участвующих в деле, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела, судебную практику по аналогичной категории дел, и то, что данное дело является значительным, сложным по объему и предмету доказывания, считает сумму 115 049 руб., отвечающей критерию разумности.

Расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, подлежат возмещению, если они соответствуют критерию, установленному в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то есть, связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частями 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, арбитражный суд считает, что с Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области в пользу ООО «Сигнал-Недвижимость» подлежат взысканию судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением дела № А57-10621/2009 - в размере 115 049 руб.» [31].

Несмотря на то, что мотивировочная часть определения содержит повторы в части ссылок на применяемые нормы права и судебную практику, судебный акт вполне заслуживает одобрения в части его содержания, из которого следует, что для Арбитражного суда Саратовской области уже не является новым и необычным детальный расклад и состав услуг представителя, защищающего интересы налогоплательщика в суде. Процесс распределения судебных расходов, предъявляемых налогоплательщиком к налоговому органу, стал обыденным делом.

Постановлением апелляционной инстанцией от 20 октября 2011 года указанное определение Арбитражного суда Саратовской области оставлено в силе. Вынося судебный акт по жалобе налогового органа,

апелляционная инстанция мотивировала свой отказ в удовлетворении апелляционной жалобы следующим:

«Заслушав представителей Общества и налоговых органов, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзывов на апелляционную жалобу, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определение суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы...»

01 апреля 2009 года между ЗАО «САНАР» и ООО «Сигнал-Недвижимость» был заключен договор № 024-08-09 об оказании юридических услуг, из содержания которого следует, что ЗАО «САНАР» оказывает последнему услуги по правовому сопровождению деятельности (действий) клиента, связанной с защитой клиентом своих интересов в налоговых правоотношениях в системе арбитражных судов Российской Федерации по делу о признании недействительным решения межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 года.

Согласно пункту 1.2. Договора целью настоящего договора является обеспечение правовой экспертизы ненормативных актов налоговых органов, составление и подача заявления о признании недействительным решения межрайонной ИФНС № 7 по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 года, составление и подача заявления об обеспечении иска, подготовка доказательственной базы клиента, участие со стороны Клиента в судебных заседаниях и т. п.

В соответствии с пунктом 4.1 Договора стоимость услуг определяется в соответствии с Отчетом о выполненных работах, представляемых ЗАО «САНАР», после окончания рассмотрения указанного дела в Федеральном арбитражном суде Поволжского округа.

Согласно отчету о выполненных работах (оказанных услугах) по договору № 024-08- 09 от 01 апреля 2009 года стоимость оказанных услуг составляет 121 749 руб.

За оказание услуг по Договору ООО «Сигнал-Недвижимость» перечислила 121 749 рублей на расчетный счет ЗАО «САНАР», что подтверждается платежным поручением № 110 от 01 марта 2011 г.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения ООО «Сигнал-Недвижимость» 04 марта 2011 г. в арбитражный суд Саратовской области с заявлением о взыскании с межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела № А57-10621/2009.

Определением арбитражного суда Саратовской области от 26 июля 2011 г. с межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Саратовской области в пользу ООО «Сигнал-Недвижимость» взысканы судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением дела № А57-10621/2009, в сумме 115 049 руб.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные Обществом требования и взыскивая с налогового органа судебные расходы в сумме 115 049 руб., исходил из того, что данная сумма отвечает требованиям обоснованности и разумности.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частями 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что *лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.*

Договор между ЗАО «САНАР» и ООО «Сигнал-недвижимость» заключен на правовое сопровождение деятельности (действий) клиента, связанной с защитой клиентом своих интересов в налоговых правоотношениях в

системе арбитражных судов Российской Федерации по делу о признании недействительным решения межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 года, в том числе на представление интересов Клиента в судебных заседаниях.

Факт оказания в соответствии с рассматриваемым соглашением представительских услуг установлен. Представительство интересов доверителя в судебных заседаниях в суде первой инстанции не оспаривается налоговым органом. *Действующие по доверенности Рубцов Д. В. и Тараскина М. И.* представляли интересы доверителя, ООО «Сигнал-Недвижимость», в судебных заседаниях по настоящему делу, что объективно подтверждается протоколами судебных заседаний и судебными актами, принятыми судом первой инстанции. Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно взыскал судебные расходы, связанные с участием в судебных заседаниях Рубцова Д. В., суд апелляционной инстанции отклоняет.

Суд первой инстанции обоснованно указал на то, что в ходе судебного разбирательства, в связи с которым понесены судебные расходы, рассматривались вопросы, требующие знаний налогового права; для подготовки к судебным заседаниям необходимо было изучить и исследовать большой объем документов, что, в свою очередь, выразилось в необходимости участия двух представителей. *Тот факт, что Рубцов Д. В. не выступал в судебных заседаниях, не свидетельствует о том, что он не принимал участия в изучении нормативной и документальной базы, в формировании позиции налогоплательщика по настоящему делу, а также в подготовке возражений на отзывы налоговых органов, на апелляционную и кассационную жалобу.*

Фактическая оплата ООО «Сигнал-Недвижимость» оказанных юридических услуг подтверждена документально и не ставится под сомнение налоговым органом.

Из пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.04 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный

специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Сумма заявленных судебных расходов в сумме 115 049 руб. по отчету о выполненных работах (оказанных услугах) по договору № 024-08-09 от 01 апреля 2009 года по делу № А57-10621/2009 *складывается, в т. ч. из:* участия заместителя директора ЗАО «САНАР» в судебных заседаниях по заявлению об обжаловании решения межрайонной ИФНС № 7 России по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 г. (4 заседания: 22.07.09 г., 20.08.09 г., 06.10.09 г., 27.10.09 г.), участие главного юрисконсульта ЗАО «САНАР» в судебных заседаниях (9 заседаний: 22.07.09 г., 20.08.09 г., 06.10.09 г., 27.10.09 г., 24.11.09 г., 06.05.10 г. г., 31.05.10 г., 16.06.10 г., 22.06.10 г.), экспертиза решения межрайонной ИФНС № 7 России по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 г., подготовка заявления в арбитражный суд об обжаловании решения межрайонной ИФНС № 7 России по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 г.; составление заявления о принятии обеспечительных мер; комплектование документов (доказательств по делу: договора подряда, сметы); экспертиза отзыва налогового органа от 22.07.2009 г.; экспертиза дополнений к отзыву от 30.07.2009 г.; составление возражений на отзыв; составление пояснений по делу; комплектование документов (доказательств по делу: декларации, платежные документы); экспертизы пояснений; экспертиза возражений по делу; составление пояснений по делу; экспертиза дополнений к отзыву; экспертиза пояснений по делу; комплектование документов (доказательств по делу: договоры аренды, платежные документы, акты передачи имущества); составление ходатайства по делу о назначении экспертизы; экспертиза ходатайства по делу; экспертиза заключения эксперта; экспертиза пояснений по делу; экспертиза отзывов по делу; составление возражений на отзыв по делу; экспертиза дополнений к отзыву; составление дополнительных пояснений по делу; комплектование документов (доказательств по делу: журнал проводок, платежные документы, акты сверок); составление заявления об уточнении исковых требований; экспертиза апелляционной жалобы по делу; экспертиза отзыва по делу УФНС; составление отзыва на апелляционную жалобу; экспертиза кассационной жалобы по делу; составление отзыва на кассационную жалобу.

Заявитель апелляционной жалобы полагает, что взыскание расходов, связанных с комплектованием документов, необоснованно, поскольку комплектование документов представляет собой техническую работу, которая

не относится к услугам по правовому сопровождению, требующим юридической квалификации.

Суд апелляционной инстанции данные доводы отклоняет.

Как следует из пункта 1.2 пункта 1 договора от 01 апреля 2009 г. № 024-08-09 об оказании юридических услуг, *целью данного договора является, в том числе, подготовка доказательственной базы.*

Услуги по комплектованию документов оказывались в рамках рассматриваемого дела по первой инстанции и непосредственно связаны с подготовкой доказательственной базы, подготовкой заявления об оспаривании решения налогового органа, подготовкой ходатайств, отзывов, составляемых в рамках данного дела.

Специализация и квалификация исполнителя не служит критерием для отнесения затрат к судебным расходам, так как в силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся любые расходы, если они связаны с рассмотрением дела в суде.

Данная правовая позиция отражена в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24 июня 2010 г. по делу № А57-13542/2006 и в постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 сентября 2010 г. по тому же делу.

Заявитель жалобы также не согласен со взысканием в составе судебных расходов, связанных с экспертизой документов.

Вместе с тем оказание данной услуги является предметом договора от 01 апреля 2009 года № 024-08-09, а целью данного договора является обеспечение правовой экспертизы ненормативных правовых актов налогового органа.

Правовая экспертиза решения налогового органа непосредственно связана с рассматриваемым делом, поскольку правовой анализ данного ненормативного акта необходим для определения целесообразности и необходимости обращения с заявлением о его оспаривании в суд первой инстанции. Правовая экспертиза иных документов, поступивших от налоговых органов, осуществлена в рамках рассмотрения дела и связана с выработкой позиции по данному делу и дальнейших действий.

Результатом правовой экспертизы, по сути являющейся интеллектуальной деятельностью Исполнителя услуги, явились составленные заявления, возражения и отзывы налогоплательщика.

Довод жалобы о том, что с налогового органа необоснованно взысканы расходы в сумме 1 000 рублей за экспертизу отзыва УФНС России по

Саратовской области, суд апелляционной инстанции отклоняет.

ООО «Сигнал-Недвижимость» обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области. Принятия судами решения о недействительности указанного ненормативного правового акта налогового органа как не соответствующего положениям НК РФ и нарушающего права и законные интересы налогоплательщика подтверждает то обстоятельство, что общество обоснованно обратилось в арбитражный суд с заявлением. При этом Общество понесло определенные судебные расходы, в том числе связанные с правовой экспертизой отзыва Управления, что явилось следствием принятия межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области незаконного решения, а потому судом первой инстанции обоснованно взысканы данные судебные расходы с инспекции.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией и применяется по усмотрению суда в совокупности с собранными по делу доказательствами.

В соответствии с п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из

предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Поэтому, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 21.12.2004 г. № 454-О, части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации фактически суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией РФ. Данное утверждение подтверждается Постановлением Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г., в котором сделан вывод о том, что реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве – доступ к правосудию...

Вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя в арбитражном судебном процессе в доказывании не нуждается.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

При этом чрезмерность расходов должна доказывать противная сторона.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2004 г. № 454-О указал, что суд не вправе произвольно уменьшать сумму подлежащих взысканию расходов на юридическую помощь,

если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Суд первой инстанции, оценив представленные предпринимателем документы на оказание юридических услуг, и дав данным доказательствам надлежащую оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил при этом размер судебных расходов, подлежащих взысканию с межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области в разумных пределах.

Кроме того, налоговый орган, заявляя о чрезмерности заявленных судебных расходов, не указал, какую сумму он считает соразмерной, разумной и обоснованной.

Довод заявителя жалобы о том, что ЗАО «САНАР» является единоличным исполнительным органом ООО «Сигнал-Недвижимость» и поэтому не имеет законного основания заключить договор с заявителем, подлежит отклонению в силу следующего.

Договор на правовое сопровождение деятельности (действий) клиента, связанной с защитой клиентом своих интересов в налоговых правоотношениях в системе арбитражных судов Российской Федерации по делу о признании недействительным решения межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области № 11/26 от 31.03.2009 года, в том числе на представление интересов Клиента в судебных заседаниях заключен между двумя юридическими лицами, обладающими правоспособностью.

От ООО «Сигнал-Недвижимость» договор подписан исполнительным органом юридического лица – директором ЗАО «САНАР», действующим на основании договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа.

Таким образом, директор Управляющей компании ЗАО «САНАР», заключая договор с ЗАО «САНАР» об оказании юридических услуг действовал от имени и в интересах ООО «Сигнал-Недвижимость» на основании Устава данного Общества и договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа.

ЗАО «САНАР», выполняя функции Управляющей компании, наделено только теми полномочиями, которые переданы ему договором и предоставлены действующим законодательством об Обществах с ограниченной ответственностью. Заключая гражданско-правовую сделку, указанные лица действуют только в своих интересах. То, что одним из видов деятельности ЗАО «САНАР» является оказание юридических услуг, а

в его штате состоят квалифицированные специалисты в области юриспруденции, не свидетельствует о том, что ЗАО «САНАР» обязано предоставлять ООО «Сигнал-Недвижимость» юридические услуги, которые не являются предметом договора о передаче функций единоличного исполнительного органа.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность сделанных судом первой инстанции и подтвержденных материалами дела выводов.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции дал правильную и объективную оценку размеру возмещаемых судебных расходов и принял законное и обоснованное определение, оснований для отмены которого не имеется» [32].

Следует отметить, что в деле № А57-10621/09 впервые в практике ЗАО «Санар» арбитражный суд удовлетворил требования налогоплательщика о взыскании судебных издержек в полном объеме. Попытки налогового органа отождествить услуги ЗАО «Санар», оказываемые налогоплательщику в рамках договора на исполнение функций единоличного исполнительного органа юридического лица, с договором на оказание юридических услуг по налоговому спору, не увенчались успехом.

Как нам представляется, участвуя в защите интересов налогоплательщиков в системе арбитражных судов Поволжского федерального округа, ЗАО «Санар» сформировало определенную арбитражную практику в части взыскания судебных издержек в пользу налогоплательщика, доказав на практике:

- обоснованность оплаты в составе судебных расходов участия со стороны налогоплательщика нескольких представителей;
- обоснованность в составе услуг представителя и подлежащей оплате в составе судебных издержек работы специалистов (представителей) с ненормативными актами и другими документами налогового органа, именуемой в договорах на оказание юридических услуг экспертизой документов;
- обоснованность оплаты в составе судебных расходов работ по комплектованию документов, входящих в доказательственную базу налогоплательщика;
- право налогоплательщика определять, какой квалификации представитель должен участвовать в защите его интересов в суде.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].
5. Постановление ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие положения о переводном и простом векселе» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].
6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2004 № 15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].
7. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].
8. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 18.11.2003 года № 10734/03 // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].
9. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2006 № 12088/05 // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].

10. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем от 20.05.2008 № 18118/07 // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].

11. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 9131/08 // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].

12. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 6284/07 // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].

13. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].

14. Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].

15. Инструкция Минфина СССР, Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 07.04.1988 № 62 «О служебных командировках в пределах СССР» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. - НПП Гарант-Сервис. - Электрон. дан. - [М., 2012].

16. URL: <http://www.sanar64.ru/prices.html> (дата обращения: 28.02.2012).

17. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c0fb8834-51f8-4085-95c5-e6cf8ff2203d/A57-13542-2006_20091202_Opredelenie.pdf (дата обращения: 28.02.2012).

18. Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции по делу № А57-13542/06 от 7 апреля 2010 г. URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a7427b38-2584-420b-9885-1e87e57c0275/A57-13542-2006_20100407_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii%20\(dopolnitelnoe\).pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a7427b38-2584-420b-9885-1e87e57c0275/A57-13542-2006_20100407_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii%20(dopolnitelnoe).pdf) (дата обращения: 28.02.2012).

19. Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции по делу № А57-13542/06 от 19 марта 2010 г. URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e88dcad0-0969-4f0f-933d-2bec4a5a2ed7/A57-13542->

- 2006_20100319_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii.pdf (дата обращения: 28.02.2012).
20. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8a2fd083-399d-4176-96b9-807098e6bae3/A57-13542-2006_20100624_Postanovlenie%20kassacii.pdf (дата обращения: 28.02.2012).
21. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d56ccfa3-7bb8-47ae-bfd4-4e66cb7ca124/A57-13542-2006_20100908_Postanovlenie%20apelljicii.pdf (дата обращения: 28.02.2012)
22. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d183c694-b62e-47f2-9040-50820198251c/A57-1490-2009_20100208_Opredelenie.pdf (дата обращения: 28.02.2012).
23. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/412ef192-53b8-42d6-99ae-8ead0a4e5184/A57-1490-2009_20100407_Postanovlenie%20apelljicii.pdf (дата обращения: 28.02.2012).
24. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/4947395e-65a6-427f-ae61-e5956e115dc4> (дата обращения: 28.02.2012).
25. Постановление Арбитражного суда апелляционной инстанции по делу № А57-1490/09 от 24 декабря 2010 года. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/4947395e-65a6-427f-ae61-e5956e115dc4> (дата обращения: 28.02.2012).
26. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/35cadd58-58f1-4a68-9ccc-c14104807ba7/A57-19253-2008_20100617_Opredelenie.pdf (дата обращения: 28.02.2012).
27. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/3bf69833-f2f3-4645-8e09-1a8fd727255f> (дата обращения: 28.02.2012).
28. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/fa016c72-a7a6-4241-a5cd-d93abfae32a9> (дата обращения: 28.02.2012).
29. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8d9e7e33-4354-4899-85a6-e6a17dad385a/A57-10622-2009_20110826_Opredelenie.pdf (дата обращения: 28.02.2012).
30. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/95c5255d-4a7e-4f60-9e0f-7854bdc259a9/A57-10622-2009_20111103_Postanovlenie%20apelljicii.pdf (дата обращения: 28.02.2012).
31. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/34772540-0ad5-4775-abe4-9dc176660a1e/A57-10621-2009_20110726_Opredelenie.pdf (дата обращения: 28.02.2012).
32. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/2814bb00-ee0c-4fc5-b26b-578214e2f82c/A57-10621-2009_20111020_Postanovlenie%20apelljicii.pdf (дата обращения: 28.02.2012).

References:

1. Constitution of the Russian Federation (accepted on National Voting, December 12, 1993) [Konstitutsija Rossijskoj Federatsii]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
2. Arbitration and Procedural Code of the RF No. 95- FL (Federal Law) of July 24, 2002 [Arbitrazhnyj protsessual'nyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 24 ijulja 2002 g. № 95-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
3. Civil Code of the Russian Federation, No. 51-FL part 1 of November 30, 1994, No. 14-FL of January 26, 1996 [Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federatsii. Chast' pervaja ot 30 nojabrja 1994 g. № 51-FZ, chast' vtoraja ot 26 janvarja 1996 g. № 14-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
4. Labor Code of the Russian Federation, No. 197-FL of December 30, 2001 [Trudovoj kodeks Rossijskoj Federacii ot 30 dekabrja 2001 g. № 197-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
5. Resolution of CEC (Central Executive Committee, CzIK in Russian) and PCC (Public Commissioner Council, SNK in Russian) No. 104/1341 on Introduction of implementation of law on simple promissory and transferred promissory bill of August 07, 1937 [Postanovlenie TsIK i SNK SSSR ot 07.08.1937 № 104/1341 «O vvedenii v dejstvie polozhenija o perevodnom i prostom veksele»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
6. Resolution of Constitutional Court of the Russian federation "On case on inspection of constitutionality of part 5 article 59 of Arbitration Procedure Code of the RF in connection with the inquiry of State Meeting - Kurultai of Republic of Bashkortostan, Governor of Yaroslavl region, Arbitration Court of Krasnodar territory, complaints of organizations and citizens" of July 16, 2004 [Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 16.07.2004 № 15-P «Po delu o proverke konstitucionnosti chasti 5 sta'i 59 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossijskoj Federatsii v svjazi s zaprosami Gosudarstvennogo Sobranija - Kurultaja Respubliki Bashkortostan, Gubernatora Jaroslavskoj oblasti, Arbitrazhnogo suda Krasnojarskogo kraja, zhalobami rjada organizatsij i grazhdan»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
7. The Ruling of Constitutional Court of the Russian Federation "on Refusal to examine complaint of LLC (limited liability company) "TRAST" on violation of constitutional rights and freedoms by Part 2 article 110 of Arbitration Procedure Code of the RF" [Opredelenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 21.12.2004 № 454-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby obwestva s ogranichennoj otvetstvenost'ju «Trast» na narushenie konstitucionnyh prav i svobod chast'ju 2 sta'i 110 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossijskoj Federatsii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
8. Resolution of Presidium of Higher Arbitration Court of the Russian Federation No. 10734/03 of November 18, 2003 [Postanovlenie Prezidiuma

Vysshego Arbitrazhnogo suda RF ot 18.11.2003 goda № 10734/03]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

9. Resolution of Presidium of Higher Arbitration Court of the RF No. 12088/05 of February 07, 2006 [Postanovlenie Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 07.02.2006 № 12088/05]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

10. Resolution of Presidium of Higher Arbitration Court of the RF No. 18118/07 of May 20, 2008 [Postanovlenie Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federatsii v svoem ot 20.05.2008 № 18118/07]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

11. Resolution of Presidium of Higher Arbitration Court of the RF No. 9131/08 of December 09, 2008 [Postanovlenie Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 09.12.2008 № 9131/08]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

12. Resolution of Presidium of Higher Arbitration Court of the RF No. 6284/07 of April 09, 2004 [Postanovlenie Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 09.04.2009 № 6284/07]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

13. Information Letter of Presidium of Higher Arbitration Court of the RF No. 82 "On some issues of application of Arbitration Procedure Code of the RF" [Informatsionnoe pis'mo Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 13.08.2004 g. № 82 «O nekotoryh voprosah primeneniya Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossijskoj Federatsii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

14. Information Letter of Higher Arbitration Court of the RF No 121 of December 05, 2007 "Survey of Court Practice on issues connected with distribution among parties court costs for payment of attorney services and another persons who act as a representative in arbitration courts" [Informatsionnoe pis'mo Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 05.12.2007 № 121 «Obzor sudebnoj praktiki po voprosam, svjazannym s raspredeleniem mezhdru storonami sudebnyh rashodov na oplatu uslug advokatov i inyh lits, vystupajuwih v kachestve predstavitelej v arbitrazhnyh sudah»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

15. Instruction of Ministry of Finance of the USSR and ACCTU (All-Union Central Council of Trade Unions, VTsSPS in Russian) No 62 "On Official business travel within the USSR" of April 07, 1988" [Instruksija Minfina SSSR, Goskomtruda SSSR i VTsSPS ot 07.04.1988 № 62 «O sluzhebnyh komandirovkah v predelah SSSR»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

16. <http://www.sanar64.ru/prices.html> (accessed: 28.02.2012).

17. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c0fb8834-51f8-4085-95c5-e6cf8ff2203d/A57-13542-2006_20091202_Opredelenie.pdf (accessed: 28.02.2012).

18. *Resolution of Arbitration Court of Appeals Instance on case No. 57-13542/06 of April 07, 2010* [Postanovlenie arbitrazhnogo suda apelljacionnoj instancii po delu № A57-13542/06 ot 7 aprelja 2010 g]. Available at: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a7427b38-2584-420b-9885-1e87e57c0275/A57-13542-2006_20100407_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii%20\(dopolnitelnoe\).pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a7427b38-2584-420b-9885-1e87e57c0275/A57-13542-2006_20100407_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii%20(dopolnitelnoe).pdf) (accessed: 28.02.2012).

19. *Resolution of Arbitration Court of Appeals Instance on case No. A57-13542/06 of March 19, 2010* [Postanovlenie arbitrazhnogo suda apelljatsionnoj instantsii po delu № A57-13542/06 ot 19 marta 2010 g]. Available at: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e88dcad0-0969-4f0f-933d-2bec4a5a2ed7/A57-13542-2006_20100319_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii.pdf (accessed: 28.02.2012).

20. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8a2fd083-399d-4176-96b9-807098e6bae3/A57-13542-2006_20100624_Postanovlenie%20kassacii.pdf (accessed: 28.02.2012).

21. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d56ccfa3-7bb8-47ae-bfd4-4e66cb7ca124/A57-13542-2006_20100908_Postanovlenie%20apelljicii.pdf (accessed: 28.02.2012)

22. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d183c694-b62e-47f2-9040-50820198251c/A57-1490-2009_20100208_Opredelenie.pdf (accessed: 28.02.2012).

23. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/412ef192-53b8-42d6-99ae-8ead0a4e5184/A57-1490-2009_20100407_Postanovlenie%20apelljicii.pdf (accessed: 28.02.2012).

24. <http://kad.arbitr.ru/Card/4947395e-65a6-427f-ae61-e5956e115dc4> (accessed: 28.02.2012).

25. *Resolution of Arbitration Court of Appeals Instance on case No. A57-1490/09 of December 24, 2010* [Postanovlenie Arbitrazhnogo suda apelljacionnoj instancii po delu № A57-1490/09 ot 24 dekabnja 2010 goda]. Available at: <http://kad.arbitr.ru/Card/4947395e-65a6-427f-ae61-e5956e115dc4> (accessed: 28.02.2012).

26. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/35cadd58-58f1-4a68-9ccc-c14104807ba7/A57-19253-2008_20100617_Opredelenie.pdf (accessed: 28.02.2012).

27. <http://kad.arbitr.ru/Card/3bf69833-f2f3-4645-8e09-1a8fd727255f> (accessed: 28.02.2012).

28. <http://kad.arbitr.ru/Card/fa016c72-a7a6-4241-a5cd-d93abfae32a9> (accessed: 28.02.2012).

29. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8d9e7e33-4354-4899-85a6-e6a17dad385a/A57-10622-2009_20110826_Opredelenie.pdf (accessed: 28.02.2012).

30. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/95c5255d-4a7e-4f60-9e0f-7854bdc259a9/A57-10622-2009_20111103_Postanovlenie%20apelljicii.pdf (accessed: 28.02.2012).

31. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/34772540-0ad5-4775-abe4-9dc176660a1e/A57-10621-2009_20110726_Opredelenie.pdf (accessed: 28.02.2012).

32. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/2814bb00-ee0c-4fc5-b26b-578214e2f82c/A57-10621-2009_20111020_Postanovlenie%20apelljicii.pdf (accessed: 28.02.2012).